

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 7C/341/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612206989  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612206989.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATÍVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi E. R., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom L., Y. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Hanou Bognárovou, pracovníčkou OS Topoľčany, o zaplatenie 172,16 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 172,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.1.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 18,30 Eur a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 172,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 1.1.2011 do zaplatenia ako aj zaplatenia trov konania. V návrhu uviedol, dňa 7.6.2008 bola spôsobená dopravná nehoda prevádzkou motorového vozidla, prevádzkovateľom ktorého vozidla bol odporca. Pri nehode došlo ku škode na zdraví pani R. W.. Titulom refundácie nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytol navrhovateľ Všeobecnej zdravotnej poisťovni sumu 3.447,15Eur. Poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky, ktorú povinnosť odporca nesplnil, preto si voči nemu uplatnili nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytli z jeho poistnej zmluvy. Odporca sa dostal do omeškania so sumou 172,16Eur dňa 1.1.2011, nakoľko vo výzve, ktorú odporca prevzal dňa 16.12.2010, je určená 15 dňová lehota na úhradu regresného nároku.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6RO/210/2012- 19 zo dňa 24.08.2012, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením súdu č.k. 6RO/210/2012-33 zo dňa 8.11.2012 zrušený.

Uznesením č.k. 7C/341/2012 - 36 zo dňa 05.12.2012 súd odporcovi ustanovil opatrovníčku, nakoľko ani rozsiahlym šetrením sa nepodaril zistiť jeho pobyt.

Navrhovateľ mal doručenie riadne vykázané, pojednávania sa nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil, opatrovníčka odporcu sa tiež na pojednávanie nedostavila, preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, poistnou zmluvou, výzvou na zaplatenie, reláciou o priebehu dopravnej nehody, oznámením o poistnom plnení, vyčíslením nákladov VŠZP a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená dňa 12.3.2008 poisťná zmluva č. 6544978303 ako poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, išlo o poistenie súboru motorových vozidiel. Ročné poisťné predstavovalo sumu 28.439,-Sk, pričom poistenie trvalo od 13.3.2008 do 31.12.2008. Z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody vyplýva, že dňa 7.6.2008 v Trnave došlo k dopravnej nehode, kde vodič V. I. nedal prednosť cyklistke R. W.. Nehoda bola spôsobená motorovým vozidlom G. X., TT XXXBS. Na predmetné vozidlo sa vzťahovala vyššie uvedená poisťná zmluva. Z výzvy na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyplýva, že VŠZP vynaložila na liečbu R. W., ktorej bolo spôsobené zranenie pri dopravnej nehode dňa 7.6.2008 sumu 3.447,15 eur. Výzvou zo dňa 8.12.2010 navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplatenie sumy 172,16 eur, nakoľko v zmysle § 12 ods.1 písm.g/ zákona č. 381/2001 Z.z. si uplatňuje voči nemu nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré poskytli z jeho poisťnej zmluvy na základe oznámenia poškodeného o vzniku poisťnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému R. W. z titulu poisťnej udalosti - dopravnej nehody zo dňa 7.6.2008, nakoľko nenahlásil dopravnú nehodu v zákonom termíne.

Podľa § 12 ods.1 písm.g/ zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších prepisov, (1) Poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,

Podľa § 10 ods.1 zák.č. 381/2001 Z.z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, mal súd za preukázané, že návrh je dôvodný. Odporca je v danom prípade poisťník, teda osoba, ktorá poistila predmetné motorové vozidlo G. X., TT XXX BS, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda a odporca ako poisťník si nesplnil zákonnú povinnosť vyplývajúcu z § 12 ods.1 písm.g/ Zákona č. 381/2001 Z.z. , to znamená, že neoznámil do 15 dní poisťovateľovi škodovú udalosť. Preto navrhovateľ ako poisťovateľ uplatňuje voči odporcovi zaplatenie časti poisťného plnenia vo výške 172,16 eur. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy. Vzhľadom na to, že odporca sa s platením poisťného dostal do omeškania, navrhovateľ požadoval aj úrok z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných ustanovení vo výške 9% zo sumy 172,16 eur od 1.1.2011 do zaplatenia. Odporca sa dostal do omeškania s plnením od 1.1.2011, nakoľko výzvu na úhradu prevzal dňa 16.12.2010 a v nej mal 15-dňovú lehotu na uhradenie regresného nároku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľovi priznal trovy konania v sume 18,30 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z poštovného v sume 1,80 eur ( podanie žalobného návrhu).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d ) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.