

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010167
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010167.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b/ Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., trvale bytom C., adresa na doručovanie písomností D. E. C., C., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

v období od XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX v meste C., G. C., a na iných miestach svojho pobytu, úmyselne neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi D., nar. XX.XX.XXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení s poukazom na Zákon o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 601/2003 Z. z., v zmysle ktorých bol povinný plniť vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa; a následne od XX.XX.XXXX, kedy bola vyživovacia povinnosť deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P 35/2021 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa XX.XX.XXXX, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa D., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100,- € mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci k rukám matky H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. J., K. XXX/X,

pričom počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka C., ako zamestnanec s pravidelným príjmom alebo na dohodu o vykonaní práce, resp. dohodu o pracovnej činnosti u nasledovných subjektov:

v spoločnosti L. M., J., IČO: XXXXXXXX G. XX.XX.XXXX F.

v spoločnosti N., J. J. O., IČO: XXXXXXXX G. XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX

v spoločnosti B. P. J., J. O., IČO: XXXXXXXX od XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX
v spoločnosti L. M., J., Q.: XXXXXXXX G. XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX,

v spoločnosti P. J., J. O. Q.: XXXXXXXX G. XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX

v spoločnosti R. J. J., N., IČO: XXXXXXXX od XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX

v spoločnosti N. R., J., IČO: XXXXXXXX od XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX u subjektu S. T., IČO: XXXXXXXX od XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX v spoločnosti R., J., IČO: XXXXXXXX od XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX,

a v rozhodnom období nepoberal dávku v hmotnej núdzi a iné príspevky vyplácané príslušným úradom, a napriek tomu, že mal príjem z titulu vyššie uvedených pracovnoprávných vzťahov, úmyselne riadne a včas neprispieval na výživu svojho syna mal. D., nar. XX.XX.XXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX k rukám matky H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. J., K. XXX/X, vo výške 200,-Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ spolu s § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný A. B. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, termín hlavného pojednávania zobral na vedomie pri predchádzajúcom hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX. Preto mal súd zato, že doručenie predvolania bolo vykonané riadne a včas a podľa § 252 ods.2 Tr.poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Pre neprítomnosť obžalovaného na základe návrhu prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania na čl. 23-32 postupom podľa § 258 ods.4 Tr.poriadku. Pri výsluchu v prípravnom konaní obžalovaný dňa XX.XX.XXXX uviedol, že si je vedomý dlžného výživného, pričom uviedol, že sa bude snažiť dlžnú sumu čo najskôr uhradiť. V priebehu žalovaného obdobia matke dieťaťa platil výživné podľa toho ako sa mu dalo a je si vedomý aktuálneho dlhu na výživnom vo výške 842,20,-Eur.

Okrem doznania skutku v rámci prípravného konania je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedkyne H. I., ktorá uviedla, že z dlžného výživného zostalo neuhradená suma 200,-Eur a pokiaľ sa týka bežného výživného po podaní obžaloby, toto je platené riadne a včas. Podľa platieb v internetbankingu jej bolo dňa:

- XX.XX.XXXX zaslaných 20 Eur,
- XX.XX.XXXX zaslaných 200 Eur,
- XX.XX.XXXX zaslaných 50 Eur,
- XX.XX.XXXX zaslaných 550 Eur,
- XX.XX.XXXX zaslaných 150 Eur,
- XX.XX.XXXX zaslaných 200 Eur,
- XX.XX.XXXX zaslaných 100 a 240 Eur.

Pre uznanie viny svedčia aj listinné dôkazy, z prípravného konania oboznámené postupom podľa § 269 Tr.poriadku:

- Správy ÚPSVaR Zvolen z čl. 128-137

- Výpočtový list z čl. 99-112
- Rozsudok OS Zvolen, sp. zn. 13P/35/2021 z čl. 94-97
- Správy úradov z čl. 138-159
- Lustrácie a odpis z RT z čl. 171-180 a RT zo dňa XX.XX.XXXX
- Trestné rozkazy OS Zvolen sp. zn. 3T/85/2020 a 3T/89/2020 z čl. 181-184

Stanovenie vyživovacej povinnosti vyplýva z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P 35/2021 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa D., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100,- € mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci. Predchádzajúca vyživovacia povinnosť vyplynula z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení s poukazom na Zákon o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 601/2003 Z. z., v zmysle ktorých bol obžalovaný povinný plniť vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.

V rámci žalovaného obdobia je zrejmé, že obžalovaný bol počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka C., ako zamestnanec s pravidelným príjmom alebo na dohodu o vykonaní práce, resp. dohodu o pracovnej činnosti u nasledovných subjektov:

v spoločnosti L. M., J., IČO: XXXXXXXXX G. XX.XX.XXXX F.,

v spoločnosti N., J. J. O., Q.: XXXXXXXXX G. XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX,

v spoločnosti B. P. J. J. O., Q.: XXXXXXXXX G. XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX,
v spoločnosti L. M., J., Q.: XXXXXXXXX G. XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX,

v spoločnosti P. J. J. O. Q.: XXXXXXXXX G. XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX ,

v spoločnosti R. J. J., N.. IČO: XXXXXXXXX G. XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX ,

v spoločnosti N. R., J.. IČO: XXXXXXXXX G. XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX u subjektu S. T., IČO: XXXXXXXXX od XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX v spoločnosti R., J., IČO: XXXXXXXXX od XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX

a v rozhodnom období nepoberal dávku v hmotnej núdzi a iné príspevky vyplácané príslušným úradom.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, keďže najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Zvolen, 3T 89/2020 zo dňa XX.XX.XXXX kedy bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie OS Zvolen, 3T 85/2020 zo dňa XX.XX.XXXX. V tomto rozhodnutí bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom v trvaní 3 rokov, následne s predĺžením skúšobnej doby o 2 roky do X.XX.XXXX.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (doznanie skutku), súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona (odsúdenie v minulosti). S prihliadnutím na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd ukladal trest podľa § 38 ods.2 Tr.zák. Keďže obžalovaný vo väčšej miere dlžné bežné výživné splatil a zostalo neuhradených len 200,-Eur , súd ukladala trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov. Jedná sa však o trest nepodmienečný, keďže sa skutku dopustil v rámci plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia. Súd

obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s poukazom na § 48 ods.2 písm. a/ Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).