

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/137/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624203758  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624203758.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., narodená XX.XX.XXXX a C. B., narodená XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec D. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, C. X, XXX XX F. F. X a matka A. B. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd d o č a s n e o d n í m a maloleté deti A. B., narodenú XX.XX.XXXX a C. B., narodenú XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky A. B. D., narodenej XX.XX.XXXX a dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia z v e r u j e maloleté deti do starostlivosti G. H. I. D. J. K., L. XX/X, M..

Matka A. B. D., narodená XX.XX.XXXX j e p o v i n n á odovzdať maloleté deti A. B., narodenú XX.XX.XXXX a C. B., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti G. H. I. D. J. K., L. XX/X, M. za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

### odôvodnenie:

1. Dňa 31.07.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne premiestniť maloleté deti A. B., narodenú XX.XX.XXXX a C. B., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti G. H. I. D. J. K., L. XX/X, M..

2. V podanom návrhu uviedol, že z hľadiska preventívneho a ochranného pôsobenia si situácia v rodine mal. detí vyžadovala uloženie výchovného opatrenia - dohľadu, ktoré bolo potrebné uplatniť v záujme nastolenia riadneho výchovného prostredia, nakoľko existovala obava a potencionálne riziko ohrozenia zdravia a priaznivého vývinu maloletých detí v ich prirodzenom výchovnom prostredí. Rozsudkom č. k 15P/72/2024 Okresný súd Lučenec určil nad výchovou maloletých detí A. B. a C. B. dohľad, ktorý sa vykonáva za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „orgánu SPODaSK“) a obce Ábelová, po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Na základe oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Lučenec, odbor kriminálnej polície, doručené úradu dňa 02.04.2024 bolo zistené, že vyšetrovateľ PZ 1. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície OkR PZ v Lučenci pod číslom ČVS:ORP-147/1-VYS-LC-2024 vedie predprípravné konanie vo veci podozrenia zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že páchatel' od presne nezisteného dňa v priebehu posledných dvoch rokov na adrese E. N. XX, kde býva v spoločnej domácnosti so svojou manželkou A. B. D., narodenou XX.XX.XXXX, túto opakovane pod vplyvom alkoholu vulgárne ponižuje, keď jej vulgárne nadáva, pričom ju aj opakovane fyzicky inzultuje, kde k takémuto útoku z jeho strany došlo aj dňa 19.03.2024 v čase

okolo 19.00 hod. kedy p. B. po tom, čo mu manželka zobrala fľašu s alkoholom, aby už viac pred prítomnou návštevou nepil, tak jej nadával a následne do nej sotil oboma rukami, v dôsledku čoho spadla na podlahu, z ktorej keď sa postavila, tak ju opakovane obidvomi rukami zovretými v päst' najmenej trikrát udel do oblasti tváre, ako aj do iných častí tela, v dôsledku čoho opätovne spadla na podlahu, na ktorej ju následne kopol do oblasti chrbta, rebier a nôh, čím jej spôsobil zranenia a to luxačnú zlomeninu ľavého predlaktia, kontúziu a hematóm tváre a hornej pery, ako aj kontúziu ľavej polovice hrudníka, pričom zranenia si vyžadujú predbežnú dobu jej práceneschopnosti nad 42 dní, ak nenastanú komplikácie.

Orgánu SPODaSK bola dňa 27.05.2024 poskytnutá informácia zo strany vyšetrovateľa PZ, 1. oddelenie vyšetrovania, odbor kriminálnej polície, Okresné riaditeľstvo PZ v Lučenci, že otec maloletých detí D. B., narodený XX.XX.XXXX bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie vydaného dňa 12.05.2024 pod sp. zn. OTp/221/2024 vzatý do väzby. Táto začala plynúť dňa 09.05.2024.

Orgán SPODaSK domácnosť maloletých detí prvýkrát navštívil na základe podnetu obce E. a privolanej hliadky PZ dňa 23.03.2024 a následne dňa 24.03.2024 ( z dôvodu preverenia životnej situácie maloletých detí ) v rámci výkonu služobnej pohotovosti. Situácia v rodine si vyžadovala, vzhľadom na hospitalizáciu matky vo VŠNsP Lučenec, intervenciu sociálnych pracovníkov a následnú kontrolu a dohľad pri uspokojovaní potrieb maloletých detí. Ďalšia návšteva v rodine bola zo strany úradu vykonaná dňa 26.03.2024 a dňa 04.04.2024 za účelom posúdenia a zhodnotenia životnej situácie maloletých detí. Na základe zistených skutočností, v súčinnosti s obcou E. a obvodným pediatrom maloletých detí K. L. bol na Okresný súd Lučenec podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu.

Dňa 23.04.2024 orgán SPODaSK opakovane vykonal návštevu v bydlisku matky a maloletých detí na adrese E. XX. V domácnosti boli prítomní obidvaja rodičia, ktorí boli poučení o vykonávaní opatrení SPODaSK. Dňa 13.05.2024 bola znovu vykonaná návšteva v rodine. Na adrese E. XX sa nenachádzala žiadna osoba. Maloleté deti A. a C. sa nachádzali v dočasnej opatere p. A. O. narodenej 08.03.1975, bytom E. XX. Menovaná uviedla, že matka maloletých detí A. B. išla na kontrolu k lekárovi ( na chirurgiu ), do M. ju viezol manžel p. O.. Otec maloletých detí D. B. bol vzatý do väzby, odkedy presne uviesť nevedela. Pani A. O. pomáhala matke A. B. so starostlivosťou o maloleté deti počas dňa, nakoľko matka a maloleté deti sa zdržiavajú prevažne v jej domácnosti, domov sa vracajú až večer. V rámci konania o uloženie výchovného opatrenia - dohľadu úrad, na základe posúdenia životnej situácie maloletých detí, zotrval na stanovisku, že matka aktuálne vyžaduje podporu a pomoc pri vo výkone rodičovských kompetencií, spolupôsobenie a intervenciu sociálnych pracovníkov s potrebou dohliadať a kontrolovať starostlivosť o maloleté deti.

Nakoľko existovala obava ohrozenia zdravia a priaznivého vývinu maloletých detí v ich prirodzenom výchovnom prostredí, a daná situácia si vyžadovala bezodkladné nastolenie riadneho výchovného a rodinného prostredia, úrad v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 12 vyhlášky MPSVR SR č. 103/2018 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Zákona č. 305/2005 Z.z., odporučilo dňa 10.05.2024 pre rodičov a maloleté deti vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou v G. H. I. D. J. M., P. XXXX/XX, XXX XX M. (ďalej len „CDR Lučenec“), v súlade s §11 ods. 3 písm. b) bod 4 cit. zákona, odborné metódy práce na podporu rozvoja a obnovy kompetencií rodičov v starostlivosti o dieťa, so zameraním na predchádzanie, zmiernenie alebo eliminovanie príčin ohrozenia dieťaťa v prirodzenom rodinnom prostredí, v rozsahu 20 hodín priameho výkonu. CDR M. s rodinou začalo, na základe uzatvorenej dohody, pracovať od mája 2024 do decembra 2024.

Dňa 12.06.2024 G. M., ktoré vykonáva opatrenia SPODaSK ambulantnou a terénnou formou, zaslalo úradu nasledovné informácie: „ Príbuzenské vzťahy k matkinej sestre A. F. a rodine O., ktorí matke pomáhali zvládať náročné obdobie, tým, že jej poskytovali pomoc, oporu, stravu, celodenný pobyt v ich rodine sa značne narušili z dôvodu, že matka mala sexuálny pomer s D. O., druhom A. F.. Matka zostala teraz bez pomoci. T.č. matka nemá finančnú hotovosť, potraviny a plienky jej dávajú v miestnom pohostinstve na dlh a po obdržaní štátnych dávok ( rodičovského príspevku a prídavku na deti) dlh vyplatí. V domácnosti sa vyskytujú ploštice. Maloleté deti a pravdepodobne aj matka majú vši. Matka maloletú A. ostrihala nakrátko. Maloletá A. má plnú hlavu chrastíček po uštipnutí, uhryznutí, ktoré sú suché. Maloletá C. bola mierne zaparená. Maloletá A. bola po rozbalení značne špinavá od stolice, pravdepodobne mala plienku dlhší čas, má mierne zaparenie okolo genitálií a na stehnách má vyrážky a menšie červené fľaky. Matka písomne komunikuje s otcom, ktorý sa zaujíma o maloleté deti, zároveň matku žiada o finančnú pomoc.“

Dňa 15.07.2024 orgán SPODaSK prijal telefonické oznámenie z O. Q. E., ohľadom matky A. B., ktorá podľa oznamovateľov mala maloletú A. v bližšie neurčený deň škrtiť, pričom matka mala byť v tom čase pod vplyvom alkoholu. V ten istý deň OSPODaSK vykonal návštevu v domácnosti matky. V rozhovore

matka pripustila, že v deň „Tonkových narodenín“ požila alkohol v domácnosti A. O., u ktorej bola aj s maloletými deťmi. Maloletú A. chytila pod krkom, lebo ju neposlúchala, pričom za tento čin ju vyhrešili. Podľa slov matky údajne od nich dostala aj biťku, ale veľmi si z tohoto incidentu nepamätá, čo sa stalo. Matke je to ľúto, ale odkedy je muž vo väzbe, nevládze so starostlivosťou o deti. Matka v ten deň pripravovala teplú polievku a mala dostatok zásob potravín. Deti boli primerane oblečené, avšak odev bol na niektorých miestach špinavý. Maloletá A. mala vo vlasovej časti na zátylku viditeľné stopy po pediculosis. Na tele mala škrabance a v oblasti krku malý hematóm. Škrabance matka dôvodila tým, že sa maloletá hrá na piesku a potom sa škrabe, a aj deti sa pobijú. Matka bola dôrazne poučená o dôsledkoch zanedbávania starostlivosti o maloleté deti. OSPODaSK znovu návštevu rodiny vykonal dňa 26.07.2024 v čase o cca 9.00 hod. Matka ešte spala, na búchanie a volanie sa zobudila. Bola oblečená v špinavom odevu, strapatá, taktiež maloletá A. bola špinavá v oblasti tváre ( špina z predchádzajúceho dňa ), bola strapatá hoci má len krátke vlasy, odev mala značne znečistený a bola pocikaná. Škrabance mala zahojené, nové modriny na tele badať nebolo. Lôžko, na ktorom spala, bolo značne premočené. Matka tvrdila, že maloletá vyliala mlieko, no nevypadalo to tak . Maloletá C. ešte spala na posteli. Bola oblečená v dennom odevu, ktorý bol tiež znečistený, mala plienku. Matka na otázku, či pila alkohol uviedla, že včera pila víno, bolí ju hlava. Na otázku, kde zobrala alkohol, resp. kto jej ho dal neodpovedala, iba bezcieľne behala po izbe, vypila dva poháre vody a o chvíľu vyvrátila obsah žalúdka do lavóra. Stále opakovala, že ju bolí hlava a nemá tabletku. Na vyzvanie ukázala zásoby základných potravín, ktoré mala v primeranom množstve. Zo včera mala uvarenú fazuľovú polievku . Na otázku, čo dá jesť deťom na raňajky odpovedala - mlieko, že iné nechcú. Zamestnanec OSPOD sa matky opýtal, či je v kontakte s otcovou sestrou C. B., na čo matka odpovedala, že jej už nezavolá, že sa C. na ňu hnevá. V ten deň domácnosť pôsobila zanedbaným dojmom. Počas návštevy sa maloletá A. zamestnancov úradu nezvyčajne spontánne opýtala „ či sú v ústave hračky “. Na otázku, či vie čo je to ústav súhlasne pokývala hlavou. Následne zamestnanci úradu navštívili rodinu p. A. O. na adrese D. XX, kde sa matka často s deťmi zdržiava a v minulosti jej rodina A. O. pomáhala. Žije tam aj matkina sestra A. F.. Členovia domácnosti uviedli, že matka pije, vodí si domov chlapov, chodí k nej ich 50 ročný sused a spolu, aj pred deťmi, súložia. Ten jej nosí aj alkohol. Matka, hoci má potraviny, deťom jedlo nepodá. Rodina sa pohoršovala nad zanedbávaním starostlivosti zo strany matky. Prisľúbili, že v prípade potreby sa o maloleté deti postarajú počas nadchádzajúceho víkendu, no podľa nich maloletým deťom by bolo lepšie v ústave. OSPODaSK zároveň, vo veci zisťovania povesti o matke, oslovil v ten deň obyvateľov obce čakajúcich na námestí na dovozcu pečiva. Obyvatelia sa len nad menom matky „ pousmiali“ a skonštatovali, že „ kedy tá bola triezva“.

Rodina žije v prízemnom rodinnom dome pozostávajúcom z jednej miestnosti a kuchyne. Izba je zariadená manželskou posteľou, pohovkou, skriňami, TV, detskou posteľkou, konferenčným stolíkom. Kuchyňa je vybavená kuchynskou linkou, plynovým sporákom, chladničkou, automatickou práčkou, bojlerom. Vykurovanie domácnosti bolo zabezpečené v krbových kachliach. V dome je zavedená elektrická energia, voda. Prostredie domácnosti, po materiálnej stránke, vyhovuje potrebám maloletých detí.

K. L., ktorá je obvodným pediatrom maloletých detí, vo svojom vyjadrení zo dňa 27.03.2024 konštatovala, že obidve maloleté deti majú absolvované všetky preventívne prehliadky aj povinné očkovania. Z hľadiska zdravotnej starostlivosti považuje rodinu za bezproblémovú, rodičia chodia s maloletými deťmi na vyšetrenia a dodržiavajú odporúčenia.

O. E. vo svojej správe zo dňa 26.03.2024 o sociálnej situácii rodičov maloletých detí konštatoval, že p. B. je zamestnaný na dohodu vo firme D. M. R.. E., avšak z dôvodu neospravedlnených absencií s ním bude zrušená dohoda ( od konca januára prišiel do práce len sporadicky). V období abstinovania je p. B. starostlivý, spoľahlivý, kľudný človek. Pod vplyvom alkoholu sa jeho osobnosť diametrálne zmení. Je agresívny, drzý, nezodpovedný. Matka A. B. D. je veľmi jednoduchá žena, o deti sa stará najlepšie ako jej umožňuje jej intelekt.

Z predchádzajúcich podnetov a zistení ako aj z hodnotenia výkonu opatrení SPODaSK a priebehu výchovného opatrenia – dohľadu sa úradu javí, že matka nie je samostatne schopná odhadnúť riziká a zhodnotiť ohrozenie zdravia a vývinu maloletých detí. U matky absentuje dostatočná rodičovská kapacita vnímať a reflektovať nenaplnené potreby detí. Otec je umiestnený t.č. vo VTOS ale počas jeho pobytu v domácnosti bola jeho rodičovská spôsobilosť výrazne ovplyvnená požívaním alkoholických nápojov. Základné potreby maloletých detí nie sú riadne uspokojované. V súčasnosti matka napriek vhodným bytovým pomerom zlyháva pri plnení základných rodičovských povinností, javí sa ako nespôsobilá aj za intenzívnej podpory a pomoci iných subjektov reagovať na požadovanú zmenu. Matka nie je schopná samostatne ani v spolupráci s orgánom SPODaSK minimalizovať prítomné riziko, ktoré je nebezpečné pre deti, pričom z dlhodobého hľadiska je obava z jeho prehlbovania.

Úrad na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že existuje riziko ohrozenia zdravia a vývinu maloletých detí v ich rodinnom a výchovnom prostredí z dôvodu, že matka zlyháva vo výkone rodičovských kompetencií a otec je t.č. umiestnený vo VTOS Banská Bystrica, z vyššie uvedených dôvodov. Doterajšie výchovné opatrenie – dohľad neprinieslo výraznejšie zlepšenie situácie v rodine, najmä v oblasti opatrovateľských zručností matky, ktorá má výrazne klesajúcu tendenciu. Preto je potrebné maloleté deti vyňať z osobnej starostlivosti rodičov, nakoľko bez okamžitého zásahu vo forme neodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletých detí vážne ohrozené. Maloleté deti v súčasnosti nemajú osobu, ktorá by im vedela poskytovať riadnu starostlivosť. V záujme maloletých detí a zabezpečenia ich bezpečného výchovného prostredia je nevyhnutné aby boli dočasne vyňaté z domáceho prostredia a umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

Úrad k podanému návrhu pripojil ako listinné dôkazy vyjadrenie CDR Lučenec, fotodokumentáciu maloletej A. vyhotovenú počas návštevy v domácnosti dňa 15.07.2024, informácie poskytnuté G. M., ktoré vykonáva opatrenia ambulantnou formou zo dňa 12.06.2024 (e-mailová komunikácia).

3. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadeného pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 367 ods. 1 až 6 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

9. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia na mieste, ak si to vyžaduje verejný záujem § 361 CMP, ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere § 367 CMP, a aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti § 367 ods.1 CMP. Ustanovenie § 367 CMP odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti, s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach

starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Podľa aktuálne platnej právnej úpravy neodkladné opatrenie môže nahradiť aj rozhodnutie vo veci samej. Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehaná a nevyhnutná.

10. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že matka maloletých detí A. B. D. nezvláda starostlivosť o maloleté deti, tieto sa opakovane pri návšteve pracovníkov úradu nachádzali v zanedbanom stave (v špinavom oblečení, s prítomnosťou štipancov od ploštíc a vší, matka pri návšteve pracovníkov sama priznala, že starostlivosť o deti je pre ňu veľmi náročná a nezvláda ju). Matka bola tiež pri neohlásenej návšteve dohľadaná v domácnosti v zanedbanom stave preukázateľne v stave „trzezenia“ po predchádzajúcom užití alkoholu (bolela ju hlava, zvracala, bola dezorientovaná, priznala požitie vína v predchádzajúci večer), ktoré správanie je vzhľadom na to, že má v starostlivosti maloleté deti vo veku 4 roky a 1 rok absolútne neprijateľné a matka užívaním alkoholu v čase, kedy zabezpečuje starostlivosť maloletým deťom, ktoré sa o seba nedokážu sami postarať, bezprostredne ohrozuje ich život a zdravie. Matke so starostlivosťou o maloleté deti nikto nepomáha, nakoľko otec maloletých detí je vo väzbe a príbuzní z dôvodu hádky s matkou nie sú s ňou v osobnom kontakte. Teda z vykonaného šetrenia úradu je zrejmé, že v okruhu blízkych osôb maloletých detí sa nenachádza osoba, ktorá by bola ochotná a schopná im zabezpečiť starostlivosť.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd preukázanú dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP, nakoľko matka maloletých detí nezvláda starostlivosť o maloleté deti, napriek tomu, že ide o deti vo veku batôľaťa a predškolského veku, matka požíva v čase, keď má deti výlučne v osobnej starostlivosti alkoholické nápoje, ktorými si privodí stav opitosti a tým bezprostredne ohrozuje život a zdravie maloletých detí. Príbuzní matky pracovníkom úradu prisľúbili, že na maloleté deti v najbližších dňoch dohľadnu, avšak nesúhlasili s tým, že by prevzali zodpovednosť za starostlivosť o maloleté deti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že maloleté deti nemôžu v záujme ochrany ich života a zdravia a riadneho fyzického a psychického vývoja zotrvať v starostlivosti matky, a preto maloleté dočasne odňal zo starostlivosti matky a nariadil ich dočasné premiestnenie do starostlivosti G. H. I. D. J. K., M., v ktorom zariadení majú maloleté deti rezervované miesto. V súlade s § 367 ods. 2 CMP súd určil, že maloleté deti môže v starostlivosti G. H. I. D. J. K., M. zotrvať najdlhšie šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia.

12. Keďže maloleté deti sa v čase rozhodovania súdu stále nachádzajú v starostlivosti matky, súd v zmysle ust. § 367 ods. 1 CMP rozhodol tak, že matka A. B. D. je povinná odovzdať maloleté deti A. B. a C. B. do starostlivosti G. H. I. D. J. K., Lučenec, a to v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

13. Predmetné rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemá povahu rozhodnutia vo veci samej, preto je potrebné konanie vo veci samej o nároku, v ktorom sa vec vyrieši s konečnou platnosťou. Preto súd na základe podnetu uznesením začne v zmysle § 23 ods. 2 CMP konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline cestou Okresného súdu Lučenec, I. S. XX, XXX XX M., a to písomne.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.