

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/456/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112216145
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5112216145.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Šoltésovej č. 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného splnomocneným zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: I. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., ul. S. D. č. XXX/XX, o zaplatenie sumy 331,94 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 24. augusta 2012 č. k. 4C 93/2012-29, taktó

rozhodol:

odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina rozsudkom zo dňa 24. 08. 2012 č. k. 4C 93/2012-29 návrh zamietol. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3. prvej vety Dodatku zo dňa 15. 11. 2008 k zmluve o pripojení Fix uzatvorenej dňa 10. 02. 2007, podľa ktorej „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, alebo v bode 2. tohto dodatku, alebo v čl. 3 bode 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok), a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku“, je neprijateľná, teda neplatná. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ktorý navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že odporca je povinný mu zaplatiť sumu 331,94 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 331,94 eur za obdobie od dňa 28. 04. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy prvostupňového a odvolacieho konania.

Podaním došlým okresnému súdu dňa 08. 11. 2012 navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu oznámil súdu, že v zmysle ust. § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“ berie svoje odvolanie zo dňa 21. 12. 2012 (správne malo byť uvedené 10. 10. 2012) v celom rozsahu späť. Zároveň žiadal v zmysle ust. § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch súd prvého stupňa o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podanie odvolania. Navrhol preto, aby odvolací súd odvolacie konanie zastavil a žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Podľa ust. § 207 ods. 2, 3 O. s. p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa ust. § 222 ods. 1 vety prvej O. s. p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

Vzhľadom na dispozitívny úkon odvolateľa - navrhovateľa, ktorým vzal podané odvolanie späť, pričom o odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté, odvolací súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia odvolacie konanie zastavil, a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.). Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžadoval ani súhlas ostatných účastníkov konania, ani súhlas súdu.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Vzhľadom na to, že navrhovateľ späťvzatím odvolania zavinil zastavenie konania, vzniklo odporcovi právo na náhradu trov konania. Náhrada trov konania odporcovi nebola priznaná pretože táto si náhradu neuplatnila (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu v konaní nejaké trovy vznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.