

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204567
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6718204567.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu: J. W. H., W. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpený advokátkou JUDr. Máriou Bellákovou, advokátska kancelária v Nemciach, Nemčianska cesta 95, proti žalovaným: 1./ E.. W. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. R., W. XXX/XX, 2./ E.. X. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., Q. M., Z. XXXX/X, zastúpená žalovaným v rade 1./, 3./ E. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., N. XXXX/XX, 4./ E.. E. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., J. Z. XXXX/XX, zastúpená žalovaným v rade 1./, 5./ E.. X. A., Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. M., Na Y. XXXX/X, 6./ X.. W. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. M. R. G. XXXX/XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní žalobcu a žalovaných v rade 1./ až 5./ proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č. k. 13C/27/2018-579 zo dňa 21. 04. 2022 takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje .
- II. Žalovaní v rade 1./ až 5./ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % a o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie.
- III. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým zastavil konanie o vypratanie nehnuteľností (výrok II.) a ktorým určil vlastnícke právo žalobcu k parcele KN C XXXX/XX o výmere 55 m2 v kat. úz. W., zostáva n e d o t k n u t ý .

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. W. H., obec W. H., okres C. a to
 - pozemok parc. č. KN C XXXX/XX o výmere 3 m2, zastavané plochy a nádvorja, vytvorený z pozemku parc. č. KN C XXXX/XX, vytvoreného Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 06. 07. 2016, úradne overeným dňa 29. 07. 2016 Okresným úradom C., katastrálnym odborom,
 - pozemok parc. č. KN C XXXX/XX o výmere 42 m2, ostatné plochy, vytvorený z pozemku parc. č. KN C XXXX/X, na základe Geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 06. 07. 2016, úradne overeným dňa 29. 07. 2016 Okresným úradom C., katastrálnym odborom,
 - pozemok parc. č. KN C XXXX/XX o výmere 29 m2, ostatné plochy, vytvorený z pozemku parc. č. KN C XXXX/XX, na základe Geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 06. 07. 2016, úradne overeným dňa 29. 07. 2016 Okresným úradom C., katastrálnym odborom,
 - pozemok parc. č. KN C XXXX/XX o výmere 13 m2, ostatné plochy, vytvorený z pozemku parc. č. KN C XXXX/XX, na základe Geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 06. 07. 2016, úradne overeným dňa 29. 07. 2016 Okresným úradom C., katastrálnym odborom,
 - pozemok parc. č. KN C XXXX/XX o výmere 44 m2, trvalé trávne porasty, vytvorený z pozemku parc. č. KN C XXXX/XX, na základe Geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 06. 07. 2016, úradne overeným dňa 29. 07. 2016 Okresným úradom C., katastrálnym odborom,

-pozemok parc. č. KN C XXXX/XX o výmere 55 m², trvalé trávne porasty, vytvorený z pozemku parc. č. KN C XXXX/XX, na základe Geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 06. 07. 2016, úradne overeným dňa 29. 07. 2016 Okresným úradom C., katastrálnym odborom (výrok I.).

Konanie o vypratanie uvedených nehnuteľností zastavil (výrok II.) z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti podaním žalobcu doručeným 08. 08. 2019.

2. Predmetom konania po čiastočnom zastavení konania pre späťvzatie žaloby ohľadne vypratania nehnuteľností, bola žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam podľa § 137 písm. c) CSP, kde žalobca preukázal naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva. Rozsudok je podkladom pre zmenu zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností tak, aby zodpovedal skutočnému zistenému stavu.

3. Okresný súd zistil, že žalovaní v rade 1./ až 4./ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných v kat. úz. W. H. na Liste vlastníctva č. XXX, pričom hodnovernosť údajov katastra k pozemkom KN C parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX bola spochybnená Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX. Uvedeným geometrickým plánom bola spochybnená aj hodnovernosť údajov katastra k pozemkom KN C parc. č. XXXX/X a č. XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného v rade 5./ evidovanému na Liste vlastníctva č. XXX v kat. úz. W. H. a k pozemku vo vlastníctve žalovanej v rade 6./, KN C parc. č. XXXX/XX evidovanému na liste vlastníctva č. XXX v kat. úz. W. H..

4. Žalobca, ktorý je evidovaný na Liste vlastníctva č. XXX ako výlučný vlastník pozemku parc. č. KN E XXXX, ostatné plochy v kat. úz. W. H., požiadal Úrad geodézie, kartografie a katastra o preverenie Geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX a geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX s dôvodu, že došlo k zabratiu časti jeho pozemku parc. č. KN E XXXX, využívaný ako miestna komunikácia, v prospech pozemkov registra KN C vo vlastníctve žalovaných v rade 1./ až 6./, ktoré boli zapísané na listy vlastníctva na základe geometrického plánu E.. F. W.. Zistenia Úradu geodézie, kartografie a katastra, odbor katastrálnej inšpekcie v rámci kontroly autorizačného overenia Geometrických plánov č. XXX/XXXX a č. XX/XXXX viedli, vzhľadom na platné údaje katastra, k spochybneniu právneho stavu výkazu výmer z hľadiska správnosti použitia údajov súboru popisných a geometrických informácií. Po oboznámení výsledkov kontroly autorizovaný geodet, E.. F. W., X. kancelária W. XX, C., ktorý vyhotovil pôvodné geometrické plány č. XXX/XXXX a č. XX/XXXX odstránil nedostatky vyhotovením geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX, ktorý bol autorizačne overený 08. 07. 2016 a úradne overený 29. 07. 2016, na základe ktorého bola podaná žaloba.

5. Súd z geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 06. 07. 2016, vyhotoveného meračskou kanceláriou E.. F. W., úradne overený 29. 07. 2016 zistil, že týmto bol vymedzený rozsah pozemkov, ktoré boli neoprávnené zabrané z pozemku žalobcu, parc. KN E XXXX v kat. úz. W. H., v prospech pozemkov žalovaných v rade 1./ až 6./, v rozsahu duplicitného vlastníctva (viď bod 22. odôvodnenia rozsudku okresného súdu).

6. K mimosúdnej dohode ohľadne sporných parciel nedošlo. Žalovaní v súdnom konaní okrem iného namietali, že ani v geometrickom pláne č. XX/XXXX nie je akceptovaná transformácia parcely KN E č. XXXX vo vlastníctve žalobcu z registra E na register C, čo by preukázalo polohu hraníc celej parcely voči okolitým parcelám. Vytvorený geometrický plán nepreukazuje tvrdenie žalobcu o sporných šiestich parcelách duplicitného vlastníctva.

7. Súdom ustanovený znalec z odboru geodézie, kartografie a kataster nehnuteľností, odvetvie geodézia, kartografia, fotogrametria, kataster nehnuteľností E.. F. W. predložil znalecký posudok č. XX/XXXX, ktorým sa potvrdili zistenia katastrálnej inšpekcie a správnosť geometrického plánu, ktorým bola žaloba odôvodnená. Správny priebeh hranice medzi parcelami pozemkového katastra je znázornený v znaleckom nákrese príloha č. 18 červenou farbou. Parcely KN C č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX sa prekrývajú s parcelou pozemkového katastra č. XXXX a parcela KN C č. XXXX/XX sa prekrýva s parcelami pozemkového katastra č. XX, XX a XXXX. Znalec podaním z 10. 12. 2021 k vyjadreniam žalovaného v rade 1./ uviedol, že GP č. XXXXXXXX-XXX/XXXX a záznam podrobného merania zmien (ZPMZ) č. XXX posudzoval vo vzťahu k zadaným otázkam s prihliadnutím na sporné parcely, pričom GP č. XXXXXXXX-XXX/XXXX je väčšieho rozsahu, riešil ďalšie parcely, preto nebol dôvod sa týmito zaoberať. Z údajov GP č. XXXXXXXX-XX/XXXX znalec zistil, že parcely nového stavu KN C č. XXXX/X, ostatná plocha 95 m² a KN C č. XXXX/XX ostatná plocha 101 m² majú v súčte 196

m² a zodpovedajú pôvodnej parcele KN C č. XXXXXX, TTP o výmere 217 m² tak, ako bola vedená v katastri nehnuteľností v roku 2015, pred opravou č. X-XX/XXXX a vyhotovením GP č. XXXXXXXX-XXX/XXXX a ZPMZ č. XXX. Povolená odchýlka podľa § 58a ods. 2 vyhlášky ÚGKK SR č. 461/2009 Z. z., v rozdiel medzi výmerou vedenou v súbore geodetických informácií (SGI) a výmerou vedenou v súbore popisných informácií (SPI) vo VKMn pre mierku mapy 1 : 2000 a výmeru 217 m² je 23,15 m² a táto hodnota povolenej odchýlky bola uvedená spracovateľom aj v ZPMZ č. XXX (príloha č. 12 s. 42 Znaleckého posudku). Podľa tohto kritéria výmera parcely KN C č. XXXX/X spĺňala podmienku pre krajnú hodnotu odchýlky aj v roku 2015. Znalec ďalej uviedol, že správny spôsob obnovenia pôvodných hraníc pozemkov je výpočtom podľa katastrálneho meračského operátu z roku 1942 s výsledným kódom kvality podrobných bodov T=3, tak ako bol vyhotovený GP č. XXXXXXXX-XX/XXXX a ZPMZ č. XXX. Ak by v teréne existovalo pôvodné označenie hraníc pozemkov z roku 1942 kamennými medzníkmi, bolo by možné tieto súradnice určiť priamym zameraním, ale také značenie v teréne neexistuje. Posudzovanie kódu kvality podrobného bodu (T) sa odvíja od spôsobu s akou presnosťou bol bod pôvodne určený, t. j. správne sa posudzuje jeho zameranie v roku 1942, keď boli priamo merané hranice pozemkov, ktoré boli v tom čase riadne označené. Nové vytyčenie a označenie bodu v teréne nemá na túto skutočnosť vplyv, podrobný bod by bolo možné zamerať s relatívne vyššou presnosťou len v prípade, ak by v teréne existovala pôvodná stabilizácia (označenie) bodu z roku 1942.

8. Okresný súd mal preukázané, že žalovaní v rade 1./ až 6./ zasiahli do vlastníckeho práva žalobcu keď vzhľadom na geometrické plány, vyhotovené v roku 2015 pre potreby žalovaných, došlo k neoprávnenému záberu časti pozemku vo vlastníctve žalobcu, ktorý bol následne zapísaný na listoch vlastníctva č. XXX, č. XXX a č. XXX v kat. úz. W. H.. Oznámením o vybavení podnetu Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, odbor katastrálnej inšpekcie č. OKI-XXXX/XXXX-XXX zo dňa 02. 08. 2016, Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 06. 07. 2016, ako aj znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 10. 12. 2021, vypracovaným znalcom E.. F. W. bolo preukázané, že došlo k neoprávnenému záberu pozemku žalobcu evidovaného ako parc. č. KN E XXXX v kat. úz. W. H. v prospech pozemkov evidovaných vo vlastníctve žalovaných v rade 1./ až 6./ na listoch vlastníctva č. XXX, č. XXX a č. XXX v kat. úz. W. H.. Rozsah neoprávneného záberu bol vymedzený pozemkami vo vlastníctve žalobcu, ktoré boli vytvorené Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 06. 07. 2016, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku.

9. Strany sporu mali v konaní čiastočný úspech, žalobca bol úspešný so žalobou o určenie vlastníckeho práva a zavinil zastavenie konania o vypratanie nehnuteľností, ale nie z dôvodu správania sa žalovaných. Preto okresný súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej strane sporu.

10. Žalobca podal odvolanie proti výroku, ktorým okresný súd žalobcovi nepriznal náhradu trov konania napriek tomu, že bol v konaní úspešný. Žalobu v časti vypratania nehnuteľností zobral späť až na základe vyjadrení žalovaných, z ktorých sa dozvedel, že žalovaní spornými pozemkami nedisponujú ani ich neužívajú. Čiastočné späťvzatie žaloby bolo urobené pred prvým pojednávaním a žalobcovi má byť z toho dôvodu vrátený krátený súdny poplatok v sume 142,55 €. Žalobca musí znášať náklady spojené so súdnym konaním, trovy znaleckého dokazovania, trovy právneho zastúpenia napriek tomu, že protiprávneho konania sa dopustili žalovaní, ktorí zasiahli do vlastníckeho práva žalobcu. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd zmenil výrok III. rozsudku okresného súdu tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré sú povinní žalovaní v rade 1./ až 6./ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi.

11.1. Žalovaní v rade 1./ a ž 5./ v spoločnom odvolaní zo dňa 05. 05. 2022 namietali vecné odôvodnenie rozsudku. Okresný súd nevysvetlil dôvody zamietnutia návrhu na doplnenie znaleckého posudku komplexným posúdením celého (pôvodného) geometrického plánu najmä z pohľadu parcely KN E XXXX. Okresný súd mal za to, že išlo o doplnenie existujúceho dôkazu, pričom nevysvetlil nadbytočnosť a nedôvodnosť doplnenia posudku, čím nevykonal dôkaz potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností. Geometrické plány vyhotovené v roku 2015 boli riadne overené orgánom katastra v opozícii k záverom katastrálnej inšpekcie a záverom znaleckého posudku. Geometrickým plánom z roku 2016, ktorý bol vypracovaný na základe záverov katastrálnej inšpekcie, bola len vyznačená spornosť priebehu hranice a geodet nepotvrdzoval správnosť záverov inšpekcie. Znalcom konštatovaný mapový podklad z roku 1942 sám o sebe nemôže obstať ako podklad s vyššou meračskou hodnotou len k parciálnemu určaniu spornej hranice bez komplexného posúdenia všetkých časových a priestorových skutočností. Keby znalec posúdil geometrický plán ako celok zistil by, či boli dodržané všetky kritériá presnosti,

prípustné odchýlky merania dĺžok, uhlov, zobrazenia bodu a výmer u všetkých dotknutých pozemkov aj okolitých pozemkov, teda skutočnosti, ktoré viedli k rozhodnutiu katastrálneho odboru povoliť pre vyhotovenie geometrického plánu použitie podkladov s nižšou meračskou hodnotou. Geometrické plány z roku 2015 boli vytvorené po zameraní pozemkov žalovaných, ktoré boli predtým tiež parcely registra KN E, nie je možné bez komplexného posúdenia zmien od roku 1942 konštatovať priebeh spornej hranice v zanedbateľnom posune. Ak geodet vychádzal pri zameraní pozemkov žalovaných z aktuálneho stavu, nie je možné vo veci rozhodnúť bez vysporiadania sa s týmito podkladmi. Nemusia sa výlučne použiť podklady s vyššou meračskou hodnotou. Katastrálny odbor geometrický plán overil, čím využil svoju originálnu kompetenciu. Znalec sa vyjadril, že hranica nie je znateľná v teréne. Uvedená hranica sa nachádza na poľnohospodárky využívaných pozemkoch a na poľnej ceste po ktorej sa zväža drevo, kde geodetické značky (roxor v sklenenej fľaši vyplnenej bielym pieskom) sú umiestnené pod zemou.

11.2. V doplnení odvolania z 10.05. 2022 uviedli, že vo vyjadrení k žalobe z 11. 08. 2018 navrhli výsluch E.. F. W. autorizovaného geodeta a L. B., zhotoviteľky pôvodných geometrických plánov a tieto dôkazy neboli vykonané. Žalobcovia navrhli, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

12. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 01. 07. 2022 uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami žalovaných v rade 1./ až 5./ . Znalec sa vyjadril, že pre účely súdneho konania posúdenie celého geometrického plánu nie je dôvodné, účelné ani hospodárne. K otázkam odborného charakteru sa znalec dostatočne vyjadril, čo je citované v rozsudku. Vo vzťahu k parcelám, ktoré boli predmetom súdneho konania sa vyjadril jednoznačne, že došlo k záberu z pozemkov žalobcu v prospech pozemkov žalovaných v rozsahu, ako je uvedené v Geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XX/XXXX. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok vo výrokoch I. a II. potvrdil a priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

13. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu a žalovaných v rade 1./ až 5./ a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil , pretože je vecne správny.

14.1. Podľa § 67 ods. 5 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“), pre potreby katastra sa používa len geometrický plán overený aj okresným úradom.

14.2. Podľa § 67c ods. 5 katastrálneho zákon, ak vzniknú rozpory v tvrdení vlastníkov a iných oprávnených osôb o priebehu hraníc pozemkov, za hodnoverné sa považujú hranice vyznačené v platnom katastrálnom operáte; zmena takto zisteného priebehu hraníc je prípustná len na podklade právoplatného rozhodnutia súdu. Ak je priebeh hraníc predmetom súdneho sporu, vyznačia sa hranice v katastrálnom operáte ako sporné.

14.3. Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona, údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

15. Odvolanie žalovaných v rade 1./ až 5./ vo veci samej nebolo dôvodné. Žalovaní namietajú správnosť zistení katastrálnej inšpekcie a obsah geometrického plánu, ktorým geodet E.. W., v súlade so zisteniami katastrálnej inšpekcie, vyznačil sporné parcely, ktoré sa v pôvodnom geometrickom pláne čiastočne prekrývali s parcelou parc. KN E č. XXXX, ktorá je vo vlastníctve žalobcu. Došlo k situácii, keď vlastnícke právo žalobcu, evidované na parc. KN E č. XXXX bolo dotknuté a zaťažené novovytvorenými parcelami KN C, ktoré v spornom rozsahu zasahovali a prekrývali parc. KN E č. XXXX, čím došlo k posunutiu pôvodnej hranice pozemkov.

16. Keďže k mimosúdnej dohode nedošlo, žalobca mohol svoje právo uplatniť len určovacou žalobou. Žalovaní mali vedomosť o opravenom geometrickom pláne, ktorý vyhotovil E.. W. pod č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 06. 07. 2016. Vlastnícke právo žalobcu k sporným parcelám bolo preukázané. Súd s prihliadnutím na vykonané dôkazy v odôvodnení rozhodnutia uviedol, prečo nepovažoval za potrebné doplniť znalecké dokazovanie ohľadne celej výmery dotknutej pôvodnými Geometrickými plánmi č. XXXXXXXX-XXX/XXXX a č. XXXXXXXX-XX/XXXX. V odôvodnení rozsudku odkázal na písomné odpovede znalca E.. F. W. na otázky strán sporu. Ani odvolací súd nemal dôvod pochybovať o správnosti záverov, v ktorých znalec E.. W. potvrdil správnosť geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 06. 07. 2016, ktorý je základom rozsudku okresného súdu v tejto veci. Žalovaní neuviedli, čo by sa malo zistiť výsluchom geodeta, ktorý vyhotovil v roku 2015 pôvodné, sporné geometrické plány, keď následne

vykonal ich opravu, čím potvrdil stanovisko katastrálnej inšpekcie a stanovisko žalobcu, že pri obnove hraníc pôvodných pozemkov vo vlastníctve žalovaných došlo k nesprávnemu polohovému určeniu a následne nesprávnemu určeniu právneho stavu výkazu výmer. Pri riešení odborných otázok katastra nehnuteľností je rozhodujúce stanovisko katastra, ktorý overil geometrický plán, ktorý bol predmetom sporu. Žalovaní svojimi tvrdeniami vecnú správnosť rozhodnutia okresného súdu nespochybnili. Pokiaľ žalovaní namietajú posun hranice od roku 1942, tak voči žalobcovi nepreukázali nadobúdací titul k sporným parcelám. Naopak žalobca preukázal, že k posunutiu hranice došlo zapísaním do katastra geometrického plánu s nesprávnym zameraním uvedených pozemkov.

17. Je zrejmé, že spor vznikol na základe geometrických plánov, ktoré vyhotovil v roku 2015 E.. W. pre potreby žalovaných, bola preukázaná nepresnosť meraní a tým spochybnená ich správnosť, ktorá bola dôvodom vyhotovenia nového geometrického plánu toho istého geodeta. V dôsledku toho sporná časť pôvodnej parcely KN E č. XXXX vo vlastníctve žalobcu bola prevedená na parcely KN C, uvedené vo výroku rozsudku okresného súdu. Ani táto skutočnosť, vzhľadom na predmet konania, nebola dôvodom na zameranie hraníc celej parcely KN E č. XXXX, pretože predmetom konania bolo zistenie a usporiadanie práva k sporným pozemkom, uvedeným vo výroku rozsudku okresného súdu. Pochybnosti žalovaných o dôkazoch, na základe ktorých okresný súd rozhodol, neboli dôvodom na doplnenie znaleckého dokazovania, ktoré v potrebnom rozsahu zodpovedalo rozhodujúce skutočnosti aj námietky žalovaných.

18. Odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu, ktorým okresný súd žiadnej strane náhradu trov konania nepriznal nebolo dôvodné. V žalobe boli uplatnené dva nároky, a to určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a vypratanie týchto nehnuteľností. Ak by žaloba o vypratanie nebola vzatá späť, súd by ju zamietol v konečnom rozhodnutí. Pomer úspechu a neúspechu strán sporu je tak vzájomne konzumovaný.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP) a v odvolacom konaní vo veci samej bol úspešný žalobca, preto odvolací súd rozhodol o povinnosti žalovaných v rade 1./ až 5./, ktorí boli s odvolaním neúspešní, zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov odvolacieho konania.

20. Vo výrokoch, ktorými okresný súd zastavil konanie o vypratanie nehnuteľností (výrok II.) a ktorým určil vlastnícke právo žalobcu k parcele KN C XXXX/XX o výmere 55 m² v kat. úz. W. H., teda rozhodol vo veci samej o spornom práve medzi žalobcom a žalovanou v rade 6./ zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý. Žalovaná v rade 6./ odvolanie nepodala a vzhľadom na predmet konania každý zo žalovaných koná len sám za seba.

21. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP.