

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010447
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712010447.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 2. januára 2013, takto

rozhodol:

Obvinený T. K., nar. XX. XX. XXXX v L. X., trvale bytom L., prechodne bytom L., C. T. č. XXXX/XX u matky O. K., bez zamestnania,

je v i n n ý, ž e

hoci bol ako otec mal. U. K., nar. XX. X. XXXX povinný podľa Zákona o rodine prispievať na jeho výživu najmenej po 100,- eur mesačne, pričom táto suma bola najskôr určená v rámci vyriešenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por. orgánom činným v trestnom konaní v súlade s osobnými a majetkovými pomermi obvineného, ako aj vzhľadom na vek oprávneného a počet vyživovacích povinností, neskôr v tej istej sume na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 10C/63/2010, zo dňa 22.12.2010, právoplatného dňom 29.1.2011, vždy do 15- teho dňa v mesiaci do rúk matky dieťaťa H. K., bytom L., T. č. XXXX/XX, túto povinnosť neplnil vôbec, ani v mieste bydliska dieťaťa, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď počas kritického obdobia podnikal, pričom svoje živnostenské oprávnenie pozastavil dňom 10. 9. 2010, výživné ani v tomto období neplatil, následne sa na príslušnom úrade práce nezaevidoval, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, neboli mu vyplácané ani žiadne dávky sociálnou poisťovňou, bol dobrovoľne nezamestnaný, občas brigádoval a to aj mimo územia Slovenskej republiky, čím mu za obdobie od mesiaca august roku 2008 najmenej do konca mesiaca november roku 2012 vznikol dlh na výživnom vo výške 5.200,- Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 36 písm. l), n) Tr.zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 16 / šesťnásť/ mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 24 / dvadsaťštyri / mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späť vzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).