

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-19Csp/141/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118219820
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jenis
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1118219820.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudcom Mgr. Martinom Jenisom v spore žalobcu: T. T., nar. XX.X.XXXX, trvale pobytom: L. V. XX, XXX XX J., proti žalovanej: T. G., S..D., E. W. N., so sídlom Š. X, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, zastúpenej JUDr. Felix Neupauer, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 178, 11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 178,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 178,11 € od 3.8.2018 do zaplatenia.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v pomere 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 14.12.2018 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 178,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % od 3.8.2018 do zaplatenia.

2. Žalobca tvrdí, že dňa 14.12.2016 na moste B. v smere k tunelu D. pri predbiehaní zachytilo vozidlo O. C., EČV: J. XXX T. vozidlo žalobcu C. X, EČV: J. XXX O., pričom došlo k poškodeniu pravého predného blatníka a predného nárazníka vozidla žalobcu na pravej strane. K nehode bola privolaná polícia a na mieste bol spísaný záznam o dopravnej nehode. Poistnú udalosť žalobca riadne ohlásil žalovanej, u ktorej mal škoda uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Vozidlo bolo obhliadnuté pracovníkom spoločnosti D., ktorý vozidlo odfotografoval a spísal záznam o obhliadke. V zázname vyznačil opravu predného nárazníka a výmenu jeho čela, opravu pravého predného blatníka a výmenu pravého predného podblatníka, ktorého poškodenie si žalobca všimol až pri obhliadke. Následne žalovaná doručila žalobcovi kalkuláciu opravy rozpočtom vo výške 327,20 €. Následne žalovaná listom zo dňa 19.7.2018 oznámila žalobcovi, že dňa 18.7.2018 ukončila šetrenie udalosti a na základe obhliadky z kalkulácie vylúčila nárazník, podblatník, aj preliačinu na blatníku, nakoľko podľa žalovanej nemajú súvis z predmetnou poistnou udalosťou a žalobcovi poukázala na účet sumu 90,19 €.

3. Tvrdenia žalovanej považuje za účelové v snahe sa vyhnúť poistnému plneniu. Poškodenie vozidla bolo riadne zaznamenané na hlásení o nehode spísanom za asistencie polície, z ktorého vyplýva, že bol poškodený predný nárazník a pravý predný blatník, ako aj že škodu zaviniel poistený žalovanej. Tvrdenie žalovanej, že poškodenie podblatníka a predného nárazníku („modul predku“) sú diskutabilné, ale tvrdenie, že preliačina blatníka a poškodenie - odretie predného nárazníka na pravej strane nemá súvis s poistnou udalosťou pokladá za absurdné. NA základe uvedeného sa žalobca domáha zaplatenia sumy 178,11 €, ktoré zodpovedá rozdielu kalkulácie žalovanej rozpočtom s odrátaním krytu pravého predného podbehu (10,40€), modulu predku (48,50€), ktoré sú uvedené v kalkulácii nákladov na opravu: minimálna škoda tak predstavuje sumu 268,30 €, z ktorej už žalovaná plnila 90,19 €.

4. Žalobca súdu predložil fotokópiu záznamu o dopravnej nehode, kalkuláciu opravy rozpočtom zo dňa 4.1.2017, zápis o obhliadke poškodeného vozidla, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 19.7.2018, reklamáciu poistného plnenia zo dňa 7.9.2018, vyrozumienie k škodovej udalosti zo dňa 3.10.2018.

5. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu poprela žalovaný nárok v celom rozsahu. K veci uviedla, že na základe obhliadky vozidla bolo zistené, že poškodenie nárazníka, podblatníka a preliačina na blatníku nemajú súvis so škodovou udalosťou a preto boli vylúčené z kalkulácie. Poukázala na list vyrozumienia k škodovej udalosti, v ktorom uviedla, že po vykonaní obhliadky oboch zúčastnených vozidiel žalovaná požiadala kontrolného technika o posúdenie možnosti vzniku uplatňovaných poškodení. Následným šetrením žalovaná zistila, že poškodenie na prednom nárazníku, podblatníku ako i preliačina na blatníku nesúvisia s uvedenou škodovou udalosťou. Žalovaná taktiež namieta uplatnený nárok na úrok z omeškania, keď má za to, že si zákonné povinnosti splnila, keď žalobcovi oznámila dôvody na základe ktorých plnila poistné plnenie. Žalovaná súdu predložila kalkuláciu zo dňa 14.12.2016 sumu 90,19 €.

6. Žalobca k odporu uviedol, že nie je zrejmé ako žalovaná postupovala, predložená kalkulácia má byť zo dňa 14.12.2016, teda pred samotnou nehodou, ktorá sa udiala o 18:05 hod. večer. Z vyjadrenia žalovanej taktiež nie je zrejmé ako dospela k záveru, že poškodenie vozidla žalobcu nesúvisí s poistnou udalosťou, keď to vyplýva zo samotného záznamu o nehode, v ktorom aj poistený žalovanej vinu priznal.

7. Žalovaná sa ďalej k veci nevyjadrila a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Súd sa oboznámil s vyššie predloženými listinnými dôkazmi.

8. Na pojednávaní žalobca zotrval na podanej žalobe a k priebehu dopravnej nehody uviedol, že tá sa udiala tak, ako je opísané v zázname. Vodič druhého vozidla zachytil vozidlo žalobcu pri predbiehaní, následne pokračoval v jazde a nezastavil, napriek tomu, že mu dával znamenie. Z uvedeného dôvodu zastavil na parkovisku pri J., kontaktoval políciu a polícia následne po pár dňoch kontaktovala žalobcu a bol mu odovzdaný záznam o nehode.

9. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 4.12.2016 došlo k poistnej udalosti. Nebol sporný ani priebeh dopravnej nehody, keď k poškodeniu vozidla žalobcu malo dôjsť pri predbiehaní vozidlom O., ktoré zachytilo vozidlo žalobcu na pravej prednej strane.

Súd právne posúdil vec nasledovne:

10. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoPZP"), náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

11. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ ZoPZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ ZoPZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

13. Podľa § 11 ods. 7 ZoPZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

14. Podľa § 11 ods. 8 ZoPZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 441 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania bola 0,00 %, výška úroku z omeškania preto je 5,00 %.

18. Predmetom konania bol nárok žalobcu na poistné plnenie z poistnej udalosti zo dňa 14.12.2018 pozostávajúci zo sumy 178,11 €.

19. Žalobca nesporne mal nárok na náhradu škody vo výške zodpovedajúcej nákladom na opravu vozidla, čo sporné nebolo. Sporným bol rozsah poškodenia vozidla žalobcu, ku ktorému došlo pri dopravnej nehode, keď vozidlo žalobcu bolo zachytené vozidlom poisteného - škodcu. Žalovaná pri šetrení poistnej udalosti dospela k záveru, že nárok na poistné plnenie patrí žalobcovi iba v rozsahu nároku na opravu (výmenu) čela predného nárazníka vozidla žalobcu. Ostatné poškodenie nárazníka, blatníka a podblatníka žalovaná neuznala s tým, že nemajú súvis s poistnou udalosťou. Žalovaná však pre tento záver súdu nepredložila žiadne dôkazy, iba odkázala na vlastné písomnosti zo dňa 19.7.2018 a 3.10.2018. Naproti tomu je tu záznam o dopravnej nehode, z ktorého vyplýva, že pri nehode došlo k poškodeniu pravého predného blatníka a pravého predného nárazníka, pričom tento záznam bol podpísaný aj poisteným žalovanej. Tomuto záznamu zodpovedá aj zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 4.1.2017, v ktorom bola zaznamenaná potreba opravy nárazníka, výmena čela predného nárazníka, výmena pravého predného podblatníka a oprava blatníka.

20. Súd tak dospel k záveru, že žalobca riadne preukázal poškodenie svojho vozidla pri dopravnej nehode, čo vyplýva, ako zo záznamu o dopravnej nehode, tak z obhliadky vozidla. Tvrdenia žalovanej naopak nie je o čo oprieť. Uplatnený nárok tak súd považuje za dôvodný. Žalovaná vyčíslila opravu rozpočtom podľa obhliadky na sumu 327,20 € (pri oprave v nezmluvnom servise vo výške 491,89 €). Následne žalovaná žalobcovi poukázala poistné plnenie vo výške 90,19 € zodpovedajúce vypočítaným nákladom na opravu čela nárazníka svojpomocou. Žalobca si neuplatňuje škodu na pravom prednom podblatníku, avšak zotrval na nároku na náhradu škody (opravu) oškretého nárazníka a opravu blatníka. Súd preto vyhovel žalobe v celom rozsahu keď žalobca požadoval poistné plnenie v rozsahu 178,11 €, pričom vychádzal z kalkulácie žalovanej, od ktorej odpočítal cenu náhradných dielov (stanovenú žalovanou) a už poskytnutého poistného plnenia, od ceny stanovenej žalovanou kalkuláciou na opravu rozpočtom zo dňa 4.1.2017.

21. Žalovaná tiež argumentovala, že žalobca nemá nárok na úroky z omeškania vzhľadom na to, že si splnila povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b/ ZoPZP a preto podľa § 11 ods. 8 ZoPZP žalobcovi nevznikol nárok požadovať úroky z omeškania. Uvedený výklad je však neprávny. Uvedené ustanovenia nemajú za následok, že poškodenému nárok na úroky z omeškania vôbec nevznikne až do prípadného meritórneho rozhodnutia súdu zaväzujúceho poisťiteľa plniť. Zákomom stanovená trojmesačná zákonná lehota na vybavenie poistného plnenia a na to nadväzujúca 15-dňová lehota na plnenie podľa zákona č. 381/2001 Z.z. má svoje opodstatnenie v záujme dôsledného vyšetrenia poistnej udalosti, no nepredstavuje žiadnu liberáciu škodcu od platenia príslušenstva pohľadávky. Najvyšší súd sa (opakovane) zaoberal vo svojich skorších rozhodnutiach sp. zn. 1Cdo/225/2021 z 27. apríla 2022, sp. zn. 2Cdo/306/2021 z 25. apríla 2022 a sp. zn. 4Cdo/99/2022 z 20. júla 2022, v ktorých konajúce senáty dospeli k záveru, že „poisťovňa bola poškodeným priamo žalovaná, a preto sa na priznanie úroku z omeškania vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na

náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poisťnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplate žiadanej náhrady skutočne došlo“. Správnosť predmetného záveru pri zohľadnení systematickej a teleologickej metódy výkladu ustanovení § 11 ods. 6 až 8 zákona o povinnom zmluvnom poistení potvrdil Ústavný súd Slovenskej republiky už vo svojich skorších nálezoch, sp. zn. III. ÚS 214/2020 zo 14. októbra 2021 a sp. zn. III. ÚS 309/2020 zo 14. októbra 2021, ktoré predchádzali spomínaným rozhodnutiam najvyššieho súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/146/2022 zo dňa 30.11.2022).

22. V súlade s vyššie uvedeným súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania zo sumy 178,11 € odo dňa 3.8.2018, teda v zákonných limitoch, keďže žalovaná skončila šetrenie poisťnej udalosti už 18.7.2018.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia

V Bratislave dňa 7. septembra 2023

Mgr. Martin Jenis

sudca

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Lenka Hinčeková