

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/76/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201785  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Horváth  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312201785.3

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom AK Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XXX, K. X, Č. V., za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom AK Košice, Stará Baštová 2, a 2/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom AK Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 33,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,97 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, ktorý ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.02.2012 domáhal voči odporkyni zaplatenia 33,70 Eur s príslušenstvom.

Dňa 08.03.2012 Okresný súd Brezno vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 1Ro/156/2012, ktorým zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 33,70 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,16 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Platobný rozkaz bol doručený navrhovateľovi dňa 15.03.2012, odporkyni nebol do vlastných rúk doručený. Vzhľadom ku skutočnosti, že sa odporkyni nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk a skutočnosť, že odporkyňa má evidovaný pobyt mimo územia Slovenskej republiky, zrušil súd uznesením č.k. 6C/76/2012-24 zo dňa 24.05.2012 vydaný platobný rozkaz.

Dňa 05.12.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu zo dňa 08.02.2012 v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať späť za konania návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Súd s ohľadom na prejavenú vôľu navrhovateľa nekonať o podanom návrhu, postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden s účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd teda nepriznal náhradu trov konania navrhovateľovi, odporcovi a ani vedľajším účastníkom konania na strane odporcu (dňa 03.05.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník konania na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom a dňa 14.09.2012 ďalší vedľajší účastník konania na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS). K späťvzatiu návrhu v celom rozsahu došlo síce po vstupe vedľajších účastníkov do konania, avšak predtým ako mohlo na ich strane dôjsť k vzniku trov konania (vrátane trov právneho zastúpenia), nakoľko im návrh na začatie konania nebol doručený. Z uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo nezávisle od vstupu vedľajších účastníkov do konania. Nemožno potom konštatovať, že návrh na začatie konania bol podaný nedôvodne a že k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,63 Eura.

Pretože konanie bolo zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Kolkovými známkami zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur sa navrhovateľovi vráti vo výške 9,96 Eur tj. krátený o 6,63 Eur, prostredníctvom daňového úradu, príslušného podľa jeho sídla v zmysle § 11 ods.6 zákona č. 71/1992 Zb..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.