

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 19Csp/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201506  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823201506.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., o zaplatenie 204,10 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 204,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 170,30 eur od 23.6.2022 do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 37,86 eur a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že D. D., E. uzatvorila so žalovaným 26.11.2018 zmluvu o splátkovom úvere č. 5151994658, na základe ktorej D. D., E. poskytla žalovanému úver vo výške 4.000 eur. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,28 eur mesačne vždy k 27. dňu v mesiaci a zároveň platiť úroky, poplatky, ďalšie náklady spojené s úverom dohodnuté v zmluve a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve, všeobecných obchodných podmienkach, produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery a platnom cenníku. Dňa 12.2.2020 sa D. D., E. a žalovaný dohodli na predčasnom splatení časti pohľadávky mimoriadnou splátkou a skrátení konečnej splatnosti úveru bez zmeny splátky úveru. Žalovaný sa zaviazal na úhradu sumy predčasného splatenia časti pohľadávky vo výške 3.330,62 eur k 12.2.2020. V dôsledku toho došlo k zmene konečnej splatnosti úveru ku dňu 27.6.2020. Žalovaný si nesplnil svoje zmluvné povinnosti napriek viacerým upozorneniam na omeškanie splátok úveru. Po upozornení na možnosť postúpenia pohľadávky tretej osobe v prípade neuhradenia dlžnej sumy, D. D., E. postúpila pohľadávku na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 23.6.2022. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 204,10 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 138,10 eur, riadneho úroku vo výške 32,20 eur, úroku z omeškania vo výške 19,08 eur a z poplatkov vo výške 14,72 eur. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje v zákonnej výške odo dňa 23.6.2022, t.j. deň postúpenia pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky si uplatňuje titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy.

2. V doplnení žaloby doručenom súdu 6.7.2023 žalobca uviedol, že veriteľ pri overovaní bonity klienta (žalovaného) postupoval tak, že existujúce záväzky overil dopytom do úverového registra, overil žalovaným deklarovanej príjme, prihliadol na rodinný stav žalovaného a životné minimum. Poskytnutým úverom v dôsledku konsolidácie úveru s mesačnou splátkou 87 eur bolo mesačné splátkové zaťaženie žalovaného znížené zo sumy 146,82 eur na 119,82 eur. Ďalej uviedol, že žalobou uplatnené poplatky

predstavujú iba poplatky za poistenie k úveru. Po výzve súdu k preukázaniu splnenia podmienok pre platné postúpenie pohľadávky (§ 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.) predložil podací hárok preukazujúci odoslanie výzvy z 25.3.2022, ktorou bol žalovaný na možnosť postúpenia pohľadávky tretej osobe výslovne upozornený.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v súdnom konaní zostal nečinný. Na svoju obranu nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy. Skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä: zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 9, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok č.k. 17, zmluva o splátkovom úvere č.l. 18, príloha k zmluve o úvere č.l. 20, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 21, informácia o RPMN č.l. 23, VOP č.l. 24, Produktové OP pre hypotekárne a splátkové úvery č.l. 29, Sadzobník č.l. 34, oznámenie o predčasnom splatení časti pohľadávky č.l. 47, výzva z 26.6.2020 č.l. 48, výzva z 25.3.2022 č.l. 49, úverový účet č.l. 51, výpis z úveru č.l. 58, špecifikácia postúpenej pohľadávky č.l. 62, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 63, upozornenie na omeškanie z 29.4.2020 č.l. 64, upozornenie na omeškanie z 4.3.2020 č.l. 65, upozornenie na omeškanie z 2.6.2020 č.l. 66, upozornenie na omeškanie z 2.4.2020 č.l. 67, pokus o zmier + podací hárok č.l. 68, vyjadrenie č.l. 82, výpočet návratnosti č.l. 86, ePotvrdenky č.l. 87, 88, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 26.11.2018 uzavreli právny predchodca žalobcu (D. D., E.) a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver 4.000,- eur. V zmluve bola dojednaná výška úveru 4.000,- eur, mesačná splátka 60,28 eur, počet splátok 96, prvá splátka splatná 27.12.2018, konečná splatnosť 27.11.2026, celková čiastka spojená s úverom 5.784,82 eur, ročná úroková sadzba 7,90%, RPMN 10,24%. V zmluve je dojednaný aj poplatok za poistenie k úveru vo výške 3,68 eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru. Z časti II. zmluvy je zrejmé, že úver bude použitý na vyplatenie záväzkov: spotrebný úver s mesačnou splátkou 56 eur a aktuálnym zostatkom 2.876 eur a spotrebný úver s mesačnou splátkou 31 eur s aktuálnym zostatkom 271 eur.

6. Žalovaný čerpal úver vo výške 4.000,- eur dňa 26.11.2018. Na splatenie úveru žalovaný zaplatil celkom 4.296,02 eur, poslednú splátku podľa predloženého výpisu uhradil 17.8.2021 vo výške 46,06 eur.

7. Dňa 12.2.2020 žalovaný oznámil právnenému predchodcovi žalobcu predčasné splatenie časti pohľadávky vo výške 3.330,62 eur a požiadal o skrátenie konečnej splatnosti úveru bez zmeny splátky úveru. Konečná splatnosť úveru bola v oznámení určená na 27.6.2020.

8. Podaním zo 4.3.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej sumy vo výške 60,33 eur.

9. Podaním z 2.4.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej sumy vo výške 60,33 eur.

10. Podaním z 29.4.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej sumy vo výške 120,66 eur.

11. Podaním z 2.6.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej sumy vo výške 180,99 eur.

12. Podaním z 26.6.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej sumy vo výške 180,99 eur.

13. Podaním z 25.3.2022 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej sumy vo výške 198,42 eur s poznámkou, že je oprávnený pohľadávku postúpiť tretej osobe, ak dlžná suma nebude uhradená. Zásielka bola podaná na pošte 28.3.2022.

14. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0409/2022/CE zo dňa 23.6.2022 v spojení s prílohou k zmluve vyplýva, že D. D., E.. ako postupca postúpila na spoločnosť EOS KSI, s.r.o. ako postupníka aj pohľadávku voči žalovanému.

15. Podaním zo dňa 30.6.2022 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávku zo zmluvy postúpil na žalobcu. Zásienka bola podaná na pošte 30.6.2022.

16. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného podaním z 3.11.2022 na úhradu dlžnej sumy vo výške 282,34 eur.

17. Žalovaný skutočnosti tvrdené žalobcom žiadnym spôsobom nerozporoval. Po postúpení pohľadávky nezaplatil žalobcovi žiadnu sumu.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad</sup>) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť

informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a na vzťah medzi sporovými stranami je potrebné aplikovať ustanovenia tzv. spotrebiteľského práva. Preto bol súd z úradnej moci povinný preskúmať opodstatnenosť uplatneného nároku aj z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa.

29. V prvom rade sa súd zamerlal na skúmanie, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 23.6.2022 medzi postupcom D. D., E. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. O postúpení pohľadávky bola žalovaný informovaný listom zo dňa 30.6.2022.

30. Z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktoré predstavuje špeciálnu úpravu vo vzťahu k všeobecnej úprave postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku, vyplýva, že právo banky na postúpenie pohľadávky voči dlžníkovi tretej osobe vznikne až po splnení zákonných podmienok, ktorými sú omeškanie dlžníka s plnením peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní, napriek písomnej výzve na plnenie. Účelom uvedeného ustanovenia je ochrana klientov pred postúpením pohľadávky pred splnením na subjekty, ktoré nepodliehajú dohľadu národnej banky. Zákonné predpoklady na vznik práva postúpiť pohľadávku musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

31. V súvislosti s platným a zákonným postúpením pohľadávky právneho predchodcu žalobcu je potrebné prihliadnuť aj na § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a/, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

32. K postúpeniu pohľadávky tak môže dôjsť buď po konečnom termíne splatnosti alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

33. V tejto súvislosti súd poukazuje i na rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo 147/2017, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol, že v prípade, ak neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách, pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jedná sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené/zakázané. Išlo teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ, pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia musí prihliadať súd aj bez námietky z úradnej povinnosti. Ak teda dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cestu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť. Vyslovené právne (skutkové) závery najvyšším súdom vychádzali už z predchádzajúceho rozhodnutia NS SR vo veci sp. zn. 7Cdo 26/2017.

34. Taktiež v uznesení zo dňa 30. 06. 2022 sp. zn. 7Co 86/2021 Najvyšší súd SR akcentoval právny názor, podľa ktorého, pokiaľ zmluva o postúpení banky nespĺňa zákonné podmienky ustanovené v § 92 ods. 8 Zákona o bankách, potom je takáto zmluva ex tunc neplatná (§ 39 OZ); na neplatnosť postúpenia

prihliada súd ex offo, neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky banky spôsobuje nemožnosť vymáhania dlžných súm postupníkom, a to pre nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie.

35. V neposlednom rade súd poukazuje na Občianskoprávne kolégium NS SR konané dňa 22. 06. 2022, kde ako judikát bola schválená právna veta: „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách, pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa“ (rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo 162/2020).

36. Na základe vyššie uvedeného súd skúmal, či žalobca je vecne aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby. Ako vyplýva z predloženého oznámenia o predčasnom splatení časti pohľadávky, konečná splatnosť úveru bola zmluvnými stranami zmenená na 27.6.2020. Po tomto dátume právny predchodca žalobcu podaním z 25.3.2022 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že v prípade jej neuhradenia je banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu 28.3.2022. Zmluva o postúpení bola uzatvorená dňa 23.6.2022. Z uvedeného je zrejmé, že v deň uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky nebol žalovaný v omeškaní s plnením svojho záväzku dlhšie ako 90 dní od výzvy na úhradu. Prípustnosť postúpenia bankovej pohľadávky je daná iba v prípade, ak od výzvy banky uplynie do postúpenia pohľadávky viac ako 90 dní omeškania (90 dní nepostačuje pre splnenie zákonnej podmienky, keďže ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách určuje lehotu dlhšiu ako 90 dní, a nie lehotu najmenej 90 dní). Postúpenie pohľadávky na žalobcu preto nespĺňa zákonné podmienky ustanovené v § 92 ods. 8 Zákona o bankách, a tak je zmluva o postúpení pohľadávky ex tunc neplatná (§ 39 OZ) a žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu. Preto súd žalobu zamietol.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v spore úspešný v celom rozsahu. Žiadnu náhradu trov konania si však neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu v konaní nejaké trovy vznikli. Preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).