

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8T/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123012876
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123012876.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v
Čadci dňa 8.9.2023 takto

rozhodol:

Obvineného S.. Z. Č., J.. XX.XX.XXXX I. Č., Y. G. N. XXX/XX, XXX XX Č., okres Č.,

uznáva za vinného, že

dňa 28.7.2020 asi o 18.30 hod. v areáli H. J. N. K. I. Č. vošiel cez zatvorené dvere do stánku, kde sa predáva zmrzlina a začal zhadzovať tovar a fyzicky napádať K. K. tak, že ho začal sácať a boxovať ho rukami do vrchnej časti tela, pričom mu nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali ošetrovanie, následne k nemu pristúpili X. K. a O. N., ktorí ho vytlačili zo stánku von, po tomto ako sa O. N. pokúšal zavolať hliadku polície z vrátnice H., Z. Č. sa k nemu priblížil a začal ho fyzicky napádať tak, že do neho začal strkať a udierať ho rukami do vrchnej časti tela, pričom nespôsobil mu žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali ošetrovanie, následne na to prešiel opäť pred stánok zo zmrzlinou, kde fyzicky napadol X. K. tak, že ju chytil oboma rukami za ramená a začal ju trieskať o stenu stánku, čím jej spôsobil pomliaždenie a odreninu ramena vpravo, ktoré si vyžadovalo práceneschopnosť a dobu liečenia v trvaní do 7 dní, následne odišiel na urgentnú ambulanciu H. I. Č., kde si na chvíľu sadol a vyzliekol si tričko a vzápätí napadol S.. D. E. tak, že ju udrel okienkom na recepcii do hlavy, strkal do nej a chcel ju udrieť päšťou, na čo sa jej podarilo chytiť páchateľovi obe ruky a spolu zápasili, čím jej spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa, čo si vyžadovalo dobu práceneschopnosti a dobu liečby v trvaní do 7 dní,

t e d a

- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Čadca vo veci sp. zn. 2T/3/2021 zo dňa 28.1.2021, právoplatným dňa 9.3.2021, obvinenému doručeným dňa 22.2.2021, ktorým bol obvinenému pre prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výške 500 (päťsto) eur, pre prípad jeho úmyselného zmarenia podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov, ako aj výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Čadca vo veci sp. zn. 2T/44/2022 zo dňa 9.5.2022, právoplatným dňa 16.5.2023, obvinenému doručeným dňa 16.6.2022, ktorým bol obvinenému pre prečin podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jeden) rok a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti poskytovania zdravotnej starostlivosti v zdravotníckom zariadení v zdravotníckom povolaní lekár vo výmere 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 2 Trestného zákona s ú h r n n ý peňažný trest vo výške 500 (päťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 2 Trestného zákona s ú h r n n ý trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 2 Trestného zákona s ú h r n n ý trest zákazu činnosti poskytovania zdravotnej starostlivosti v zdravotníckom zariadení v zdravotníckom povolaní lekár na dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej S.. D. E.Č., J.. XX.XX.XXXX, N. XXX, XXX XX Y., škodu vo výške 655,20 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú S.. D. E. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie

pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.