

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 29P/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824202784
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824202784.3

Rozsudok bez odôvodnenia

29P/55/2024

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa nebohého otca B. C. a matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. F. XXX, zastúpenej JUDr. Margitou Kytarovou, advokátkou v Topoľčanoch, Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, zapísanou v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č. 3198, o schválenie právneho úkonu za maloletého na návrh matky, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, takto

rozhodol:

29P/55/2024

I. Súd schvaľuje právny úkon – kúpnu zmluvu G./XXXX zo dňa 27.02.2024 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 03.05.2024, ktorú za maloleté dieťa A. B. C., D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, občan Slovenskej republiky, uzavrela jeho opatrovníčka H. E., D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, občianka Slovenskej republiky ustanovená uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/4/2023-20 zo dňa 25.01.2023, predmetom ktorej je predaj nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, okres Topoľčany, obec D., katastrálne územie D. vedených v katastri nehnuteľností Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXX/X – orná pôda o výmere 416 m², parcelné číslo XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 205 m², parcelné číslo XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m², parcelné číslo XXX/X – orná pôda o výmere 419 m², parcelné číslo XXX/X – orná pôda o výmere 418 m², parcelné číslo XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 121 m² a stavba: rodinný dom so súpisným číslom XX na parcele číslo XXX/X.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

29P/55/2024

(1) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Podľa § 221 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

(3) Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

(4) Vzhľadom k tomu, že tento rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, respektíve ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, odôvodnenie neobsahuje.

Poučenie:

29P/55/2024

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci, respektíve ich zástupcovia, odvolania výslovne vzdali (§ 368 CSP).