

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/95/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010824
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Molitorys
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2222010824.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Danou Molitorys v trestnej veci obžalovaného: Š. D., E.. XX.XX.XXXX K. B. S., J. I. S. XXX/X, B. Š., J.. Č.. F., Ž. Q. XX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2023 v Dunajskej Strede takto

rozhodol:

obžalovaný Š. D., E.. XX.XX.XXXX K. B. S., J. I. S. XXX/X, B. Š., F. B. S.,
J.. Č.. F., Ž. Q. XX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 07. marca 2022 v čase o 20:45 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov ako vodič viedol svoje osobné motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen Passat, modrej metalízy, evidenčného čísla E. XXXHJ v meste K. A., Z. Q. Z., v okrese Dunajská Streda, kedy v ostrej pravotočivej zákrute neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam následkom čoho so svojim vozidlom dostal šmyk, cez protismerný jazdný pruh zišiel mimo komunikácie vľavo, kde prednou časťou svojho vozidla narazil do sedacích súprav zmrzlinárne, pričom v čase vedenia vozidla bola koncentrácia etanolu v jeho krvi minimálne 1,41 g/kg (promile),

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to mu ukladá

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienene odkladá so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženom v rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/8/2022 zo dňa 16.05.2022, právoplatný 16.05.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti GROPO Slovakia, s. r. o., Hlavná 45/62, Dunajská Streda, IČO: 36 251 470 vo výške 5.806 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať opravný prostriedok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dunajská Streda do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.