

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/87/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010076
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623010076.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. septembra 2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.8.2023, sp. zn. 6T/10/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietá žiadosť obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, toho času v ÚVV a ÚVTOS Košice o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijíma písomný sľub obžalovaného A. B. na nahradenie väzby z dôvodu § 71 ods.1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahrádza dôvod väzby obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. za použitia § 79 ods. 3 Tr. por. prepustil obžalovaného A. B. z väzby ihneď na slobodu pri existencii dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. prijal písomný sľub obžalovaného A. B. k nahradeniu dôvodu väzby.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nahradil dôvod väzby obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Podľa § 82 ods. 1 písm. h) Tr. por. uložil obžalovanému zákaz úmyselne sa priblížiť k manželke D. B. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Podľa § 82 ods. 1 písm. j) Tr. por. uložil obžalovanému zákaz kontaktovania sa s manželkou D. B. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť okresný prokurátor, ktorú následne písomne odôvodnil tak, že sa nestotožňuje

s argumentami prvostupňového súdu, ktorý prijal písomný sľub obvineného a väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Ako vyplynulo z výpovede samotného obžalovaného, vrátiť sa môže len k manželke, pretože nemá kde ísť. Deti ho nezoberú, lebo majú dosť svojich problémov. Práve pre túto okolnosť, že obžalovaný sa chce vrátiť domov k manželke, je rozhodnutie súdu nevykonateľné. Ako môže obžalovaný dodržať zákaz priblíženia k manželke, pokiaľ budú obývať spolu s poškodenou spoločné obydlie. Z rovnakého dôvodu nie je vykonateľný ani zákaz kontaktovania s poškodenou. Sám obžalovaný pritom uviedol, že je to poškodená, ktorá by mala odísť zo spoločnej domácnosti. Poškodená na svojom výsluchu uviedla, že kvôli tomu, čo jej spravil manžel, uvažovala, že si vezme život. Z konania obžalovaného mala strach. Po prepustení obžalovaného z väzby reálne hrozí, že by vo svojom násilnom konaní vo vzťahu k manželke pokračoval. Dal do pozornosti tú skutočnosť, že manželka obžalovaného sa pohybuje ťažko, iba pomocou barlí práve po útoku obžalovaného, za čo bol právoplatne odsúdený v inom trestnom konaní.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj osobu obžalovaného považuje nahradenie väzby písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka za nepostačujúce, a preto navrhol, aby sťažnostný súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a sám vo veci rozhodol tak, že zamietne žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, neprijme písomný sľub obžalovaného a väzbu nenahradí dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6Tp/93/2022 zo dňa 16.12.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Tpo/2/2023 zo dňa 13.1.2023 bol A. B. vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pričom väzba mu začala plynúť od 15.12.2022 od 14.45 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na okresný súd dňa 10.02.2023 obžalobu na A. B. stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák. a § 127 ods. 3, ods. 4 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 15.12.2022 v čase okolo 13.30 hod v obci C., okres E., v rodinnom dome s popisným číslom XXX, po tom, čo si našiel vlas na naberačke, s ktorou si naberal v kuchyni jedlo, vošiel za svojou manželkou D. B., nar. XX.XX.XXXX, o ktorej vedel, že je osobou vyššieho veku, čo mu uľahčilo spáchanie skutku, do priestorov spálne, ktorá v tom čase ležala na posteli, kde ju najprv raz udrel ľavou rukou do oblasti pravej časti hlavy a ucha a následne sa jej slovne vyhrážal, že ju do večera aj tak zabije, a že ešte dostane, kde týmto konaním vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a to vzhľadom na predchádzajúce násilné konanie voči nej, čím jej týmto konaním spôsobil povrchové poranenie vlasovej kože hlavy nevyžadujúce si žiadne liečenie.

Po podaní obžaloby rozhodoval okresný súd o ďalšom trvaní väzby, kedy uznesením zo dňa 01.03.2023, sp. zn. 6T/10/2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Tos/26/2023 zo dňa 22.3.2023 žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby zamietol a ponechal obžalovaného naďalej vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Rozsudkom vyhláseným dňa 31.05.2023 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák. a § 127 ods. 3, ods. 4 Tr. zák. za skutok tak, ako je uvedený v obžalobe a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Voči rozsudku podal obžalovaný odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.07.2023, sp. zn. 4To/61/2023 podľa § 321 ods.1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu na opätovné prejednanie s tým, že uložil pokyny na doplnenie dokazovania.

Dňa 10.08.2023 bola okresnému súdu postúpená žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú doplnil spolu s predložením písomného sľubu pri výsluchu dňa 23.08.2023. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že nebude páchať trestnú činnosť a predovšetkým je pripravený vyhýbať sa kontaktu so svojou manželkou. Na adrese bydliska sa bude zdržiavať len v záhrade, aby sa postaral o svoje zvieratá. Vo väzbe je už značný čas, čo má nepriaznivý vplyv na jeho zdravotný stav, lieči sa na cukrovku a vyskytli sa mu ďalšie zdravotné komplikácie. Plne si uvedomil, aké závažné dôsledky môže mať na prvý pohľad banálny konflikt s jeho manželkou a je odhodlaný vyhýbať sa týmto situáciám. Nikdy svojej manželke nechcel ublížiť. Navrhol, aby väzba bola nahradená inými inštitútmi ako je prijatie písomného sľubu, či dohľadom probačného a mediačného úradníka s poukazom, že vedie riadny život a tie dva incidenty s manželkou, ktoré viedli k trestným stíhaniam, sú len nešťastnou zhodou okolností, pričom je rozhodnutý, že nedovolí, aby sa tieto situácie a nedorozumenia opakovali. Hoci sa ku skutku nepriznáva, k manželke zlosť neprechováva.

Rovnako poukázal na dĺžku celého konania a dĺžku trvania väzby. Aktuálne je vo väzbe už vyše 8 mesiacov, čo je doba, ktorá sa pomaly začína blížiť k maximálnej možnej dobe trvania väzby za prečin. Dal do pozornosti fakt, že za predpokladu výkonu trestu, ktorý mu bol uložený neprávoplatným rozsudkom zo dňa 31.05.2023, by už vykonal polovicu trestu, čo je teda doba, ktorá by mala postačovať na jeho nápravu a na základe toho by mal možnosť žiadať o podmienené prepustenie.

Väzbu navrhol nahradiť prijatím písomného sľubu, prípadne dohľadom probačného a mediačného úradníka, alebo kombináciou týchto inštitútov.

Správne postupoval okresný súd, keď po doručení žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu nariadil termín výsluchu, na ktorom vypočul obžalovaného a rozhodol o podanej žiadosti. Obžalovaný zotrval na podanej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu a uviedol, že má veľký dom s 8 izbami, ale kvôli zdravotným problémom musí hygienu vykonávať pod sprchou, pretože nedokáže vojsť do vane. Na tú dobu, kým by bol v sprche, na cca 2 hodiny, by mohla manželka opustiť dom. Ona má kam ísť, má syna a dcéru. Tiež treba izby vybieliť, drevo pripraviť a syn to nedokáže. Okrem bývania v dome vo C. nemá kam ísť, je zo F., je prísťahovalec a môže byť iba vo svojom dome vo C., ale manželka má kam ísť, ona môže ísť k sestram, sesterniciam. Ak by bol prepustený na slobodu, vyriešil by si aj všetky lekárske kontroly.

Rovnako nepochybil okresný súd keď dospel k záveru, že u obžalovaného A. B. sú naďalej dané dôvody väzby podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. Je potrebné uviesť, že obžalovaný je prchkej povahy, teraz prejednávaneho skutku sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/101/2022, kde bol trestným rozkazom zo dňa 25.11.2022, právoplatným dňa 14.12.2022 uznaný vinným z prečinu podľa § 156 ods. 1, ods.2 písm. a), ods.3 písm. c) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Skutok sa stal tak, že dňa 21.10.2021 v čase okolo 14.00 hod. v rodinnom dome v obci C. G. XXX obvinený udrel ľavou dlaňou po hlave svoju manželku D. B., v dôsledku čoho spadla na podlahu, kde pri páde utrpela úraz ťažký, a to zlomeninu krčka stehennej kosti vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti minimálne v trvaní 4 mesiace od 22.10.2021 do 11.02.2022, t. j. 112 dní. Z uvedeného je teda zrejmé, že teraz prejednávaneho skutku sa mal obžalovaný dopustiť v prvý deň plynutia skúšobnej doby vyššie citovaného podmieneného odsúdenia a opakovane voči svojej manželke.

Krajský súd sa však nestotožnil s rozhodnutím okresného súdu, keď nahradil dôvody väzby u obžalovaného prijatím písomného sľubu, ako aj dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení, a tohto prepustil z väzby na slobodu. Ako vyplýva z výpovede samotného obžalovaného, tento sa nemá kam po prepustení z väzby na slobodu vrátiť, deti ho nezoberú, je prísťahovalec a môže byť iba vo svojom dome vo C., kde by býval v spoločnej domácnosti s manželkou – poškodenou, preto nahradenie väzby neprichádza do úvahy.

Vzhľadom na tieto vyššie uvedené skutočnosti krajský súd má za to, že v tomto štádiu trestného konania nie je možné nahradiť dôvody väzby obžalovaného v zmysle § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. prijatím písomného sľubu ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, a preto podľa § 194 ods.1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie, podľa § 79 ods.3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu a podľa § 80 ods.1 písm. b), c) Tr. por. neprijal písomný sľub

obžalovaného na nahradenie väzby a nenahradil dôvody väzby u obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.