

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22Pc/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203019  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422203019.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, vo veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX E. F. C. proti matke: G. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. F. C., a mal. dieťaťu: I. H., nar. X.X.XXXX, bytom u starej matky J. D., I. XXXX/XXX, XXX XX E. F. C., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, o určenie otcovstva, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 24.10.2022 domáhal určenia otcovstva k mal. dieťaťu. Uviedol, že žiada formou znaleckého dokazovania určiť totožnosť skutočného otca mal. I.. Uviedol, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa mal s matkou intímny pomer. Matka je alkoholička a bezdomovkyňa, žije neusporiadaným spôsobom života, sama nevie, kto je otcom dieťaťa. Intímny pomer udržiavala predtým aj iným mužom. Dieťa je u svojej starej matky a navrhovateľ jej pomáha so starostlivosťou.
2. Matka na výsluchu uviedla, že nevie kto je otcom mal. I.. Navrhovateľ vyhlásil, že je otcom maloletej. K súhlasnému vyhláseniu o otcovstve matkou a navrhovateľom nedošlo.
3. Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 25P/115/2022- 19 zo dňa 22.9.2022 vyplýva, že maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky J. D., nar. XX.X.XXXX a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že otec mal. nie je v rodnom liste dieťaťa zapísaný a matka nie je schopná sa o dieťa riadne starať. Vedie záhaľčivý spôsob života, požíva alkohol, je bez domova a o dieťa sa starať ani nechce.
4. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie: analýza DNA (znal. posudok č. 8/23 znalec Prof. RNDr. Ľudevit Kádaši, DrSc.), zo záverov ktorého vyplýva, že otcovstvo navrhovateľa k maloletej je vylúčené a toto vylúčenie možno pokladať za jednoznačné.
5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, znaleckým dokazovaním a oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu týkajúceho sa mal. sp. zn. 25P/115/2022. Bol zistený skutkový stav ako je uvedené v bodoch 1. – 4. tohto odôvodnenia.

6. Na zistený skutkový stav súd aplikoval najmä tieto právne predpisy:

6.1. Podľa ust. § 108 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

6.2. Podľa ust. § 94 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

7. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nie je možné návrhu vyhovieť, pretože bolo znaleckým dokazovaním jednoznačne preukázané, že navrhovateľovo otcovstvo k maloletej I. je vylúčené.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.