

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-7C/75/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313208343  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1313208343.17

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV, v spore žalobcu: Mgr. Ing. N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Na Q. 6, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Eva Hlaváčová, spol. s.r.o., Farská 12, Nitra, IČO: 36862428, proti žalovaným: 1/ Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, Bratislava, 2/ XX.XX.XXXX, X.. E. H.,N..XXXX, bytom N. H. XX, N., o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 15.05.2013 domáhal voči žalovaným 1 a 2/ morálnej satisfakcie v podobe ospravedlnenia tak, že žiadal uložiť žalovaným 1/ a 2/ povinnosť verejne sa ospravedlniť žalobcovi pred zamestnancami XXXXého U.u U. TU.y za všetky nepravosti, nezákonnosti a krivdy, ktorých sa voči žalobcovi dopustili počas jeho pôsobenia vo XXXXom U.e U. v TU.och od konca roku 2009 až do jeho odchodu do výsluhového dôchodku.

2. Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 13.06.2016 č.k. 7C/75/2013-448 zamietol žalobu v celom rozsahu a žalovaným 1/ a 2/ nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením z 28.03.2023 č.k. 14Co/109/2019-589 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

3. Mestský súd Bratislava IV uznesením sp.zn.B3-7C/75/2013- 603 zo dňa 15. 06.2023 v zmysle intencií odvolacieho súdu vyzval žalobcu na doplnenie podania, ktoré nespĺňalo zákonné náležitosti žaloby ( 127 ods. 1 CSP v spojení s § 132 a nasl. CSP), uviedol presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný petít žaloby tak, aby z neho bolo zjavné, čoho sa žalobca domáha, aby súd jednoznačne vedel, o čom má konať a rozhodnúť, z požadovaného ospravedlnenia musí byť zrejmé, aké konkrétne ospravedlnenie žalobca požaduje, akého konkrétneho šikanózneho alebo diskriminačného konania sa mali dopustiť žalovaní a z obsahového hľadiska vyjadril čoho sa žalobca žalobou skutočne aj domáha.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 25.07.2023 právny zástupca žalobcu vzal žalobu v celom rozsahu späť, žiadal zastaviť konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznať nárok na náhradu trov konania.

5. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení dňa 03.08.2023 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby v celom rozsahu, neuplatnil si nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli a žiadal súd, aby žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6. Žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení dňa 17.08.2023 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby v celom rozsahu, neuplatnil si nárok na náhradu trov konania.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
10. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.
11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
12. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu späť v celom rozsahu a súhlas žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby v celom rozsahu, súd konanie vo veci zastavil v zmysle § 145 ods. 1 CSP.
13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
15. Zavinenie zastavenia konania treba posudzovať len z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku a nie podľa úspechu v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej. Žalobca a žalovaní 1/ a 2/ si neuplatnili náhradu trov konania. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznal.
16. O výške náhrady trov konania nie je potrebné rozhodovať súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.