

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/324/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511213627
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7511213627.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, zast. Tomáš Kušník, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanej L. Š., J. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, práv. zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1097,51 € istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 11C 37/2012-40 z 11.6.2012 Okresného súdu Košice - okolie takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania 46,01 eur do 3dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením konanie zastavil (I.) žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 165,43 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambrózovi Motykovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia (II) a žalovanej sa náhrada trov konania nepriznala. (III).

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 1097,51 eura. Žalobný návrh odôvodnil tým, že Všeobecná úverová banka, a.s., uzavrela so žalovanou dňa 16.11.2004 Zmluvu k úverovému účtu č. 128079221. Na základe uvedenej zmluvy Všeobecná úverová banka, a.s. poskytla žalovanej úver. Žalovaná nespĺnila splátky úveru riadne a včas, Všeobecná úverová banka, a.s. vypovedala zmluvu o úvere a žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka bola Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006 postúpená na žalobcu.

Pred začatím pojednávania písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.06.2012 oznámil právny zástupca žalobcu, že berie žalobu v plnom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

Prvostupňový súd podľa ustanovenia § 96 ods.1 zákona č.99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení uviedol, že navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle ustanovenia § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je,. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konanie do 30dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na nepochybný dispozičný úkon žalobcu vo veci samej, ktorým skôr než začalo pojednávanie vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť, prvostupňový súd rozhodol o zastavení konania v zmysle ustanovenia §96 ods.1 O.s.p..

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol, v zmysle § 146 ods.2 O.s.p.

Žalobca zavinil zastavenie konania svojim procesným úkonom- späťvzatím návrhu, prvostupňový súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia podľa Vyhlášky ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Trovy právneho zastúpenia (pri hodnote predmetu konania 1097,51 eura pozostávajú z náhrady za tieto úkony: prevzatie a príprava zastúpenia § 14 ods.1 písm. a)) v sume 61,41 eura, podanie vo veci samej -16.04.2012 § 14 ods. 1 písm. b) v sume 61,41eura, režijný paušál 1x 7,41 eura a 1 x 7,63 eura + DPH 20% v sume 27,57 eura. Celkovo odmena predstavuje sumu 165,43 eura.

Prvostupňový súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal, lebo si ju neuplatnila.

Uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník napadol včas podaným odvolaním žalobca. Po uvedení obsahu ust. § 93 ods. 1, § 142 ods. 1, § 146 ods. 2 a § 150 ods. 1,2 O.s.p. uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu, ktorým priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, lebo v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Poukázal na to, že cieľom združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Nakoľko zákon pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, nemôže sa síce ako navrhovateľ brániť proti vstupu združenia do konania, avšak nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, keďže nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka považuje za nadbytočné, neehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania a skutočnosť, že združenie samo bez právneho zastúpenia vystupuje na strane žalobcu spolu s občanmi Slovenskej republiky vo viacerých sporoch na ochranu spotrebiteľov, prípadne v sporoch ich samo zastupuje, potvrdzuje, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom spore je neehospodárne a účelové. Právnym zastúpením vedľajšieho účastníka dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a neehospodárnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p. Na základe toho navrhol zmeniť napadnuté uznesenie tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že nesúhlasí, ak žalobca, ako účastník konania zastúpený advokátom, upiera právo na zastupovanie advokátom inému účastníkovi. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno odvodiť z čl. 47 ods. 2 Ústavy, z ktorého vyplýva, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to aj za podmienok ustanovených zákonom. Aj vedľajší účastník ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, ktoré je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov má právo vystupovať proti dodávateľom na základe princípu „rovnosti zbraní“. Aj podľa novelizovaného znenia § 137 O.s.p. mu výslovne patrí náhrada výdavkov za zastupovanie advokátom. Nesúhlasil ani s názorom žalobcu ohľadne použitia § 150 O.s.p. pre tento prípad. Uviedol, že takýto návrh vyznieva až paradoxne, keďže na strane žalobcu je ekonomicky silný subjekt, ktorý podáva žaloby proti slabým spotrebiteľom. K rozhodovaniu o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi predložil tiež fotokópie rozsudkov Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co16/2012-60, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co78/2012 a rozsudok Krajského súdu Prešov 18Co 16/2012 a ďalšie. Navrhol z uvedených dôvodov potvrdiť uznesenie v napadnutom výroku ako vecne správne a priznať mu aj náhradu odvolacích trov a to za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 30,71 eur (§14 ods.3 písm.b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov,

ďalej AT) a režijného paušálu vo výške 7,63 eur(§16 ods.3AT) a 20% DPH vo výške 7,67 eur, teda celkove trovy odvolacieho konania vo výške 46,01eur.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne, preto ho potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ku ktorému dospel tak ohľadne základu pre priznanie náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi, ako aj výšky náhrady trov, s odkazom na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov, o ktorej vo svojom vyjadrení sa zmieňuje aj vedľajší účastník.

Vedľajší účastník mal aj v odvolacom konaní úspech, preto mu bola priznaná náhrada požadovaných trov (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.) a to vo výške 46,01 € pozostávajúcej za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 30,71 eur (§ 14 ods.3 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej AT) a režijného paušálu vo výške 7,63 eur(§ 16 ods.3 AT) a 20% DPH vo výške 7,67 eur, teda celkove trovy odvolacieho konania vo výške 46,01eur. Poskytnutie právnej služby považuje odvolací súd za účelne vynaložený úkon, keďže aj vedľajší účastník má právo podať vyjadrenie k odvolaniu žalobcu proti napadnutému uzneseniu.

Rozhodnutie prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.