

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5P/42/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211204352  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211204352.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou vo veci I. A., R.. XX.X.XXXX, D. H., B.. K. XX/X O. K. E. A., R.. XX.XX.XXXX, D. H., B.. K. Č.. XX/X, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, deti rodičov K.R. A., R.. XX.X.XXXX, D. H., B.. H. XX/XX O. E. A., R.. XX.X.XXXX, D. H., B.. K. Č.. XX/X o návrhu otca na zníženie výživného takto

### **r o z h o d o l :**

Výživné určené rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 5P/61/2010-14 zo dňa 4.3.2011 znižuje zo strany otca pre I. A., R.. XX.X.XXXX zo sumy 100.- eur mesačne na sumu 50.- eur mesačne a u maloletej E. A. zo sumy 100.- eur mesačne na sumu 50.- eur mesačne u oboch od 1.9.2012. Takto znížené výživné je otec povinný poukazovať pre I. A.X. k rukám I. A. a pre maloletú E. A. k rukám matky maloletej do 15. dňa v mesiaci vopred.

Vec v časti o návrhu otca na zníženie príspevku na výživu rozvedenej manželky vylučuje na samostatné konanie.

V prevyšujúcej časti návrh otca na zníženie výživného zamietá.

V časti konania o zníženie výživného pre plnoletú I. náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

V časti konania o zníženie výživného pre maloletú E. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý podal na tunajšom súde dňa 4.7.2011 domáhal jednak, aby súd znížil výživné na deti I. A. O. E. A., u každej na sumu 30.- eur mesačne a na výživu bývalej manželky na sumu 10.- eur mesačne. Svoj návrh na zníženie výživného odôvodňoval nedostatočným príjmom.

Pretože navrhovateľ v návrhu na začatie konania spojil na spoločné konanie veci, ktoré sa na spoločné konanie nehodia, teda vec návrhu na zníženie výživného na maloleté deti, ktoré sa mu narodili v manželstve, ktoré bolo rozvedené s návrhom na zníženie príspevku na výživu rozvedenej manželky, preto súd vec v časti o návrhu na zníženie príspevku na výživu rozvedenej manželky vylúčil na samostatné konanie / § 112 ods.2 O.s.p./.

Vo veci sp. zn. 5P/42/2011 súd konal a rozhodol preto iba o návrhu otca na zníženie výživného na I. A. O. E. A.Ú..

V priebehu konania o návrhu otca na zníženie výživného dcéra navrhovateľa I. A. dovŕšila dňa XX.X.XXXX plnoletosť a preto súd ďalej pokračoval v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, ktorý bol podaný ešte za jej maloletosti aj po dovŕšení jej plnoletosti, avšak už s ňou ako s účastníčkou konania priamo bez zastúpenia kolíznym opatrovníkom. Dovŕšením plnoletosti nadobudla spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu a tým aj v celom rozsahu spôsobilosť samostatne konať pred súdom.

Na pojednávaní plnoletá I. A. akceptovala návrh otca na zníženie výživného na sumu 50,-eur mesačne, ale až za dobu od 1.9.2012.

Matka maloletej E. A. taktiež akceptovala návrh na zníženie výživného pre maloletú, ale taktiež až od obdobia 1.9.2012 na sumu 50.- eur mesačne vzhľadom na zmenu pomerov u otca, ku ktorej došlo od doby posledného rozhodovania o výživnom, kedy došlo k poklesu jeho príjmu.

Podľa § 163 ods. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/206/2010, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/31/2010 a 3C/7/2009, s obsahom ďalších listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/7/2009 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 3C/7/2009-33 zo dňa 18.12.2009 bolo manželstvo rodičov detí I. O. E. A. rozvedené. V tom čase ešte obe maloleté deti I. O. E. boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na ich výživu po 50.- eur mesačne na každú z nich. Rozsudok o rozvode manželstva rodičov detí nadobudol právoplatnosť 5.1.2010.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/61/2010 súd zistil, že rozsudkom č.k. 5P/61/2010-18 zo dňa 4.3.2011 bola schválená dohoda rodičov v tom čase ešte oboch maloletých detí I. O. E. A., podľa ktorej došlo k zmene rozhodnutia Okresného súdu Bardejov č.k. 3C/7/2009-33 vo výroku o výkone osobnej starostlivosti o maloleté deti a o výživnom tak, že maloleté deti I. O. E. boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu na každú z nich po 100.- eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku o zmene výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 6.4.2011.

Návrh na zníženie výživného bol otcom maloletých detí podaný na tunajšom súde dňa 4.7.2011, teda len tri mesiace po tom, čo nadobudlo právoplatnosť posledné rozhodnutie o úprave výživného pre maloleté deti zo strany otca detí.

Ako už bolo konštatované, v priebehu konania o návrhu otca na zníženie výživného dcéra I. dovŕšila plnoletosť. Od dovŕšenia jej plnoletosti koná už sama za seba a konanie sa mení na návrhové konanie, v ktorom je súd viazaný návrhmi účastníkov, teda od XX.X.XXXX, od dovŕšenia plnoletosti dcéry I.. Plnoletá I. súhlasila so znížením výživného pre ňu od 1.9.2012 s odôvodnením, že otec už nemá také príjmy, aké



Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od doby posledného rozhodovania o výživnom došlo k zmene pomerov, tak u detí, ako aj u otca. Teraz už plnoletá I. súhlasila so znížením výživného za dobu od 1.9.2012 na sumu 50.- eur mesačne. Matka maloletej súhlasila so znížením výživného pre maloletú E. taktiež na sumu 50.- eur mesačne od 1.9.2012, teda nie od podania návrhu. Vzhľadom na pokles príjmu otca detí, aj keď nepochybne potreby detí vzrástli, súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre zníženie výživného za dobu od 1.9.2012 na sumu 50.- eur mesačne u každého dieťaťa, pričom v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol.

O trovách konania u plnoletej I. v tej časti konania, ktorá sa týka plnoletej I. súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Ani jeden z účastníkov v konaní neurobil návrh na rozhodnutie o trovách konania v tejto časti konania a keďže ide o výživné už pre plnoleté dieťa, ktoré je už návrhovým konaním, v tomto prípade súd o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje len na návrh.

V časti o znížení výživného pre maloletú E. A. súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).