

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/212/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210206755
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8210206755.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci navrhovateľky N. M., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, Q. V., Č. C., zastúpenej JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom so sídlom Hraničná 13, Poprad, proti odporcovi Y. M., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, zastúpeného JUDr. Evou Hudákovou, advokátkou so sídlom Dlhý rad 17, Bardejov, o určenie výživného pre manžela, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2010 žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 400€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca je jej manželom a neprispieva jej na výživu, pričom manželia majú mať v zásade rovnakú životnú úroveň. Ona nemá príjem a stará sa o maloleté deti. Neskôr navrhovateľka vzala svoj návrh o zaplatenie 200€ mesačne späť, na základe čoho súd uznesením 4C 212/2010 - 39 zo dňa 25.3.2011 konanie o zaplatenie 200€ mesačne zastavil, pričom zároveň rozhodol, že o trovách konania v zastavujúcej časti bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Neskôr žalobkyňa ustálila svoj žalobný návrh na sumu 2.600,-€ na základe čoho súd uznesením 4C 212/2010 - 72 zo dňa 4.9.2012 pripustil zmenu žalobného návrhu, na základe ktorého má odporca zaplatiť navrhovateľke sumu 2.600€ za obdobie od 1.12.2010 do 4.1.2012, ako aj nahradiť trovy konania.

Odporca s návrhom nesúhlasil, uviedol, že po vynaložení všetkých nákladov mu nezvýši žiadna suma, ktorou by mohol prispieť navrhovateľke na výživu. Zároveň namietal aj dobré mravy v tomto prípade. Trovy konania nežiadal.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami účastníkov, sobášnym listom účastníkov, spisom 5C 215/2010, rodnými listami maloletých Š. E. V. M., písomnými listinami o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch účastníkov - výpismi z LV, nájomnou zmluvou odporcu, výpisom z inkasného účtu poisťnej zmluvy, informatívnym dokladom SIPO, zoznamom trvalých príkazov Slovenskej poisťovne, pokladničnými dokladmi a bločkami, potvrdeniami ŠFRB, zmluvou o zaplatení telefónnych účtov a o prevzatí peňazí, poštovými peňažnými poukazmi, potvrdeniami, lekáorskými správami, inkasným lístkom, faktúrami, rozsudkom 4P 37/2012 - 90 zo dňa 10.12.2012, ostatným spisovým materiálom.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C 215/2010 - 63 zo dňa 18.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2012, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého Š. a schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej

boli maloletí Š.K. M., W.. X.X.XXXX a V. M., W.. XX.X.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na ich výchovu a výživu mesačnou sumou vo výške 70€ na maloletého Š.K. a 100€ na maloletú V..

Rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 4P 37/2012 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 5C 215/2010 - 63 zo dňa 18.11.2011 vo výrokoch o úprave práv a povinností k maloletému Š. M., W.. X.X.XXXX tak, že:

zveril maloletého Š. M., W.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný sa o maloletého starať, vyživovať ho, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Matku zaviazal povinnosťou prispievať maloletému Š. na výchovu a výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku opakovane do budúcnosti. V prevyšujúcom rozsahu návrh otca na určenie výživného zo strany matky na maloletého Š. zamietol. Určil, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým Š.

- každý páry kalendárny rok v čase od 1.7. od 12.00 hod. do 31.7. do 16.00 hod.,
- každý nepáry kalendárny rok v čase od 1.8. od 12.00 hod. do 31.8. do 16.00 hod,
- každý páry kalendárny rok v čase od 22.12. od 12.00 hod. do 27.12. do 16.00 hod
- každý nepáry kalendárny rok v čase od 28.12. od 12.00 hod. do 2.1. do 16.00 hod
- počas polročných školských prázdnin každý nepáry kalendárny rok od 1.2. od 12.00 hod. do 3.2. do 16.00 hod.
- počas jarných školských prázdnin určených pre Prešovský kraj v príslušnom páry kalendárnom roku od pondelka od 12.00 hod. do soboty do 16.00 hod.
- počas veľkonočných prázdnin v každom nepáry kalendárnom roku v čase od štvrtka od 12.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

s tým, že matka si maloletého vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska maloletého Š. a otec si vyzdvihne maloletého Š. v čase po uplynutí doby na styk matky s maloletým v mieste bydliska matky. Otec je povinný maloletého Š. na styk s matkou riadne pripraviť. Zamietol návrh otca na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti prispievať na maloletého Š. sumou 70€. Určil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a že o trovách štátu bude rozhodnuté v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň začal z úradnej moci konanie o úpravu styku maloletej V. M., W.. XX.X.XXXX o úpravu styku s otcom. Tento rozsudok nie je právoplatný.

Obaja účastníci majú v podielovom spoluvlastníctve po 1/2 byt, odporca je výlučným vlastníkom druhého bytu, pričom oba byty sú zapísané na LV č. XXXX, k.ú. J.. Obaja účastníci sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. J. a to parcely CKN 99/4 o výmere 553m² zastavané plochy a nádvoria a parcely CKN 101 o výmere 98 m² zastavané plochy a nádvoria. Tieto nehnuteľnosti získali obaja účastníci darovacou zmluvou od rodičov navrhovateľa.

Odporca má mesačné výdavky vo výške 52,14€ za elektrinu, 93,04€ splácanie pôžičky, 100€ mesačne cestovné náklady, 50€ strava, 150€ hygiena a oblečenie, 20€ telefón, 143€ poisťka na osobné motorové vozidlo, 10,62€ a 13,49€ za poisťky pre obe maloleté deti účastníkov, odporca má ročné výdavky vo výške 670€ na kúrenie, 52,37€ na daň z nehnuteľnosti a 25,23€ za poisťku bytového domu. Odporca pracuje ako profesionálny vojak v ozbrojených silách SR, pričom v rozhodnom období vykonával prácu v Michalovciach a z toho dôvodu platil nájom vo výške 230€ mesačne. Jeho čistý mesačný príjem predstavoval v rozhodnom období približne 1.000€ mesačne. K poklesu príjmu na úroveň približne 950€ mesačne došlo až po rozhodnom období pre toto konanie.

Od podania návrhu zaplatil navrhovateľke sumu 470€, prispel jej na účet za telefón sumou 17,70€, ako aj zaplatil telefónny účet pre dcéru V.W. vo výške 30,70€ a v mesiaci január 2011 uhradil sumu 200€.

Za navrhovateľku uhrádza poisťku ako aj ostatné náklady súvisiace s rodinným domom v J., kde je navrhovateľka ako je vyššie uvedené, podielová spoluvlastníčka jedného bytu v podiele 1.

Navrhovateľka bola v rozhodnom období na predĺženej materskej dovolenke s mladším synom a externou študentkou Sociálnej práce v Bardejove, predtým bola na materskej dovolenke. Navrhovateľka uzavrela dňa 6.10.2012 nové manželstvo a je toho času na materskej dovolenke, keďže sa jej dňa 3.11.2012 narodila dcéra F.. V rozhodnom období mala príjem vo výške 150€ mesačne ako odmenu za vykonanie práce, ktorým sa venovala. Bola na predĺženej materskej dovolenke so synom Š.. Odporca jej prispieval na obe deti, pričom jej mesačné výdavky boli 100€ strava, 27€ obuv a oblečenie, 18€ hygiena, 25€ výdavky na telefón, zápisné do školy 90€ a poplatok za jeden semester 260€. Mala k dispozícii osobné motorové vozidlo od jej rodičov a mesačné náklady predstavovali 25€.

Na tunajšom súde pod spisovou značkou 2P 52/2012 prebieha konanie o povolenia matky vycestovať do Českej republiky spolu s maloletými deťmi. Matka ako navrhovateľka zároveň podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by jej súd povolil vycestovať. Takýto návrh bol však právoplatne zamietnutý. Na Okresnom súde Košice 1 sa pod spisovou značkou 21P 172/2012 vedie konanie o vrátenie detí do trvalého bydliska.

Podľa § 71 Zákona o rodine Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak,

aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Súd sa na začiatku zaoberal okolnosťou, či má vo veci príslušnosť, keďže navrhovateľka má pobyt na území Českej republiky. Keďže konanie začalo v čase, kedy obaja účastníci bývali na území SR, má súd za to, že takto založená príslušnosť trvá počas celého konania.

Rozhodujúcim obdobím pre toto konanie je 1.12.2010, od kedy navrhovateľka výživné požaduje (pričom návrh bol podaný 29.11.2010) až 4.1.2011, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva účastníkov a predmetom konania je suma 2.600€, čo je suma výživného, ktorú navrhovateľka od odporcu požaduje.

Po vykonanom dokazovaní považuje súd návrh za bezdôvodný a preto ho z tohto dôvodu zamietol. Odporca svoj mesačný príjem až na niekoľko desiatok eur minul na odôvodnené potreby, pričom do toho je potrebné zaradiť aj sumy, ktorými prispel na obe maloleté deti pred rozvodom, ako aj na náklady na stretávanie sa s maloletým Š. počas rozhodného obdobia, ktoré odporca absolvoval (cesty J. - F. a späť, darčeky a pod.). V rámci tohto súd poukazuje na skutočnosť, že odporca navrhovateľke prispel v rozhodnom období sumou 670€ na maloleté deti a rovnako jej uhradil telefónny účet. Do objektívnych nákladov navrhovateľky súd nezarátal aj náklady na vysokú školu, pretože podľa názoru súdu sa jedná o náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť. Navrhovateľka začala študovať odbor na vysokej škole bez akéhokoľvek súvisu s jej predchádzajúcim vzdelaním, bez akejkolvek praxe a prípravy a podľa názoru súdu vo veku, kedy väčšina ľudí pracuje, resp., začína pracovať a aj navrhovateľka

sa mala skôr venovať zabezpečeniu prostriedkov na úhradu vlastných potrieb a potrieb maloletých. Skutočnosť, že odporca jej osobne neprispel na výživu žiadnou sumou je bez právneho významu, pretože jej každomesačne prispieval na potreby maloletých detí, ktoré by inak musela uspokojiť zo svojho príjmu navrhovateľka. Neboli preukázané objektívne dôvody (napr. nepriaznivý zdravotný stav) pre to, aby sa navrhovateľka nemohla zamestnať z dôvodu, že ostala na predĺženej materskej dovolenke so synom Š.. Bolo to jej vlastné a dobrovoľné rozhodnutie.

Zároveň súd v tomto konaní konštatuje, že pre rozhodnutie o nároku navrhovateľky, čo i len v časti, by v prípade jeho opodstatnenosti, bránili dobré mravy. Odporca bol výlučne osobou, ktorá počas trvania manželstva zabezpečovala všetky materiálne potreby všetkých 4 členov rodiny, je síce nepochybné, že navrhovateľka sa počas manželstva starala o maloleté deti, zároveň však v rozhodnom období 1.12.2010 - 4.1.2011 študovala na Vysokej škole,

príčom však jej štúdium na odbore sociálna práca súd považuje za účelové a nemajúce súvis s jej predchádzajúcim vzdelaním. Má rovnako vyživovaciu povinnosť k deťom a povinnosť ako manželka starať sa aj o hmotné zabezpečenie domácnosti a potrieb členov domácnosti. V rozhodnom období pre toto konanie tak podľa názoru súdu nemala žiadny dôvod, aby sa nezamestnala a zarábala viac, než len 150€ a svojim pričinením prispela k úhrade nákladov na domácnosť a potreby členov svojej rodiny.

K námietkam navrhovateľky ohľadne výdavkov odporcu v zmysle písomného podania zo dňa 22.2.2011 súd uvádza, že náklady na elektrickú energiu v dome vo výške 52,14€ mesačne, 7,75€ na plyn mesačne, kúrenie 55,8€ mesačne nie sú nijako prehnané a neprimerané a to aj napriek skutočnosti, že odporca pracoval v Michalovciach a do trvalého bydliska len dochádzal. Navyše elektrina sa platí zálohovo. V tomto prípade súd poukazuje na skutočnosť, že sa hradí spotreba za 2 byty, ktoré je navyše potrebné udržiavať a v zimných mesiacoch aj primerane temperovať. Náklady cestovné vo výške 100€ mesačne za spotrebované pohonné hmoty sú primerané a nijako nenavýšené. Do tejto položky nemožno zahrnúť len cesty Y. - J. a späť, ale všetky cestovné náklady v rámci mesiaca. Nemožno od odporcu požadovať, aby autom cestoval iba do práce. Náklady vo výške 150€ na oblečenie, obuv a kultúru sú síce aj podľa názoru súdu nie celkom primerané, je však zároveň potrebné uviesť, že nie sú prehnané. Vykonaným dokazovaním však bolo preukázané, že odporca prispel navrhovateľke aj nad rámec výživného pre deti, uhradza spoločné náklady aj za majetok navrhovateľky a vynaložil aj ďalšie náklady, ako napr. darčeky pre maloletého Šimona, pričom uviedol veľmi nízke náklady na stravu vo výške 50€, čo je podľa názoru súdu výrazne podhodnotené. Súčet nákladov, ktoré uviedol odporca na stravu, oblečenie a obuv mesačne vo výške 170€ sú primerané náklady a preto súd neodpočítal z mesačných nákladov odporcu zo rozhodného obdobia žiadnu sumu, ktorá by mala byť neprimeraná, resp. nepreukázaná. Námietka navrhovateľky, že v pokladničných bločkoch sa nachádzajú aj bločky od sestry navrhovateľa ostala nepreukázaná, navrhovateľka nenavrhol vypočítať sestru odporcu, navyše sa podľa názoru súdu jedná o sumy, ktoré nemajú význam pre rozhodnutie súdu. Jednotlivé náklady na životné potreby odporcu ako aj na potreby maloletých detí sú primerané.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a skutočnosti, že úspešný odporca ich náhradu nepožadoval. Už len záverom súd uvádza, že aj v prípade, ak by súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, by rozhodnutie o trovách konania bolo obsahovo rovnaké (žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p), vzhľadom na rovnaký pomer úspechu a neúspechu oboch účastníkov v celom konaní. Navrhovateľka vzala svoj pôvodný nárok na zaplatenie 400€ mesačne o sumu 200€, späť, v dôsledku čoho súd konanie v zodpovedajúcej časti zastavil, avšak zároveň rozhodol, že o trovách v zastavujúcej časti bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Neskôr sa teda navrhovateľka domáhala už iba polovice z toho, čo pôvodne požadovala a keďže zastavenie konania o polovicu nároku zavinila svojim späťvzatím, aj v prípade priznania sumy 2.600€ v celom rozsahu by bola úspešná v celom konaní v pomere 50:50, rovnako ako odporca a súd by na trovy konania aplikoval ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.