

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5P/56/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206065  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211206065.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci navrhovateľky J. K., K., P., X., XX.X.XXXX, L. L., R. XX, Š.V. S. R. K. proti odporcovi J. K., X., XX.X.XXXX, L. L., D. X, Š. S. R. K. o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky zamietla.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania, ktorý podala na tunajšom súde dňa 6.9.2011 domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu titulom príspevku na výživu rozvedenej manželky od 6.9.2011 sumou, ktorý určí súd podľa zárobkových možností odporcu. Na pojednávaní dňa 12.3.2012 návrh na začatie konania upravila tak, že sa domáha, aby odporca bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50.- eur mesačne od 6.9.2011. Svoj návrh odôvodňovala tým, že s odporcom boli manželia. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov vo veci sp. zn. 6C/131/2009 zo dňa XX.X.XXXX a maloletý syn bol zverený do jej opatery. Po rozvoze manželstva žije so synom v byte spolu so svojou matkou a sestrou a nemôže si zohnať zamestnanie. Snažila sa nájsť si prácu v ČR, ale syn je maloletý, nemohla ostať pracovať dlhodobo mimo územia Slovenskej republiky. Je nezamestnaná, požiadala o príspevok v hmotnej núdzi a žiadali od nej, aby predložila doklad o tom, že podala návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela.

Na pojednávaní navrhovateľka navrhovala svojmu návrhu vyhovieť. Odporca navrhoval návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietnuť. Tvrdil, že nemá z čoho prispievať na jej výživu.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených navrhovateľkou o výške jej príjmov, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/131/2009 a 4P/49/2011 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci boli manželia. Ich manželstvo uzavreté dňa XX.X.XXXX bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/131/2009-46 zo dňa XX.X.XXXX, zároveň týmto rozsudkom bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému J. K., X., XX.X.XXXX v manželstve účastníkov, podľa ktorej maloletý J. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu na čas po rozvoze sumou 70.- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť XX.X.XXXX. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/49/2011 súd zistil, že týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok vo veci rozvodu manželstva účastníkov vo výroku o výživnom pre maloletého J. K. tak, že výživné bolo zvýšené na sumu 140.- eur mesačne od 1.1.2012.

Navrhovateľka k dôvodom, pre ktoré žiada priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela na pojednávaní uviedla, že požiadala o dávku v hmotnej núdzi a bola informovaná o tom, že podmienkou pre priznanie takéhoto nároku je uplatnenie si najprv nároku na príspevok na výživu rozvedenej manželky. Po rozvode manželstva žije sama s dieťaťom, ktoré sa narodilo v manželstve účastníkov, býva u mamy s dieťaťom. Pred podaním návrhu nepožiadala odporcu o uzavretie dohody o príspevku na výživu rozvedeného manžela, pretože musela podať priamo návrh na súd, keďže požiadala o dávku v hmotnej núdzi. K svojim zárobkovým a majetkovým pomerom uviedla, že je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce. Pracuje iba na dohodu v kvetinárstve v rozsahu 4 - 5 hodín týždenne. Tvrdila, že iný príjem okrem príjmu z tejto práce sama nemá. Matke na náklady spoločnej domácnosti prispieva, na bývanie a spoločnú domácnosť, po 50.- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má iba k dieťaťu z manželstva. Nevlastní žiaden majetok. K príčinám rozvratu manželstva uviedla, že odporca si myslel, že mu bola neverná a preto podal návrh na rozvod manželstva. To však nebola pravda.

Odporca navrhoval návrh navrhovateľky zamietnuť. Poukazoval na to, že po rozvode manželstva súhlasil so zvýšením výživného pre maloletého na sumu 140.- eur mesačne. V tom čase už pracoval ako živnostník v zahraničí, takže súhlasil so zvýšením výživného, avšak v mesiaci decembri 2011 došlo ku skutočnosti, že mu priateľ navrhovateľky zlomil sánku a bol práceneschopný 50 dní, takže nemohol vykonávať prácu v zahraničí. Nie je evidovaný na Úrade práce. Zatiaľ nemocenské dávky mu vyplatené neboli. Požiadal o výplatu nemocenských dávok, avšak mal tam nejaké podlžnosti na poisťovni, takže má problém vôbec prispievať na výživu maloletého. Pred úrazom jeho príjem bol v priemere 516.- eur mesačne. K príčinám rozvratu manželstva účastníkov uviedol, že je pravdou, že navrhovateľka nesúhlasila s tým, aby išiel pracovať do zahraničia, pretože chcela, aby boli spolu doma, aby videl ako vyrastá ich syn, ale finančná situácia ho donútila, aby išiel pracovať do zahraničia. Pretože prácu v mieste bydliska si nemohol nájsť, odchádzal pracovať do zahraničia, voči čomu mala navrhovateľka výhrady. Podozrieval navrhovateľku z nevery, keďže mal telefonáty, že ju videli na diskotéke.

Navrhovateľka poprela, aby sa dopustila počas manželstva nevery. Ak ju podozrieval odporca z nevery, tak muž, s ktorým ju podozrieval z nevery občas chodil k nej do bytu, ale len ako kamarát. Po rozvode manželstva s týmto mužom krátko chodili spolu. Neskôr sa rozišli. Potom mala známosť s iným mužom, s ktorým sa rozišli asi pred dvoma týždňami pred pojednávaním, ktoré sa konalo 12.3.2012. S týmto druhým mužom išlo o intímnu známosť, ale nebývali spolu v jednej domácnosti. K príčinám, pre ktoré nie je zamestnaná, uviedla, že nemá žiadnu kvalifikáciu, dieťa chodí do škôlky a ona je zamestnaná na dohodu, pretože táto práca ju baví. Mimo miesta bydliska nemôže ísť pracovať, pretože by nemala kde nechať dieťa. Nemá žiadne zdravotné obmedzenia, ktoré by jej bránili vykonávať pre ňu vhodnú prácu. Okrem práce v kvetinárstve inú prácu nemá. V kvetinárstve pracuje, pretože ju tam zamestnáva jej mama. K ukončeniu štúdia na škole, kde pokračovala v štúdiu po ukončení základnej školy došlo z toho dôvodu, že otehotnela. Nevedela sa vyjadriť, či rozchod s jej priateľom je trvalým rozchodom alebo nie.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove navrhovateľka J. K. je evidovaná ako nezamestnaná. Poberala v období od 1.9.2011 do 30.4.2012. Navrhovateľka uviedla, že od 1.5.2012 už je živnostníčka. Je samostatne zárobkovo činnou osobou. Má vlastný príjem zo živnosti.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia oprávneným, aktívne vecne legitimovaným týmto konaní je bývalý manžel, ktorý nie schopný sám sa živiť, pričom táto neschopnosť môže vyplývať buď zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného. Medzi subjektívne napr. patrí zlý zdravotný stav, žiadna kvalifikácia alebo jej strata, v dôsledku čoho má sťaženú možnosť mať príjem zo zamestnania z dôvodu výkonu osobnej starostlivosti o deti a rodinu. Medzi objektívne skutočnosti patrí osobná starostlivosť o maloleté dieťa do troch rokov veku, prípadne o staršie dieťa, ktoré si vyžaduje nepretržitú opateru, prípadne faktická nemožnosť nájsť si zamestnanie v danom mieste, zodpovedajúce jeho fyzickým a duševným schopnostiam. Povinným je bývalý manžel. Príspevok na výživu nemožno priznať, ak by to odporovalo dobrým mravom a to ani v prípade, ak by bola splnená podmienka odkázanosti na strane oprávneného bývalého manžela, zároveň aj podmienka schopnosti poskytovať príspevok na strane bývalého povinného manžela.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci boli manželmi, že ich manželstvo bolo rozvedené. Keďže sa vzdali odvolania proti rozsudku o rozvode manželstva, odôvodnenie rozhodnutia bolo vyhotovené v skrátenej forme a neobsahuje vyhodnotenie príčin rozvratu manželstva účastníkov konania. Účastníci sa zhodli na tom, že nezhody mali kvôli tomu, že odporca odchádzal pracovať do zahraničia a voči tomu mala navrhovateľka výhrady, keďže už bola v 8. - 9. mesiaci tehotenstva. Popierala tvrdenia odporcu, že by sa dopustila manželskej nevery. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorá bola podaná vo veci rozvodu manželstva, navrhovateľka priznala vzťah s iným mužom, s tým, že to bolo až po odchode odporcu zo spoločnej domácnosti.

Účastníci žili spolu po uzavretí manželstva do mesiaca februára 2009, žili spolu veľmi krátko. Navrhovateľka uzatvárala manželstvo ešte pred dovŕšením osemnásteho roku jej veku. V čase uzavretia manželstva už bola tehotná a podľa jej tvrdenia k ukončeniu štúdia na strednej škole došlo z dôvodu, že po narodení dieťa z dôvodu starostlivosti o dieťa už by školu nevládala. Odporca tvrdil, že matka navrhovateľky mala záujem, aby navrhovateľka dokončila školu.

Podľa názoru súdu na nezhody v manželstve účastníkov a na príčiny rozvodu manželstva účastníkov mala určite vplyv aj tá skutočnosť, že navrhovateľka uzatvárala manželstvo ako veľmi mladá, nepripravená ešte na manželstvo a tým, že odporca pracoval v zahraničí, s čím navrhovateľka nesúhlasila, bolo to ďalším zdrojom nezhôd medzi účastníkmi konania.

Navrhovateľka potvrdila, že pred podaním návrhu na začatie konania nepožiadala odporcu, aby v primeranom rozsahu podľa jeho schopností a možností prispieval na jej výživu titulom príspevku na výživu rozvedenej manželky. V priebehu konania k uzavretiu dohody medzi manželmi nedošlo. Pri posudzovaní schopností a možností navrhovateľky samej sa živiť v čase, ktorý je predmetom konania, teda od septembra 2011 do mesiaca apríla 2012 je potrebné uviesť, že dôkazné bremeno, o existencii či už z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov akceptovateľných na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela je na navrhovateľke. Navrhovateľka tvrdila, že dôvodom, pre ktorý nie je zamestnaná, je starostlivosť o dieťa. Zároveň však tvrdila, že maloletý je umiestnený v materskej škôlke a že v možnosti zamestnať sa nemá žiadne zdravotné obmedzenia, ktoré by jej bránili nájsť si zamestnanie, avšak muselo by ísť o zamestnanie iba v mieste bydliska z dôvodu starostlivosti o dieťa, čo však vzhľadom na to, že okrem kvalifikácie, získanej praxou v kvetinárstve u mamy inú kvalifikáciu nemá, je ťažké, preto pracuje iba na dohodu. Zamestnáva ju jej mama v kvetinárstve v rozsahu 4 - 5 hodín týždenne. Pokiaľ ide o splnenie hmotnoprávnej podmienky odkázanosti na príspevok na výživu na odporcu súd prihliadal na to, že nemožno žiadať od navrhovateľky, aby si hľadala prácu mimo miesta bydliska a že uplatniť sa na trhu práce jej sťažovala situácia, na vzniku ktorej sa podieľal aj sám odporca, pretože navrhovateľka otehotnela počas štúdia na strednej škole a manželstvo uzatvárali ešte pred dovŕšením osemnásteho roku jej veku a tehotenstvo potom malo vplyv na to, že nepokračovala v štúdiu na strednej škole. Na druhej strane odporca preukázal, že priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky by bolo v rozpore s dobrými mravmi, pretože bez ohľadu na príčiny rozvratu manželstva účastníkov po rozvode manželstva navrhovateľka priznala, že mala známosť s iným mužom, že táto známosť trvala vlastne v čase podania návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela a túto známosť mala ukončiť dva týždne pred pojednávaním vo veci na tunajšom súde, ktoré sa konalo

dňa 12.3.2012, pričom sa nevedela vyjadriť, či ide o rozchod trvalý. Za týchto okolností by priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela odporovalo dobrým mravom.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh navrhovateľky na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamietol v časti, v ktorej sa domáhala určenia výživného od 6.9.2011 do 30.4.2012 z dôvodu, že by to bolo v rozpore s dobrými mravmi a od 1.5.2012 už tu nie je splnená ani podmienka odkázanosti navrhovateľky na príspevok na výživu rozvedeného manžela, pretože od mesiaca mája 2012 je už živnostníčka a má vlastný príjem. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. O povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje len na návrh. V danom prípade vznikol nárok na náhradu trov konania ako úspešnému účastníkovi konania odporcovi, avšak tento si právo na náhradu trov konania neuplatnil a navrhovateľke nárok na náhradu trov konania ako neúspešnej účastníčke konania ani nevznikol a preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ

rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).