

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/392/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112206224
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:1112206224.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky G. D., bydliskom D. XXXXX/XA, C. C., zastúpenej advokátom Z. Z. C., so sídlom S. K. X/C., R., proti odporcovi DOMUS PETRA, s.r.o. so sídlom N., Q., IČO: 36 798 461, o určenie neplatnosti právneho úkonu a vydanie bezdôvodného obohatenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.septembra 2012, č.k. 14C/120/2012-17 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením konanie zastavil podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáhala určenia neplatnosti právneho úkonu a vydania bezdôvodného obohatenia, pričom nezaplatila súdny poplatok splatný podaním návrhu. Tamojší súd dňa 08.06.2012 navrhovateľku vyzval na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 699,50 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Zástupcovi navrhovateľky bola výzva doručená dňa 25.07.2012. Až do rozhodnutia súdu prvého stupňa súdny poplatok zaplatený nebol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 10 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie navrhovateľka a domáhala sa, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil podľa § 10 ods. 3 zák.č. 71/1992 Zb. Uviedla, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.02.2012, č.k. 3R/8/2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2012, bola povolená reštrukturalizácia na majetok odporcu. V dôsledku povolenia reštrukturalizácie sa ex lege prerušujú všetky súdne a rozhodcovské konania o priznaní pohľadávok, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou. Z tohto dôvodu považovala konanie za prerušené v zmysle ust. § 10 ods. 3 druhá veta zák.č. 71/1992 Zb. Poukázala na znenie § 118 ods. 4 zák.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorého súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizáciách uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4. V prípade skončenia reštrukturalizácie sa ex lege uvedené konania zastavujú. Z týchto dôvodov mala za to, že konanie nemalo byť zastavené, ale v súlade s ust. § 118 ods. 4 zák.č. 7/2005 Z.z. malo byť prerušené.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. Rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Poplatková povinnosť vzniká okamžikom, v ktorom nastanú právne skutočnosti, s ktorými zákon spája vznik tejto povinnosti. Vznik poplatkovej povinnosti znamená vznik povinnosti zaplatiť súdny poplatok.

Podľa § 1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry, uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ cit. zákona je poplatníkom navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Z cit. zákonného ustanovenia tak vyplýva predovšetkým povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania tomu, kto návrh podáva, teda navrhovateľovi.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ cit. zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Sadzba súdneho poplatku je uvedená v sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona.

Zákonný následok nezaplatenia súdneho poplatku je upravený v § 10 ods. 1 veta prvá cit. zákona, podľa ktorého ak nebol zaplatený poplatok, splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určil, spravidla 10 dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok zaplatený nebol, súd konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka podala dňa 27.02.2012 na Okresný súd Trenčín návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala jednak určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi, jednak vydania bezdôvodného obohatenia od odporcu vo výške 10.000 eur.

Okresný súd výzvou zo dňa 08.06.2012 vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 699,50 eur (položka č. 1 písm. b/ + položka č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov) v lehote 10 odo dňa doručenia výzvy, pričom navrhovateľku o následku nezaplatenia súdneho poplatku poučil. Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu výzvu prevzala dňa 25.07.2012. Súdny poplatok z návrhu nezaplatila, z ktorého dôvodu okresný súd konanie zastavil s poukazom na § 10 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb.

V danej veci sa navrhovateľka domáhala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil podľa ust. § 10 ods. 3 druhá veta zák.č. 71/1992 Zb., podľa ktorého prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

V konaniach prerušených podľa zák.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii možno pokračovať na návrh správcu, ktorý sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu - poplatníka. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m) je správca od poplatku oslobodený, preto súd prvého stupňa zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa zákona č. 7/2005 Z.z. a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka. Právoplatnosťou uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku však poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká, a zároveň sa končí aj konanie začaté podľa Občianskeho súdneho poriadku.

Z uvedeného je nesporné, že uvedené zákonné ustanovenie na danú vec nedopadá, nakoľko poplatníkom v danej veci nie je odporca (úpadca), ale navrhovateľka.

Podľa ust. § 118 ods. 4 zák.č. 7/2005 Z.z. súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú, tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a §124 ods. 4.

Z ust. § 120 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. vyplýva, že ak tento zákon neustanovuje inak, právo uplatňovať svoje nároky počas reštrukturalizácie majú len veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásia svoje pohľadávky. Ak sa tieto nároky v reštrukturalizácii riadne a včas neuplatnia prihláškou, právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká.

Z ust. § 124 ods. 4 zák. č. 7/2005 vyplýva, že veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou proti dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky, v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

V zmysle § 3 ods. 1 zák. č. 200/2011 Z.z. o obchodnom vestníku bolo rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I, ktorým rozhodol o povolení reštrukturalizácie odporcu, zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 23.02.2012 sp. zn. 3R/8/2011. Okrem iného v uvedenom rozhodnutí boli vyzvaní veritelia dlžníka, aby svoje pohľadávky prihlásili v lehote 30 dní od povolenia reštrukturalizácie s tým, že ak sa pohľadávka neuplatní, nemôže súd na uvedenú pohľadávku prihliadnuť.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ navrhovateľka v danej veci návrh na začatie konania podala dňa 27.02.2012, t.j. v čase, keď už bola súdom povolená reštrukturalizácia odporcu, ust. § 118 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. na túto vec nie je možné aplikovať.

Naviac, z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR vyplýva, že ak pred povolením reštrukturalizácie dlžníka navrhovateľ podal proti nemu návrh na začatie konania (čo však nie je prípad danej veci, keď návrh na začatie konania bol podaný až po povolení reštrukturalizácie odporcu) a nezaplatil súdny poplatok z návrhu, konanie sa povolením reštrukturalizácie dlžníka (odporcu) neprerušuje, ale súd ho zastaví (§ 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb). Z hľadiska zaplatenia súdneho poplatku je povolenie reštrukturalizácie súdom irelevantné, nakoľko podľa § 111 ods. 1 O.s.p., ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplynú lehoty podľa tohto zákona, teda sa prerušuje konanie, ktoré už je v behu. Konanie začína dňom, keď návrh na začatie konania bol doručený súdu, na zaplatenie súdneho poplatku sa vzťahuje zákon o súdnych poplatkoch (lex specialis), podľa ktorého pokiaľ nie je zaplatený súdny poplatok, súd vo veci spravidla nekoná. Z uvedených dôvodov by konanie nemohlo byť prerušené ani v prípade, ak by došlo k vyhláseniu reštrukturalizácie odporcu až po podaní návrhu na začatie konania, ale súd by konanie zastavil, lebo nezačal konať vo veci samej a navrhovateľka, ktorú poučil o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, tento v určenej lehote nezaplatila.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne, a preto ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách konania v odvolacom konaní rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.