

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/156/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212200354
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8212200354.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanému K. X., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom T. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom P. C., zamestnancom Krajského súdu v X., za účasti Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42176778 ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 331,94 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 4C 9/2012-14 zo dňa 20.4.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia sa vec vracia súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvého stupňa“) konanie o zaplatenie 166,33 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 166,33 Eur od 18.12.2009 do zaplatenia zastavil a žalobu v prevyšujúcom rozsahu o zaplatenie 165,61 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 165,61 Eur od 18.12.2009 do zaplatenia zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca, žalovaný ani vedľajší účastník nemajú právo na náhradu trov konania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tým, že žalobca mal v konaní úspech v pomerne zanedbateľnej časti, pričom rozhodnutie o trovách konania zahŕňa aj konanie vedené pod sp. zn. 4C 149/2011, v ktorom súd prvého stupňa žalobnému návrhu ohľadne zaplatenia poskytnutých služieb vo výške 343,84 Eur spolu s príslušenstvom vyhovel. Podľa rovnakého ustanovenia rozhodol aj o trovách vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania pôvodného rozkazného konania vedenému pod sp. zn. 4Ro 48/2011 dňa 6.7.2011, predchádzajúce konaniu vedenému pod sp. zn. 4C 149/2011. Vedľajší účastník vstúpil do celého konania, a teda podľa názoru súdu prvého stupňa znáša úspech a neúspech žalovaného v rovnakom rozsahu. O vstupe do celého konania nepochybne svedčí aj vyjadrenie vedľajšieho účastníka, doručené súdu dňa 28.10.2011 (č.l. 56 v konaní 4C 143/2011), v ktorom navrhuje, ako má súd rozhodnúť o celom žalobnom návrhu, teda aj o nároku žalobcu na zaplatenie služieb vo výške 343,84 Eur s prísl. Keďže bol žalovaný v tomto konaní (spolu s konaním vedeným pod sp. zn. 4C 143/2011) pomerne neúspešný, aj vedľajší účastník je v rovnakom rozsahu ako žalovaný neúspešný a na náhradu trov konania nemôže mať právo.

Proti rozsudku v časti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník a navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil a priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania.

Odvolačný súd preskúmal rozsudok v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania vo výroku o trovách konania (§ 206 ods. 3 O.s.p.) spolu s konaním ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je založené na posúdení pomerného úspechu žalobcu (§ 142 ods. 2 O.s.p.), ktorý je následne premietnutý aj do pomerného úspechu vedľajšieho účastníka, ktorý podľa názoru súdu prvého stupňa vstúpil do celého konania.

Z obsahu pripojeného spisu (4C 149/2011) odvolací súd zistil, že vedľajší účastník vstúpil do konania a vo vyjadrení zo dňa 28.10.2011 uviedol, že nárok žalobcu pozostáva z dvoch čiastkových nárokov s tým, že nenamieta časť uplatneného nároku žalobcu vo výške 343,84 Eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Poukázal na zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej používanie sa je žalobca povinný zdržať v zmysle ust. § 53a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Potom, čo súd prvého stupňa pripustil zmenu návrhu v časti špecifikácie toho, čoho sa žalobca domáha, a to z pôvodného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody, vedľajší účastník úspešne vzniesol námietku premlčania.

Procesná aktivita vedľajšieho účastníka evidentne súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov (porov. rozsudok súdneho dvora Mostaza Claro C-168/05, bod 37, cit.: Okrem toho, smernica, ktorá smeruje k posilneniu ochrany spotrebiteľa, predstavuje podľa článku 3 ods. 1 písm. t) ES opatrenie nevyhnutné na splnenie poslania zvereného Spoločenstvu a, najmä, na zvýšenie životnej úrovne a kvality života v celom Spoločenstve (pozri analogicky v súvislosti s článkom 81 ES rozsudok Eco Swiss, už citovaný, bod 36).

Prostriedkom ochrany môže byť aj inštitút náhrady trov konania, v rámci ktorého nemožno poprieť aj jeho sankčnú povahu (pre porovnanie uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. 9. 2011 sp. zn. 7MCdo 4/2010, cit. „Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania...., tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.6.2011 sp. zn. II. ÚS 281/2011). Ide síce o problém zavinenia konania ale niet dôvodu popierať tento sankčný aspekt aj pri viac-menej svojvoľnom podávaní návrhov na priznanie nedovoleného plnenia.

Trovy vedľajšieho účastníka explicitne predpokladá ust. § 137 O.s.p. Nemožno pritom prehliadať preventívnu funkciu trov konania. Žalobca totiž podal žaloby o plnenie z neprijateľnej zmluvnej pokuty napriek jej judikovaniu ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. „Nevyhnutný vznik trov konania takmer v každom súdnom konaní pôsobí preventívne pred zbytočným alebo svojvoľným uplatňovaním alebo bránením práva.“ (Ficová, S. a kol.: Občianskeho právo procesné, Základné konanie, Bratislava: Vydavateľské oddelenie PF UK, 2008).

Ak žalobca používa naďalej zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená za neprijateľnú, nielenže porušuje zákonný zákaz používania takejto klauzuly (§ 53a OZ), ale takéto konanie je na úkor kvality a očisty verejného života (záujem na spotrebiteľských vzťahoch bez nečestných klauzúl (uznesenie súdneho dvora C-786/10, bod 50, rozsudok C-618/10 Banco Español, bod 42). Je preto logický dôvod konštatovať, že žalobca zavinil vznik trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak by nepoužíval už raz právoplatne súdom zakázanú zmluvnú podmienku (rozsudky Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.6.2010 sp. zn. 2Co 137/2010, z 9.5.2011 sp. zn. 18Co 136/2010).

Žalobcom žalovaná pohľadávka pozostávala z neuhradených služieb vo výške 343,84 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. K uvedenému mal preto súd prvého stupňa pristúpiť tak, že uplatnené nároky sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Odvolacie námietky vedľajšieho účastníka sú preto opodstatnené.

Súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a tým sa zisťovania výšky trov ani nedotkol. Odvolací súd v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní úlohou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o trovách konania rešpektujúc názor odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.