

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/601/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812213004
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812213004.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35717769, právne zast. JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vřšku 12, Bratislava proti žalovanej S. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX, W., o zaplataenie 305,-Eur s prřsl. takto

rozhodol:

Źalovaná je p o v i n n á zaplatiř žalobcovi 305,-Eur s úrokom z omeřkania vo výřke 9 % ročne od 05. 08. 2010 do zaplataenia a nahraditř mu trovy konania vo výřke 96,07 Eur, to vřetko v mesačnřch splátkach po 40,-Eur splatnřch do konca toho-ktorého mesiaca, počnřc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd Źalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Źalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu Źiadal, aby súd zaviazal Źalovanř zaplatiř mu 305,-Eur, úrok z omeřkania vo výřke 9 % ročne zo sumy 305,-Eur od 05. 08. 2010 do zaplataenia, zmluvnř pokutu vo výřke 27,-Eur za kaŹdř začatř mesiac omeřkania, začínajřc mesiacom august 2010 aŹ do zaplataenia a nahraditř mu trovy konania. V návrhu uviedol, Źe dňa 22. 01. 2010 bola medzi řčastníkmi uzavretá Zmluva o řvere č. 420100118 na čiastku 350,-Eur, za poplatok za spravu řveru vo výřke 189,-Eur. Zmluvou sa dlŹník zaviazal celkovř čiastku 539,-Eur uhradiř v 7 mesačnřch splátkach vo výřke 77,-Eur. Prvř splátka bola splatnř 10. deň po uzavretř zmluvy a kaŹdř d'alřia aŹ do řplného zaplataenia bola splatnř 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričo m po uplynutř troch mesiacov od omeřkania so zaplataenřm splátky je veriteľ oprřvnenř Źiadař vrãtenie celej dlŹnej sumy spolu s úrokmami, ak sa nedohodnř zmluvnř strany inak. Prevzatie finančne j hotovosti potvrdila Źalovaná podpisom zmluvy o řvere. Źalovaná celkovo uhradila 234,-Eur, pričo m poslednř uhradenã suma vo výřke 80,-Eur bola uhradenã 11. 04. 2010. Vzhľadom na to, Źe Źalovaná neplatila riadne a včas v zmysle splátkového kalendãra, Źalobca jej oznãmil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonnãka. V PredŹalobnej upomienke zo dňa 21. 06. 2010 Źalobca upozornil Źalovanř na uplatnenie prãva Źiadař o zaplataenie celej pohľadãvky. V Oznãmenř o zosplatenř zãvãzku zo dňa 08. 10. 2010 Źalobca oznãmil Źalovanej, Źe celř dlh (zahrňujřci nesplatenř čãst řveru a poplatku za spravu řveru) sa stal splatnřm, ku dňu 04. 08. 2010. Po zosplatenř zãvãzku zo zmluvy o řvere Źalobca neeviduje Źiadnu d'alřiu řhradu. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činř dlŹnã čiastka 305,-Eur, ktorã predstavuje rozdiel medzi poskytnutřm řverom spolu s poplatkom za spravu řveru v celkovej sume 539,-Eur a čiastkou vo výřke 234,-Eur, ktorã bola uhradenã Źalovanou. V zmysle bodu 3 Obchodnřch podmienok, ktorã sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o řvere sa Źalovaná zaviazala uhradiř v prãpade poruřenia podmienok Zmluvy o řvere aj zmluvnř pokutu vo výřke mesačného poplatku za spravu řveru a to za kaŹdř začatř kalendãrnř mesiac omeřkania aŹ do zaplataenia istiny vrátane poplatku za spravu řveru. Keďže celkovř poplatok za spravu řveru je podľa zmluvy o řvere vo výřke 189,-Eur a řver bol poskytnutř

na obdobie 7 mesiacov, mesačný poplatok a teda aj dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je 27,-Eur (t. j. 189,-Eur : 7). Vzhľadom na uvedené je žalovaná podľa zmluvy o úvere povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 27,-Eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia istiny vrátane celkového poplatku za správu úveru. Žalovaná splátku za mesiac august 2010 nehradila riadne a včas, a preto žalobca žiada v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok zmluvnú pokutu vo výške 27,-Eur za každý začatý mesiac omeškania začínajúc mesiacom august 2010. Ďalej sa žalovaná zaviazala uhradiť v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok zákonný úrok z omeškania a paušálnu náhradu nákladov, vynaložených veriteľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z poskytnutého úveru, t. j. 20 % zo sumy 350,-Eur, najmenej však 67,-Eur. Za účelne vynaložené náklady sa považujú najmä osobné návštevy a vyhľadávanie dlžníka poverenou osobou zo strany žalobcu, vyhotovenie a zasielanie upomienok, registrácia, evidencia a dohľadávanie dlžníka v systéme veriteľa, pravidelné overovanie a aktualizácia dát dlžníka, identifikácia a zaúčtovanie nepravidelných platieb mimo určenú výšku, telefonické hovory, náklady spojené s pokusmi o mimosúdne riešenie sporu (poštovné, právne konzultácie). Náhrada podľa predchádzajúcej vety nezahŕňa náklady súdneho konania alebo iného konania spojeného s vymáhaním dlhu.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 O.s.p. (neprijateľná podmienka).

Na pojednávaní dňa 31. 12. 2012 sa právny zást. žalobcu nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie nemal vykázané.

Žalovaná na pojednávaní dňa 31. 12. 2012 uznala nárok žalobcu. Uviedla, že ho nevie zaplatiť naraz, iba v splátkach po 40,-Eur. Dostala sa do omeškania s platením, pretože bola nezamestnaná, je zamestnaná len od augusta, pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, na domácnosť im prispieva po 100,-Eur mesačne. Pretože bola dlhodobejšie nezamestnaná, môže splácať dlh žalobcovi len v splátkach. Vyživovacie povinnosti nemá.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu a to zmluvou o úvere č. 420100118 zo dňa 22. 01. 2010, predžalobnou upomienkou zo dňa 21. 06. 2010, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 08. 10. 2010 a poštovým podacím hárkom.

Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 305,-Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 05. 08. 2010 do zaplatenia, pretože v tejto časti považoval nárok žalobcu za dôvodný.

Podľa § 544 ods. 1,2,3 Zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej OZ)

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej

porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.5.2012 č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo 6.12.2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. k. 16Co/32/2012-46.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho

konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

O možnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 18,-Eur a trov právneho zastúpenia 78,07 Eur (24,90 Eur + DPH za prevzatie a prípravu zastúpenia + 7,63 Eur + DPH režijný paušál + 24,90 Eur + DPH za vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu + 7,63 Eur + DPH režijný paušál), spolu trovy konania 96,07 Eur, vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.