

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/67/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311204511
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311204511.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : D. P., Q. M. R. XXX, zast. JUDr. Beátou Hilvertovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Sládkovičova 1 Levice, proti odporkyni : L. P., Q. F. X Q. Š., o rozvod a úpravu práv a povinností k mal. M. P. M.. XX.XX.XXXX a P. P. M.. XX.XX.XXXX zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica , takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Vracia sa navrhovateľovi 66 eur zaplatené na súdnom poplatku v kolkoch, prostredníctvom Daňového úradu Nitra.

odôvodnenie:

Konanie o rozvod manželstva účastníkov bolo podľa § 110 O. s. p. prerušené uznesením Okresného súdu Levice zo 30.11.2011 č. k. 9C/67/2011 - 47, právoplatným 21.12.2011.

Podľa § 111 ods. 3 O. s. p. ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Návrh na pokračovanie v konaní o rozvod doposiaľ nebol podaný, pričom od prerušenia konania uplynula lehota jedného roka. Súd preto ďalšie konanie vo veci zastavil.

Účastníkom nepriznal súd náhradu trov konania podľa § 144 O. s. p. V konaní neboli dané okolnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov.

Navrhovateľovi vrátil súd súdny poplatok zaplatený v kolkoch vo výške 66 eur podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, prostredníctvom Daňového úradu Nitra. Bolo zastavené konanie o rozvod manželstva, preto navrhovateľovi patrí vrátiť celý poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len

tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.