

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/227/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811207451
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7811207451.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného Tomáš Kušnir, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: U. T., W. X.X.XXXX, F. R. W. M., T. W., T. XX, Č. C., v konaní o zaplatenie 1.296,48 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava, č. k. 9C/34/2012-61 zo dňa 16. marca 2012 takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.296,48 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 909,09 eur od 1.9.2009 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 387,39 eur od 26.2.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 275,69 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu.

Proti tomuto rozsudku v 15-dňovej odvolacej lehote podal podanie žalovaný nazvané ako odpoveď na rozsudok, odvolanie, s uvedením sp. zn. 9C/34/2012. V odvolaní uviedol, že žiada o odpustenie dlžoby voči SPP, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/a vzhľadom na to, že aj v súčasnosti je nezamestnaný. Jeho rodina po strate zamestnania sa pomaly zrútila a všetko, za čo pracovali, stratili a stali sa bezmajetnými. Kvôli tomu žiada o odpustenie dlžoby.

Súd prvého stupňa v súlade s ustanovením § 209 O.s.p. vyzval žalovaného, aby odstránil vady odvolania, predovšetkým, aby presne označil, ktoré rozhodnutie súdu napáda špecifikovaním čísla konania a dátumu vyhotovenia rozhodnutia, či predmetným odvolaním napáda rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodu, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo z dôvodu skutkových vád a uvedením dôvodov odvolania podľa § 205 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. Zároveň ho súd prvého stupňa poučil, že ak v stanovenej lehote, t.j. do 10 dní od doručenia uznesenia, nepristúpi k odstráneniu vád odvolania, odvolací súd toto odvolanie, keďže nemá náležitosti podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietne, lebo nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Žalovaný v stanovenej lehote na výzvu, ktorá bola vydaná a doručená formou uznesenia a doručená dňa 25. júna 2012 ani v lehote 10 dní, ani do rozhodnutia odvolacieho súdu (28.12.2012), nereagoval.

Každé odvolanie musí obsahovať zákonom predpísané náležitosti, pričom podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. musí odvolanie spĺňať všeobecné náležitosti predpísané pre každé podanie adresované súdu, ktoré sú vymenované v § 42 ods. 3 O.s.p. a okrem nich ešte osobitné náležitosti, ktoré sú príznačné len pre odvolanie.

Z tohto zákonného ustanovenia logicky vyplýva požiadavka, že v odvolaní musí byť jasne a zrozumiteľne uvedené, v čom sa vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu (t.j. dôvody odvolania), a to tak, aby z jeho obsahu bolo (okrem iného) zrejmé, z ktorého taxatívne uvedeného zákonného dôvodu odvolateľ odvolanie uplatňuje.

Odvolanie žalovaného, podané proti rozsudku súdu prvého stupňa, neobsahovalo jasne a zrozumiteľne dôvody (v čom žalovaný videl nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, alebo postupu súdu), navyše žalovaný ani neuviedol, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie podáva (uviedol síce číslo konania), ani z ktorého zákonného dôvodu odvolanie podáva.

Ak odvolanie nemá všetky zákonom predpísané náležitosti je to dôvod na odmietnutie odvolania bez jeho vecného prejednanie (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.). Súd prvého stupňa sa pokúsil dosiahnuť odstránenie nedostatku odvolania, správne poučil odvolateľa o následkoch neodstránenia väd.

Pretože súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom a napriek tomu odvolateľ (žalovaný) nedostatky odvolania neodstránil, odvolací súd v súlade s ustanovením § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolanie žalovaného odmietol, lebo nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. a boli dodržané súdom prvého stupňa podmienky podľa § 209 ods. 1 O.s.p..

Žalovaný sa mylne vo svojom podaní nazvanom ako odpoveď na rozsudok - odvolanie, obsahom ktorého je žiadosť o odpustenie pohľadávky, domnieva, že „súd môže odpustiť“ dlh žalovanému - nedoplatok na pláťbách za dodávky plynu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.