

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-4Csp/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122375040
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122375040.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, štátny občan ČR, právne zastúpeného JUDr. Petrom Vachanom, advokátom s.r.o., so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092 o zaplatenie 12.630,44 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 14.07.2022 a z dôvodu podania odporu žalovaným, postúpenou dňa 02.09.2022 na tunajší súd, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 12.630,44 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 9,40 % ročne za obdobie od 17.12.2019 do 24.06.2026 a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2019 do zaplatenia. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že jeho právny predchodca /Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155/ poskytol žalovanému na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18.07.2018 (číslo úverového účtu 300741521 a reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX) úver vo výške 12.630,44 €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore s úverovou zmluvou dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo preukazuje predložený výpis z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný ani napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami vyhlásil ku dňu 19.11.2019 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 09.12.2019. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 17.12.2019 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 14.09.2021 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu uvedeného nezaplateného úveru postúpená žalobcovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1

Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 08.09.2021. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému nesplatenú dlžnú istinu úveru vo výške 12.630,44 €, spolu s príslušenstvom, ako aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov z nesplatených istiny do dátumu konečnej splatnosti úveru.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil nasledovné listiny: Žiadosť o VÚB pôžičku – refinancovanie zo dňa 17.07.2018, Zoznam dokladov k VÚB pôžičke zo dňa 18.07.2018, kópiu občianskeho preukazu žalovaného, oznámenie Sociálnej poisťovne o výplate dôchodku žalovanému zo dňa 26.05.2018, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní starobného dôchodku žalovanému zo dňa 27.04.2018, Výstupy z bankových lustrácií, Oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie VÚB Pôžičky, Dodatok k tiketu pre refinancovanie úverov, Zoznam dokladov k VÚB Pôžičke, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru VÚB Pôžička zo dňa 18.07.2018, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Údaj o hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov, Žiadosť o zmenu zmluvných podmienok zo dňa 20.02.2019, Dodatok k Zmluve o poskytnutí VÚB Pôžičky zo dňa 26.02.2019, Prehľad úhrad z bankového systému, Tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 07.10.2019, Poštový podací hárok zo dňa 07.10.2019, Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 20.11.2019 s doručenkou, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 14.09.2021, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.09.2021, Výzva postupcu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 14.06.2022, e-Potvrdenka Slovenskej pošty, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené medzi žalovaným a Sberbank Slovensko, a.s. zo dňa 09.10.2015, dňa 28.12.2016 a 18.04.2016 s prílohami, Žiadosti o predčasné splatenie uvedených spotrebiteľských úverov zo dňa 18.07.2018.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 28Up/970/2022 zo dňa 27.07.2022, voči ktorému podal riadne a včas odpor žalovaný.

5. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu. Žalovaný tvrdil, že žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Poukázal na § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch s tým, že v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej tvrdil, že zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch („podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru" a „všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov"), čo má za následok, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. V nadväznosti na to namietal, že nie je zrejмый spôsob, akým právny predchodca žalobcu započítal doteraz vykonané platby žalovaného. Keďže podľa názoru žalovaného právny predchodca žalobcu nepostupoval pri skúmaní bonity s odbornou starostlivosťou, nebol ani oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je preto potrebné považovať za neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a keďže došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, postúpenie pohľadávky je neplatný právny úkon, pretože v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa postúpila pohľadávka, ktorá nebola po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Poslednú výzvu pred zosplatením, ako aj vyhlásenie úveru za predčasne splatný, žalovaný považoval pre neurčitost' v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka za neplatné právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Žalobca navyše ani nepreukázal doručenie tretej upomienky, preto došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, čo je v rozpore s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., a teda zmluva o postúpení pohľadávky je neplatný právny úkon. Žalobca ďalej nepreukázal ani splnenie podmienok pre postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28.3.2018, ako i uznesenie sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24.4.2018. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu

predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpeniu pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne. Ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/151/2018 zo dňa 08.01.2019, podľa ktorého výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nepredstavuje oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca teda v konaní nijako nepreukázal, že bola doručená písomná výzva klientovi banky podľa § 92 ods. 8 ZoB adresovaná žalovanému. Čo sa týka podmienky písomnej výzvy pre jej splnenie bolo nevyhnutné, aby sa písomná výzva dostala do dispozičnej sféry dlžníka, teda žalovaného. Nestačilo teda len písomnú výzvu vyhotoviť, ale ju aj odoslať a doručiť dlžníkovi. V súvislosti s písomnou výzvou klientovi banky je potrebné dodať, že vo vzťahu k tejto listine nebolo preukázané, žeby táto písomnosť existovala a žeby bola žalovanému aj reálne doručená. Keďže žalobca nepreukázal platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu.

6. Žalobca v replike ku skúmaniu bonity žalovaného bankou uviedol, že žalovaný pred uzavretím zmluvy o úvere banke poskytol informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Pri posudzovaní bonity žalovaného bol bankou zaslaný dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií), prevádzkovaný pre všetky banky spoločnosťou CRIF, kde bolo zisťované prípadné nesplácanie/ omeškanie žalovaného so splácaním úverov poskytnutých od iných bánk. Schopnosť žalovaného splácať úver bola právnym predchodcom žalobcu posúdená riadne, so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv. Ďalej žalobca uviedol, že spolu s výzvou ich právneho predchodcu zo dňa 07.10.2019 označenou ako „Tretia upomienka“ bol súdu predložený aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú a to pod číslom zásielky E. dňa 07.10.2019, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. Poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011 týkajúcich sa posudzovania účinkov doručenia poštových zásielok. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky, resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky. Napriek uvedenému v prílohe zasielame súdu doklad - výpis z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého je zrejmé, že žalovaný prevzal predmetnú upomienku dňa 10.10.2019. Ďalej žalobca uviedol, že podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách vyplýva, že banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi svoju pohľadávku za podmienky, že klient bol na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku písomne vyzvaný a jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Vzhľadom k tomu že v tomto konaní preukázali splnenie oboch uvedených podmienok, mali za nesporné, že k postúpeniu pohľadávky došlo riadne a platne. Tvrdenia žalovaného považujú za účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku.

7. Žalovaný v duplike uviedol, že žalobca nepreukázal ani doručenie tretej upomienky - pokusu o zmier a preto neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, čo má za následok nesplnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca teda nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitímáciu. Žalobca totiž ako dôkaz o doručení tretej upomienky predložil poštový podací hárok bez úradnej pečiatky Slovenskej pošty, a.s., ktorý však nepreukazuje doručenie ani snahu o doručenie poštovej zásielky a vôbec z neho nie je zrejmé, že preukazuje podanie tretej upomienky na poštovú prepravu. Poštový podací lístok bez presného označenia a identifikácie zásielky nepreukazuje odoslanie ani doručenie vyššie uvedených listín vzťahujúcich sa k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalovaný popiera, že by obsahom doručovanej zásielky bola tretia upomienka. Žalobca teda nepreukázal odoslanie ani doručenie vyššie uvedených listín. V tejto súvislosti žalovaný poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.03.2022 sp. zn. 17CoCsp/5/2022. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby súd zamietol žalobný návrh v celom rozsahu a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Na nariadenom pojednávaní dňa 08.09.2023 sa po predchádzajúcom ospravedlnení nezúčastnila ani jedna strana sporu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov doručených do spisu ako aj ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav a dospel k týmto záverom:

10. Na základe predchádzajúcej žiadosti žalovaného o poskytnutie refinančnej VÚB Pôžičky zo dňa 17.07.2018 a riadnom posúdení schopnosti žalovaného úver splácať, uzatvorila dňa 18.07.2018 Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy banka poskytla žalovanému refinančný úver vo výške 13.290 €, ktorý žalovaný čerpal jednorazovo dňa 18.07.2018 s tým, že bol určený na splatenie zostatkov 3 úverov poskytnutých žalovanému Prima bankou Slovensko, a.s.. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver riadne a včas splatiť 95 mesačnými anuitnými splátkami vo výške 199,18 € mesačne vr. poistného (v prípade poskytnutia dohodnutej zľavy z Voliteľnej služby) resp. mesačnými anuitnými splátkami vr. poistného vo výške 213,42 € v prípade straty nároku na zľavu z Voliteľnej služby. Prvá splátka bola zročná dňa 24.08.2018, ďalšie splátky vždy k 24. dňu v mesiaci. Dohodnutá úroková sadzba bola vo výške 9,40 % p.a. v prípade poskytnutia zľavy z Voliteľnej služby, inak vo výške 11,40% bez zľavy. Trvanie zmluvy bolo dohodnuté na dobu určitú – 96 mesiacov. V prípade poskytnutia zľavy z Voliteľnej služby bola ročná percentuálna miera nákladov vo výške 10,50 %, celkové náklady dlžníka boli vo výške 5.897,90 € a celková čiastka ktorú musí žalovaný zaplatiť vo výške 19.187,90 €. Bez zľavy z Voliteľnej služby bola ročná percentuálna miera nákladov vo výške 12,75 %, celkové náklady dlžníka vo výške 7.250,70 € a celková čiastka ktorú musí žalovaný zaplatiť vo výške 20.540,70 €. Poplatok za poskytnutie spotrebného úveru bol vo výške 265,80 € a bol splatný ku dňu prvého čerpania úveru. V čl. I. bod 5 písm. b/ úverovej zmluvy bolo dohodnuté právo banky vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v čl. VIII Podmienok.

11. Podľa predloženého výpisu z bankového systému žalovaný predmetný úver riadne a včas splácal až do februára 2019.

12. Dňa 26.02.2019 došlo medzi VÚB bankou a žalovaným k podpísaniu Dodatku k Zmluve o poskytnutí VÚB pôžičky uzatvorenej dňa 18.07.2018, ktorým sa strany dohodli na odklade 3 anuitných splátok v období od 24.03.2019 do 25.05.2019. Dátum najbližšej anuitnej splátky po zmene bol dohodnutý na deň 24.06.2019 s tým, že výška mesačnej anuitnej splátky/splátky úrokov bola dohodnutá vo výške 208,87 €. Žalovaný však uhradil túto splátku až dňa 04.07.2019 a následne už neuhradil nič.

13. Dňa 07.10.2019 banka vystavila listinu označenú ako Tretia upomienka – pokus o zmier v ktorej sa uvádza, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam žalovaný doteraz neuhradil záväzky plynúce zo predmetnej zmluvy o úvere a k uvedenému dňu banka eviduje pohľadávku po lehote splatnosti celkom vo výške 647,69 €, z čoho istina predstavuje 146,04 €, úroky 493,53 €, úrok z omeškania 0,12 € a poplatky 8 €. Žalovaného vyzvali na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, v opačnom prípade bude banka požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve. Zároveň upozornili žalovaného na právo banky odstúpiť od zmluvy o úvere. Doručenie tejto upomienky žalovanému by mal preukazovať priložený vytlačený poštový podací hárok, ktorý však nie je opatrený žiadnou pečiatkou ani podpisom pošty. Dátum podania zásielky nie je uvedený explicitne, ale je možné s určitou dávkou fantázie odvodiť dátum 10.07.2019 z časti kódového označenia „UPOMIE_3_NEZ_20191007213525_100PP.DAT_afp_JOBID_2761067_CPSC_1_HAROK“ nachádzajúceho sa v ľavej časti tejto listiny.

14. Dňa 20.11.2019 banka zaslala žalovanému Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, ktorou žalovanému oznámila predčasné zosplatenie predmetného spotrebného úveru a žiadala od žalovaného zaplatenie sumy 13.361,58 € (12.630,44 € istina + 723,14 € úrok + 8 € poplatky), a to v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy. Výzvu na predčasné splatenie úveru žalovaný podľa doručky prevzal dňa 09.12.2019.

15. Dňa 14.02.2020 uzatvorila Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca so žalobcom ako postupníkom Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Na základe tejto zmluvy bola dňa 14.09.2021 vystavená Žiadosť o postúpenie a prevod pohľadávky banky voči žalovanému vyplývajúcej z úverovej zmluvy, ktorá je predmetom žaloby. Podľa prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok sa predmetom postúpenia mala stať pohľadávka banky voči žalovanému z úverovej zmluvy/VS č. XXXXXXXXXX, ktorá bola ku dňu 08.09.2021 vo výške 12.630,44 € istina + 3.313,27 € zmluvný úrok + 1.138,37 € úrok z omeškania + 8 € poplatky.

16. Postúpenie pohľadávky malo byť žalovanému oznámené postupcom – bankou, a to listom zo dňa 17.09.2021, ktorý bol súdu predložený bez akéhokoľvek dôkazu o jeho zasielaní.

17. Podľa § 39 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej i len OZ), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Vykonaným dokazovaním dospel súd k presvedčeniu, že medzi pôvodným veriteľom - Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalovaným došlo dňa 18.07.2018 k riadnemu a platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá po formálnej aj obsahovej stránke mala všetky náležitosti vyžadované zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách (ďalej i len „ZoSpÚ“) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Zároveň bolo preukázané, že uzatvoreniu zmluvy o úvere predchádzalo riadne skúmanie schopnosti žalovaného úver splácať. Banka následne žalovanému poskytla dohodnutým spôsobom úver vo výške 13.290 € a žalovaný tento úver po určitú dobu riadne splácal dohodnutými splátkami, a to až do júna 2019, kedy síce s omeškáním, ale v plnej výške uhradil splátku zroční dňa 24.06.2019. Následne s uhrádzaním splátok úplne prestal.

22. Keďže sa žalobca domáhal priznania pohľadávky postúpenej bankou, súd najskôr skúmal splnenie zákonom stanovených predpokladov pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Otázka platnosti postúpenia žalobou uplatnenej pohľadávky, je totiž rozhodujúcim kritériom pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej, t.j. existencie tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej, t.j. existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 205/2009), preto

nepostačuje, aby žalobca v súdnom konaní svoju aktívnu legitímáciu preukázal len oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi.

23. V prípade pohľadávky banky je spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná (dospelé splátky), za predpokladu doručenia predchádzajúcej písomnej výzvy banky na plnenie dlžníkovi a následného umožnenia 90 dňovej lehoty na splnenie dlhu pred postúpením pohľadávky. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Tieto podmienky postúpenia stanovuje priamo zákon o bankách, pričom ich nedodržanie zákon sankcionuje neplatnosťou postúpenia pohľadávky podľa § 39 OZ. Písomná výzva banky dlžníkovi / klientovi v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách je teda faktickým úkonom, ktorého platnosť je nevyhnutnou podmienkou pre platnosť postúpenia pohľadávky banky voči jej klientovi.

24. Hoci žalobca tvrdil, že boli splnené predpoklady pre postúpenie uplatňovanej bankovej pohľadávky pôvodným veriteľom /Všeobecná úverová banka, a.s./, podľa názoru súdu toto tvrdenie v konaní nebolo preukázané.

25. V rade prvom je potrebné poukázať na to, že predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere má zároveň aj spotrebiteľský charakter a preto jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ. Mimoriadne zosplatnenie predloženej úverovej zmluvy preto musí spĺňať predpoklady vyplývajúce z § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z § 565 OZ vyplýva, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Inak povedané, právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je podľa citovaného ustanovenia časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky.

27. V predloženej zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalovaným bol dohodnutý pravidelný termín mesačných splátok úveru k 24. dňu v mesiaci. Nebolo sporné, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátky zročnej 24.07.2019 a splátok nasledujúcich.

28. Bolo síce preukázané, že banka dňa 07.10.2019 vystavila žalovanému Tretiu upomienku – pokus o zmier, ktorou vyzývala žalovaného na úhradu omeškaných splátok v celkovej výške 647,69 € (čo zodpovedá 3 omeškaným splátkam – 24.07.2019, 24.08.2019 a 24.09.2019). Nebolo však preukázané, že táto výzva bola skutočne doručená žalovanému, resp. že sa preukázateľne dostala aspoň do jeho dispozičnej sféry. Žalobcom predložený poštový podací hárok totiž nemôže za tejto situácie slúžiť ako dostatočný dôkaz. Odhliadnuc od toho, že nie je zo strany Slovenskej pošty žiadnym spôsobom verifikovaný (napr. pečiatkou, podpisom) a neobsahuje ani jednoznačný údaj o dátume podania zásielky, zásadným problémom poštových podacích hárkov vo všeobecnosti je to, že žiadnym spôsobom nedokazujú, čo bolo obsahom uvedených zásielok. Keďže v prejednávacom prípade žalovaný doručenie tejto výzvy výslovne poprel, žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania riadneho doručenia výzvy pred zosplatnením žalovanému.

29. Za tejto situácie následná Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 20.11.2019, doručená žalovanému dňa 09.12.2019, nemohla vyvolať predčasnú splatnosť predmetného spotrebiteľského úveru. Nebolo totiž preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ bol v súlade s § 53 ods. 9 OZ po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, veriteľom riadne upozornený na možnosť uplatnenia práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa § 565 OZ, teda neboli splnené všetky zákonné predpoklady pre predčasné zosplatnenie spotrebiteľského úveru. Predčasné zosplatnenie spotrebiteľského úveru bankou je tak potrebné považovať za neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ, a to pre rozpor so zákonom. Súd len pre úplnosť dodáva, že banka ako veriteľ navyše ani nestihla uplatniť svoje právo podľa § 565 OZ do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, čo

by samo o sebe bolo ďalším dôvodom pre záver o neplatnosti predčasného zosplatnenia predmetného úveru.

30. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., banka môže postúpiť len tú časť svojej pohľadávky, ktorá je splatná, teda tú časť, ktorú už dlžník mal zaplatiť, ale nezaplatil riadne a včas. Splátky splatné v budúcnosti sa môžu stať splatnými skôr, len ak dôjde k platnému predčasnému zosplatneniu. Postúpenie riadne nezosplatnenej pohľadávky je v rozpore s § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo má za následok absolútnu neplatnosť takéhoto právneho úkonu v zmysle § 39 OZ, čo sa stalo aj v tomto konkrétnom prípade. Súd len pre úplnosť dodáva, že v konaní nebol produkovaný žiaden dôkaz, že by žalovanému bola pred postúpením pohľadávky na žalobcu, bankou doručovaná výzva podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 20.11.2019 za takúto výzvu podľa názoru súdu nie je možné považovať.

31. Keďže nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre postúpenie bankovej pohľadávky, súd nemal inú možnosť, než konštatovať absolútnu neplatnosť postúpenia žalobou uplatnenej pohľadávky na súčasného žalobcu, a tým pádom aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na jeho strane. Táto skutočnosť je tak bez ďalšieho dôvodom pre zamietnutie žaloby ako celku, keďže žalobca nie je nositeľom žalobou uplatneného práva.

32. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že plne procesne úspešnému žalovanému priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu.

34. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).