

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/218/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612213524
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612213524.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti žalovanému W. A., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX R., t.č. R. XXB.XXX XX S., Š., v konaní o zaplatenie 318,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 318,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 319,21 Eur počnúc od 28.06.2011 do 08.08.2011, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 219,21 Eur počnúc od 09.08.2011 do zaplatenia v splátkach 50, -Eur mesačne počnúc od prvého mesiaca, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný splátky zasielať na účet žalobcu každý mesiac zvlášť vždy najneskôr do 25.dňa toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 19,- Eur a trovy právneho zastúpenia 78,08 Eur na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 318,87 Eur s príslušenstvom a uplatnil si trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/335/2012-6. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením č.k. 9C/218/2012-88 zrušený. Následne sa súdu podarilo zistiť, že žalovaný sa zdržuje v cudzine.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.12.2012.

Zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil.

Žalovaný oznámil, že sa zdržuje v zahraničí. Ochetný je zaplatiť istinu, ktorú žalobca vymáha s príslušenstvom, avšak navrhol, aby mu súd povolil 318,87 Eur s príslušenstvom zaplatiť v splátkach.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o kreditnej karte, Obchodných podmienok pre kreditné karty, Všeobecných obchodných podmienok, Výpoveďou zmluvy o kreditnej karte, Zmluvy o postúpení pohľadávok, výpisu z účtových kníh, Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011 č. 0915/2011/CE postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava na žalobcu pohľadávku. Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava uzavrela so žalovaným Zmluvu o kreditnej karte (ďalej len Zmluva) zo dňa 22.08.2007 číslo účtu 341811100, predmetom ktorej bolo poskytnutie kreditnej karty VISA CLASSIC elektronická s úverovým rámcom vo výške 331,94 Eur (10.000,- Sk). Podľa článku 5 bod 5 Obchodných podmienok pre kreditné karty sa žalovaný zaviazal platiť každý mesiac minimálnu splátku, a to najneskôr do dňa splatnosti. Žalovaný sa zaviazal platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve o kreditnej karte, poplatky a náklady spojené s úverovým rámcom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve o kreditnej karte a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 418,87 Eur. Pozostávala z istiny 319,21 Eur, riadneho úroku vo výške 99,66 Eur. Dňa 02.08.2011 uzatvoril žalobca so žalovaným Dohodu o uznaní záväzku a o zaplatení pohľadávky v splátkach. Žalovaný v dohode uznal záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úverovej karte. Zaplatil dňa 08.08.2011 sumu 100,- Eur. Dôvodné je, aby zaplatil 318,87 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pohľadávku možno platne postúpiť novému veriteľovi (postupcovi) bez vedomia dlžníka. Citované ustanovenie ukladá pôvodnému veriteľovi (postupcovi) povinnosť bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky. Právne účinky postúpenia aj voči dlžníkovi nastanú až okamihom, keď bol dlžník upovedomený o postúpení pohľadávky.

Žalovaný sa najneskôr o postúpení pohľadávky dozvedel dňa 02.08.2011, kedy uzavrel so žalobcom Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.07.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva (s účinnosťou od 15.01.2009).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. účinného od 01.01.2008 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 22.08.2007 k účtu číslo 341811100, predmetom ktorej bolo poskytnutie kreditnej karty VISA Classic elektronická s úverovým rámcom vo výške 331,94 Eur (10.000,- Sk). Podľa článku 5 bod 5.5 Obchodných podmienok pre kreditné karty sa žalovaný zaviazal platiť každý mesiac minimálnu splátku, a to najneskôr do dňa splatnosti. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre kreditné karty, v ktorých sú podrobne uvedené práva a povinnosti zmluvných strán. Slovenská sporiteľňa, a.s. písomne dňa 21.04.2008 žalovanému oznámila, že Zmluvu o kreditnej karte zo dňa 06.12.2007 vypovedá, pretože žalovaný si neplnil svoje povinnosti, ktoré vyplývali zo Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 06.12.2007 a z Obchodných podmienok pre Kreditné karty, ktoré boli súčasťou zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 418,87 Eur, pričom žalovaný dňa 08.08.2011 zaplatil 100,- Eur. Dlh činí 318,87 Eur. Žalovaný dlh uznal čo do základu, aj čo do výšky v Dohode o uznaní záväzku. Súčasne písomne oznámil súdu, že je ochotný dlh, ktorý žalobca od neho vymáha, zaplatiť. Navrhol, aby mu boli povolené splátky, pretože sa zamestnal v cudzine, dlh postupne zaplatí.

Súd žalobe vyhovel. Zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 318,87 Eur, v súlade s príslušnými ustanoveniami, na ktoré poukazuje vyššie. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 319,21 Eur, počnúc od 28.06.2011 do 08.08.2011 a 9,50 % ročne zo sumy 219,21 Eur, počnúc od 09.08.2011 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil žalovanému dlh zaplatiť v splátkach, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku, pričom zohľadnil, že na území Slovenskej republiky si nevedel nájsť primerané zamestnanie. V súčasnosti pracuje v cudzine, takže je dôvodné, aby dlh zaplatiť postupne, pričom ak sa dostane do omeškania čo i len s jednou splátkou, stane sa zročný celý dlh naraz.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia, vo výške 78,08 Eur (24,90 x 2 + 2 x režijný paušál 7,63 + 20 % DPH = 78,08).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.