

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 23P/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202939  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáš  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923202939.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2  
23P/22/2023

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, dieťa rodičov: matky B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, mal. zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

2  
23P/22/2023

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol uložený uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/31/2022-41 zo dňa 24.08.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

2  
23P/22/2023

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/14/2019 zo dňa 17.05.2019 súd okrem iného uložil nad výchovou maloletej výchovné opatrenie formou dohľadu, ktorý bol ponechaný v platnosti uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 24.8.2022 sp. zn. 4P/31/2022.

2. Uznesením sp. zn. 23P/22/2023 zo dňa 09.08.2023 súd začal konanie o zrušenie uloženého výchovného opatrenia nad výchovou maloletej.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením sa kolízneho opatrovníka a prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, lustráciami dostupných registrov a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutočný stav veci:

4. V zmysle správy kolízneho opatrovníka (UPSVaR Revúca) zo dňa 02.08.2023 maloletá v školskom roku 2022/2023 ukončila povinnú školskú dochádzku. Vo februári 2023 sa dopustila priestupku proti majetku, po rozhovore so sociálnym kurátorom svoje konanie oľutovala a uviedla, že skutok spáchala pod vplyvom emócií po hádke s priateľom. V prirodzenom rodinnom prostredí rodičia neuvádzajú žiadne problémy s jej výchovou, maloletá ich rešpektuje, zdržiava sa prevažne v domácom prostredí. Starosta obce uviedol, že mal. sa v poslednom období správa na verejnosti slušne a nemá problémové správanie.

Na základe uvedených skutočností mal orgán SPODaSK za to, že výchovné opatrenie dohľad splnilo svoj účel a nie je potrebné ho ponechať v platnosti.

5. Zo správy UPSVaR Revúca zo dňa 28.8.2023 vyplynulo, že Mal. Aneta sa od spáchania posledného priestupku nedopustila žiadneho ďalšieho porušenia zákona. Rodičia s výchovou maloletej neuvádzajú žiadne výchovné problémy, maloletá ich rešpektuje. Aj starosta obce Kameňany uviedol, že maloletá sa v poslednom období správa na verejnosti slušne a nemá problémové správanie. Maloletá k 30.6.2023 ukončila plnenie povinnej školskej dochádzky v 9. ročníku Špeciálnej základnej školy v Jelšave. Od septembra 2023 bude pokračovať v štúdiu na Odbornom učilišti internátnom vo Valaskej, odbor kuchár – čašník, do školy sa už teší. Vo voľnom čase pomáha v domácnosti, sleduje v televízii telenovely a prechádza sa po obci.

6. Podľa správy o povesti rodičov maloletej títo sa na verejnosti správajú slušne, matka alkoholické nápoje nepožíva, otec príležitostne, neboli s nimi riešené v KOVP žiadne priestupky.

7. Podľa oznámenia ORPZ v Revúcej, zo dňa 18.08.2023 za posledných 6 mesiacov neevidujú voči maloletej neviedlo a ani nevedie trestné stíženie. Dňa 25.2.2023 bol zaevidovaný priestupok proti majetku, kde pri miestnom kostole v obci Kameňany mal. rozbila 2ks kahancov a poškodila 1 plastovú kyticu kvetov a pred obecným úradom rozbila sklenenú výplň na tabuli oznamov.

8. Na pojednávaní kolízny opatrovník zotrval na svojom podnete na zrušenie výchovného opatrenia-dohľadu nakoľko podľa jeho názoru splnilo svoj účel. Uložené výchovné opatrenie bolo uložené pre nedostatočnú školskú dochádzku, ktorá sa však zlepšila v roku 2022/2023 a zároveň k 30.06.2023 maloletá ukončila povinnú školskú dochádzku. U maloletej síce došlo k protiprávnemu konaniu avšak od februára 2023 sa nedopustila žiadnej protispoločenskej činnosti. Zároveň aj starosta obce uviedol, že maloletá sa v poslednom období správa na verejnosti slušne a nemá problém so správaním. Má za to, že sú splnené podmienky na zrušenie dohľadu.

9. Podľa § 37 ods. 1, 2, 7 a 8 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Pôvodne súd nad výchovou maloletej uložil výchovné opatrenie- dohľad z dôvodu neplnenia školskej dochádzky zo strany maloletej. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že dohľad

uložený nad výchovou maloletej uznesením sp. zn. 7P/14/2019 zo dňa 17.05.2019, ktorý bol ponechaný v platnosti uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 24.8.2022 sp. zn. 4P/31/2022.splnil svoj účel. Maloletá už ukončila povinnú školskú dochádzku a správanie maloletej sa v poslednom období zlepšilo, čo potvrdil tak starosta obce ako aj zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a nariadené výchovné opatrenie- dohľad nad výchovou maloletej zrušil.

#### **Poučenie:**

2

23P/22/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.