

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/290/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712203476
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7712203476.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Orange Slovensko a.s., Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanej E. S., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom Q., R. Q. X, zomrelej XX.X.XXXX, o 574, 89 € s prísl., o odvolaní Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce, č.k. 11C/66/2012-42 zo dňa 26.6.2012 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zastavil konanie vo veci samej, zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce, č.k. 12Ro/30/2012-33 z 29.3.2012 a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O zastavení konania vo veci samej rozhodol s poukazom na ust. § 19 v spojení s § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. z dôvodu, že v čase podania žaloby žalovaná nežila, pretože 16.9.2010 zomrela, čím stratila spôsobilosť byť účastníkom konania. Uvedený nedostatok považoval za nedostatok podmienky konania ktorý nemožno odstrániť, preto konanie zastavil.

O zrušení platobného rozkazu rozhodol s poukazom na ust. § 173 ods. 2 O.s.p., keďže žalovanej nebolo možné platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Spoločnosť Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS písomným podaním z 29.6.2012 doručeným súdu prvého stupňa 4.7.2012 oznámila, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Spoločnosť Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS písomným podaním z 2.8.2012 doručeným súdu prvého stupňa 6.8.2012 podala odvolanie proti uzneseniu vo výroku o trovách konania, žiadala uznesenie v napadnutej časti zmeniť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a zároveň žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania.

Odvolanie podával z dôvodu, že vystupoval v konaní ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu žalovanej. Poukázal na to, že žalobca vo viacerých prípadoch podal žalobu proti mŕtvym spotrebiteľom, čím nepreukázal náležitú odbornú starostlivosť pri správe a vymáhaní svojich pohľadávok, že jeho postup bol v súlade so zákonným ustanovením § 93 ods. 2 O.s.p. pri naplňaní vysokých cieľov politiky Európskej únie v zmysle článku 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článku 38 Charty základných práv EÚ a vznikli mu pritom trovy. I keď žalovaný nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, vedľajší účastník koná iba sám za seba podľa § 93 ods. 4 O.s.p. a v prípade, ak by išlo o nezákonný procesný postup, boli by pripravení upozorniť súd na príslušné inštitúcie spotrebiteľského práva. V ďalšej časti odvolania poukazoval na Smernicu Rady 93/13/EHS v súvislosti s ochranou pred neprijateľnými podmienkami, poukazoval na judikatúru SD. Bol toho názoru, že v danej veci mal súd rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ celkom jednoznačne zavinil zastavenie konania tým, že podal žalobu proti osobe, u ktorej existovali procesnoprávne prekážky pre vedenie konania. Preto pokiaľ vedľajším účastníkom boli uplatnené trovy konania, súd mal pri rozhodovaní o trovách dôsledne zisťovať, či navrhovateľ svojím návrhom nezavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Takisto mal pred rozhodnutím o zastavení konania ho (ako vedľajšieho účastníka) vyzvať, aby sa vyjadril, či mu v predmetnom konaní trovy vznikli a v akej výške (§ 151 ods. 4 O.s.p.). Trovy konania mu vznikli z titulu právneho zastúpenia právnym zástupcom podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol odmietnuť odvolanie s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.. Poukázal na skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo 26.6.2012 z dôvodu úmrtia odporcu. Odvolanie vedľajšieho účastníka bolo podané 6.8.2012, teda po zastavení konania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 206 ods. 1 O.s.p. ak podá ten, kto je na to oprávnený včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že oprávnený na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa je účastník konania, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že vedľajší účastník je oprávnený podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom spore vystupuje, ba aj proti jeho vôli, za predpokladu, že preukáže, že z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi môže zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie je potrebné vykladať tak, že vedľajší účastník môže vstúpiť do konania popri navrhovateľovi alebo odporcovi, ktorý je účastníkom konania. K tomu, aby navrhovateľ alebo odporca mohol byť účastníkom konania, musí byť splnená okrem iného aj podmienka, aby ten, kto vystupuje ako účastník konania, mal spôsobilosť mať práva a povinnosti.

V danom prípade spoločnosť Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámila vstup do konania na strane žalovanej (odporkyne). Odporkyňa však nemala spôsobilosť byť účastníkom konania,

pretože v čase podania žaloby nemala spôsobilosť mať práva a povinnosti, keďže zomrela 16.9.2010 a žaloba bola podaná na súde prvého stupňa 5.3.2012, preto neprichádza do úvahy vstup vedľajšieho účastníka na strane neexistujúceho účastníka konania.

Za takýchto okolností odvolací súd mal za to, že nemohli v tomto prípade nastať účinky vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania, preto spoločnosť Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS sa nestala vedľajším účastníkom a nie je ani osobou oprávnenou na podanie odvolania.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že vedľajší účastník nemôže v čase, kedy vstúpi do konania, mať viac práv alebo viac povinností ako účastník, na ktorého strane chce sa konania zúčastniť. V danom prípade však žalovaná v čase vstupu vedľajšieho účastníka, nemala spôsobilosť mať práva a povinnosti, resp. nemala spôsobilosť mať práva a povinnosti už v čase podania žaloby.

Z uvedených dôvodov odvolací súd mal za to, že spoločnosť Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania a v súlade s cit. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolanie odmietol.

Keďže spoločnosť Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká 16, bola účastníkom odvolacieho konania a rozhodnutím v tejto veci sa vo vzťahu k nej konanie končí, odvolací súd rozhodoval o trovách odvolacieho konania tohto odvolateľa. Keďže uvedená spoločnosť nebola v odvolacom konaní úspešná, v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.