

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322201225
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:1322201225.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako otec, toho času bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - C.. arch. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, v konaní zastúpená: AK GG, s.r.o., so sídlom Agátová 2513/15, Galanta, a otca - U.. Z. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. ulica XX/XX, U. - R. dvor, v konaní zastúpený: 1/ Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka s.r.o., so sídlom Leškova 3A, Bratislava, 2/ Dentons Europe CS LLP, so sídlom One Fleet Place 1, EC4P 4GD Londýn, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, konajúca prostredníctvom svojej organizačnej zložky Dentons Europe CS LLP, so sídlom Bottova 2A, Bratislava, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloleté dieťa F. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti svojej matky.
- II. Obaja rodičia maloletého dieťaťa sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 280,- Eur mesačne, počnúc od 17.03.2022, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.
- IV. Zročné výživné za čas od 17.03.2022 do 31.08.2023 činí sumu 2.495,45 Eur, ktorú sumu je otec maloletého dieťaťa povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Otec maloletého dieťaťa je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom:
 - každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,
 - každú stredu v týždni v kalendárnom roku od 15:00 hod. do 18:00 hod.,
 - počas letných školských prázdnin každý rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 15.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod.,
 - počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 24.12. od 16:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 31.12. od 10:00 hod. do 05.01 nasledujúceho roka do 18:00 hod.s tým, že otec maloletého dieťaťa si maloleté dieťa v stanovený čas v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa prevezme a na tom istom mieste maloleté dieťa matke maloletého dieťaťa včas a riadne odovzdá. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom maloletého dieťaťa včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie.
- VI. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 a uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 21P/216/2022-41 zo dňa 02.12.2022.
- VII. Upravuje sa účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto rozhodnutia poukázala sumu vo výške 219,52 Eur zo zaplateného preddavku, evidovaného pod položkou registra D14/13/2022, matke maloletého dieťaťa: C.. arch. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, na jej účet vedený v H. V., C.: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.
- VIII. Upravuje sa účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto rozhodnutia poukázala sumu vo výške 175,78 Eur zo zaplateného preddavku, evidovaného pod položkou registra D14/15/2022, otcovi

maloletého dieťaťa: U.. Z. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. ulica XX/XX, U. - R. Y., na jeho účet vedený v F. sporiteľni, a.s., C.: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

IX. Súd návrh otca na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku zamietla.

X. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 17.03.2022 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 05.04.2022, domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok bude výlučne ona, určenia výživného od otca maloletého dieťaťa na maloleté dieťa v sume 300,- Eur mesačne, počnúc dňom podania žaloby a úpravy styku otca s maloletým dieťaťom za prítomnosti starej matky maloletého dieťaťa U.. R. M., nar. XX.XX.XXXX, v rozsahu každého nepárneho týždňa v kalendárnom roku v sobotu od 9:00 hod. do 13:00 hod. a počas vianočných prázdnin dňa 26.12. od 16:00 hod. do 19:00 hod.. Svoj návrh odôvodnila tým, že od 01.02.2022 nežije s otcom maloletého dieťaťa v spoločnej domácnosti, keď spoločnú domácnosť aj s maloletým dieťaťom opustila, a to za pomoci svojej matky, ktorá jej prišla pomôcť, keďže otec maloletého dieťaťa sa jej verbálne vyhrážal. Za účelom, aby sa jej odchod zo spoločnej domácnosti podaril, tak navodila možnosť dohody o úprave styku s maloletým dieťaťom, a to striedavou osobnou starostlivosťou, avšak otec maloletého dieťaťa nesúhlasil s jej odchodom ani za daných navodených podmienok. Okolnosti odchodu zo spoločnej domácnosti boli sprevádzané tým, že otec si maloleté dieťa vzal, aj napriek jej nesúhlasu a vydal sa s ním údajne do Bratislavy, pričom o sebe nedal vedieť až do svojho návrhu o 17:15 hod.. Po návrate, jej otec maloletého dieťaťa uviedol, že môže odísť, ale že dieťa jej nedá. Tvrdila, že v obave o svoj život a zdravie, nakoľko sa jej otec maloletého dieťaťa vyhrážal zabitím, ale predovšetkým v obave o zdravie a život dieťaťa, privolala políciu, pričom po príchode polície jej otec dieťa odovzdal. V deň odchodu zo spoločnej domácnosti podala na otca maloletého dieťaťa trestné oznámenie, ktoré dňa 10.02.2022 doplnila. Odvtedy býva s maloletým dieťaťom a so svojou matkou vo viacgeneračnom rodinnom dome jej matky a jej brata na adrese U. XXX, v ktorom sú vytvorené vhodné podmienky a prostredie na bývanie, ako aj na zdravý psychický, sociálny a fyzický vývin maloletého dieťaťa. K spolužitiu s otcom maloletého dieťaťa v jednej domácnosti uviedla, že už pred narodením maloletého dieťaťa sa niekoľkokrát pokúsila odísť/odsťahovať sa od neho, ale zakaždým jej v tom bolo z jeho strany fyzicky zabránené, otec maloletého dieťaťa viackrát zamkol obydľie a zobral jej kľúče, zobral jej kľúče od auta a rozbil jej mobilný telefón, aby si nemohla privolať pomoc. Tvrdila, že otec maloletého dieťaťa sa jej vyhrážal zbitím, či dokonca zabitím, pričom táto situácia sa opakovala pri všetkých pokusoch jej odchodu zo spoločnej domácnosti. Za obdobie ich spolužitia do narodenia maloletého dieťaťa sa trikrát rozišli a ona sa od otca maloletého dieťaťa aj fakticky odsťahovala, pričom jej odchod vždy prebiehal s vážnymi problémami. Za dôvod ich rozchodu označila neustále psychické a fyzické týranie zo strany otca maloletého dieťaťa, ktoré sa prejavovalo fackami, údermi päťou do tváre, kopancami, nadávkami, hrubými a vulgárnymi slovami na jej adresu a jej opakovaním ponižovaním. O týchto skutočnostiach sa bála niekomu zdôveriť, a to z dôvodu hrozby fyzického násillia zo strany otca maloletého dieťaťa. Dodala, že kvôli neustálemu psychickému násilliu a permanentnému stresu bola hospitalizovaná v ružinovskej nemocnici už na prelome októbra a novembra roku 2015 s diagnózou neurogénna tetánia. Po narodení maloletého dieťaťa sa pokúsila niekoľkokrát odísť/odsťahovať sa od otca maloletého dieťaťa, avšak bezvýsledne, nakoľko jej otec maloletého dieťaťa v tom bránil s tým, že maloleté dieťa si zobrať nemôže s tým, že keď odíde, tak maloleté dieťa už nikdy neuvidí a že ju zbije alebo dokonca zabije. Tvrdila, že maloleté dieťa bolo svedkom psychického násillia, ktoré na nej páchal otec maloletého dieťaťa, dokonca, že agresívne a intolerantné správanie otca maloletého dieťaťa sa obrátilo aj voči maloletému dieťaťu, keďže nevedel psychicky zniesť detský plač. Otec maloletého dieťaťa nie je schopný porozumieť potrebám maloletého dieťaťa a k dieťaťu sa správa ako k dospelaj osobe. Zdôraznila, že otec maloletého dieťaťa nikdy maloletému dieťaťu fyzicky neublížil, avšak bolo vystavené psychickému násilliu na každodennej báze rovnako ako ona. Ďalej uviedla, že má vlastné živobytie, živnosť od roku 2020 a keďže pracuje z domu, čo vedela aj počas tehotenstva a materstva, tak je jednoznačne spôsobilá sa postarať o maloleté dieťa aj z finančnej stránky. Od augusta 2021 do februára 2022 bol z finančných dôvodov formálne na materskej dovolenke otec maloletého dieťaťa, avšak o maloleté dieťa sa aj napriek tomu starala a stará ona, keďže otec maloletého dieťaťa sa nikdy aktívne nepodieľal na výchove maloletého dieťaťa, a to ani počas jej štúdia na vysokej škole, kedy jeho pomoc s maloletým dieťaťom najviac potrebovala. Dodala, že pracuje ako architekt - externista ako SZČO pre spoločnosť CBRE s.r.o. s mesačnou mzdou v sume v priemere v sume X.XXX,- Eur.

Zdôraznila, že z otca maloletého dieťaťa má panický strach a nevie, a ani nechce sa s ním z tohto dôvodu stretnúť a ani písomne komunikovať.

2. Uznesením č. k. 21P/52/2022-34 zo dňa 29.04.2022 súd pribral do konania U.. R. M., nar. XX.XX.XXXX.

3. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 18.05.2022, v ktorom navrhol, aby súd zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia, zaviazal matku maloletého dieťaťa povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 300,- Eur mesačne, a to odo dňa zverenia do starostlivosti otca a upravil styk matky s maloletým dieťaťom v rozsahu každého nepárneho týždňa od stredy od 12:00 hod. do piatka do 18:00 hod., každého párneho týždňa od štvrtka od 12:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý utorok od 19:00 hod. do 20:00 hod. prostredníctvom videohovoru. Uviedol, že vzhľadom na správanie sa matky maloletého dieťaťa, jej vymyslených a ničím nepodložených tvrdení, jej neochoty akokoľvek s ním komunikovať a spolupôsobiť pri výchove maloletého dieťaťa po rozpade rodiny, popieraním úlohy otca v živote maloletého dieťaťa, ale najmä vyfabulovaným skutkovým stavom, ktorým matka nezákonne dosiahla významné obmedzenie otca v jeho právach k maloletému dieťaťu, existujú dôvodné pochybnosti o samotnej rodičovskej kompetencii matky. Namietal, že matkou uvádzané skutkové tvrdenia v návrhu sa nezakladajú na pravde, sú v obrovskej miere vyfabulované a niektoré jej vyjadrenia nevie vôbec pochopiť. Potvrdil, že ich vzťah bol dlhodobý, ešte pred narodením maloletého dieťaťa, ako aj po jeho narodení, nestabilný, bez pevných základov potrebných pre funkčný vzťah a bol charakteristický častými búrlivými prejavmi nespracovaných emócií v rámci konfliktov a hádok. Tieto matka komunikačne zneužíva a používa v jeho neprospech, pričom ide o skreslené a ničím nepreukázané tvrdenia matky za účelom zveličenia celej situácie v jeho neprospech. Bola to práve matka, ktorá sa od neho niekoľkokrát v afekte odšťahovala a následne svoj čin oľutovala a vrátila sa k nemu. Priznal početné nezhody medzi ním a matkou maloletého dieťaťa a narodenie maloletého dieťaťa, ako aj rodinné spolužitie, vnímal ako priestor, kde majú obaja rodičia možnosť pri výchove dieťaťa spracovať svoje traumy z minulosti, keďže obaja pochádzajú z rozpadnutých rodín. Mal veľkú snahu udržať svoju rodinu. Poukázal na to, že od ich partnerského vzťahu výrazným spôsobom zasahovala matka matky maloletého dieťaťa, ktorá má podľa jeho názoru zásadný vplyv na správanie sa a konanie matky maloletého dieťaťa a ich vzťah je nezdravý. Domnieval sa, že rodinný mechanizmus starej matky je výrazne poznačený rozpadom jej rodiny a rozvodom s jej manželom, pričom matka maloletého dieťaťa nemala so svojím otcom od narodenia maloletého dieťaťa žiaden kontakt. Zdôraznil, že maloletému dieťaťu nikdy nijako neublížil, práve naopak, vždy sa k nemu správal ako dobrý otec, čo sa prejavuje tým, že maloleté dieťa sa typickým detským správaním dožaduje jeho prítomnosti. S maloletým dieťaťom majú pekný, hlboký citový vzťah a maloleté dieťa iniciuje fyzický kontakt s ním, chce byť stále pri ňom. Jeho prioritou je udržať a ďalej rozvíjať pekný vzťah s maloletým dieťaťom, podieľať sa na jeho výchove a starostlivosti. Mal za to, že je nevyhnutné i s pomocou odborníkov hľadať riešenia vzniknutej situácie dohodou a obnovou vzájomnej komunikácie tak, aby maloleté dieťa mohlo pokračovať v budovaní vzťahov s oboma rodičmi tak, ako tomu bolo doteraz. Tvrdil, že matka maloletého dieťaťa mu zámerne a opakovane bráni v styku s maloletým dieťaťom, čo pri dlhšej časovej intenzite môže zanechať na vnútro-psychickom prežívaní maloletého dieťaťa nenapraviteľné nepriaznivé následky. Bol toho názoru, že po posúdení rodičovských kompetencií je jedným z možných riešení porozchodovej starostlivosti o maloleté dieťa aj striedavá osobná starostlivosť, ktorú už navrhoval i v konaní o vydaní neodkladného opatrenia s tým, že i takáto forma starostlivosti o maloleté dieťa by mohla byť v jeho najlepšom záujme, pričom tieto podmienky je povinný preskúmať súd. Navrhol, aby súd konanie voči U.. R. M. zastavil pre nedostatok procesnej subjektivity. K svojím osobným a majetkovým pomerom uviedol, že má ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore management a marketing, od 08/2021 do 02/2022 bol na materskej dovolenke a poberal materské. Aktuálne pracuje na plný pracovný čas pre K., s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom v sume X.XXX,- Eur. Ja výlučným vlastníkom rodinného domu v obci U. - R. dvor, ktorý kúpil v roku 2020 za kúpnu cenu 240.000,- Eur, pričom časť kúpnej ceny financoval prostredníctvom hypotekárneho úveru vo výške 35.000,- Eur, s mesačnou splátkou 116,47 Eur a časť kúpnej ceny bola financovaná z finančných prostriedkov z predaja bytu, ktorý mu darovala jeho matka. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf Variant, r. v. 2021. Iné úvery, okrem vyššie uvedeného nemá. Aktuálne býva sám v rodinnom dome. Jeho zdravotný stav je dobrý, lieči sa medikamentózne na vysoký krvný tlak.

4. Matka maloletého dieťaťa sa v podaní zo dňa 08.06.2022 vyjadrila k svojim osobným a majetkovým pomerom a uviedla, že je slobodná, má jednu vyživovaciu povinnosť, je SZČO a spoločníčkou a konateľkou v F. D. s.r.o., pričom podľa verejne dostupných zdrojov spoločnosť nie je ekonomicky aktívna, keďže v roku 2021 nevykazovala žiadne tržby. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, kúpna cena 5.000,- Eur. V roku 2022, konkrétne v mesiacoch január až jún, vystavila faktúry v celkovej sume 12.412,60 Eur. Uviedla, že keďže po odchode zo spoločnej domácnosti si nevedela zobrať tak svoje osobné veci, ako ani osobné veci maloletého dieťaťa a otec maloletého dieťaťa jej tieto veci nevydal, musela nakúpiť kompletne nové oblečenie tak pre seba ako aj pre maloleté dieťa. Vyčíslila mesačné výdavky na maloleté dieťa, ktoré zahŕňajú: plienky, vlhčené obrúsky v sume 50,- Eur, oblečenie v sume 50,- Eur, drogériu v sume 20,- Eur, voľnočasové aktivity v sume 35,- Eur a výlety v sume 35,- Eur. Ostatné mesačné výdavky matky maloletého dieťaťa zahŕňajú: hypermarket v sume 481,02 Eur, lekárňu v sume 24,08 Eur, drogériu v sume 49,79 Eur, oblečenie a obuv v sume 128,91 Eur, PHM v sume 117,32 Eur, zdravotnú poisťovňu v sume 79,31 Eur, telefón/internet v sume 29,20 Eur a nájomné v sume 100,- Eur. V písomnom podaní na čl. 500 spisu vyčíslila mesačné výdavky nasledovne: výdavky na domácnosť v sume 281,06 Eur, potraviny v sume 462,25 Eur, nakupovanie a služby v sume 349,53 Eur, doprava v sume 303,32 Eur, MŠ v sume 49,46 Eur a nájomné v sume 100,- Eur.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo zmenené uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 29.04.2022 o úprave styku otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom nad rámec ich bežného styku, počas letných prázdnin od 11.07. od 9:00 hod. do 18.07. do 18:00 hod. a od 15.08. od 9:00 hod. do 22.08. do 18:00 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa si maloleté dieťa prevezme v určený čas v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa a po skončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste odovzdá. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom maloletého dieťaťa včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie otcovi maloletého dieťaťa (I. výrok). Vo zvyšnej časti bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý (II. výrok). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2022 a vykonateľnosť dňa 15.07.2022.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä rodným listom maloletého dieťaťa, správami od kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 25.05.2022 a 28.04.2023, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 11.05.2022, 23.05.2022 a 04.05.2022 (správne mal byť zrejme uvedený dátum 04.05.2023), záverečnou správou z prvého výchovného opatrenia zo dňa 26.01.2023, znaleckým posudkom č. 01/2023, potvrdeniami o príjmoch rodičov maloletého dieťaťa, písomnými podaniami rodičov o ich výdavkoch, vyluchmi právneho zástupcu matky maloletého dieťaťa, matky maloletého dieťaťa, právnych zástupcov otca maloletého dieťaťa, otca maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a znalkyne PhDr. Aleny Kopányiovej, PhD., pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. XXP/XX/XXXX a pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX, sp. zn. XXP/XX/XXXX a sp. zn. XXP/XXX/XXXX, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 15.02.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletým dieťaťom, každý týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 17:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti starej matky maloletého dieťaťa: U. R. M., nar. XX.XX.XXXX s tým, že stará matka maloleté dieťa vyzdvihne v určený čas v mieste bydliska matky a odovzdá maloleté dieťa matke v určený čas v mieste bydliska matky (I. výrok). Matke súd uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať (II. výrok). Vo zvyšku súd návrh matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (III. výrok). Súd uložil matke povinnosť, aby na súd v lehote 30 dní od doručenia predmetného uznesenia, podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, inak súd predmetné uznesenie zruší (IV. výrok). Žiadnemu z účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania (V. výrok). Na odvolanie otca a matky proti tomuto uzneseniu, Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 29.04.2022, napadnuté uznesenie vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom roku od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každú stredu v kalendárnom roku od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky (I.

výrok). Matke maloletého dieťaťa súd uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi (II. výrok). Odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým bol zamietnutý návrh matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdil (III. výrok). Súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať na čas do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. XXP/XX/XXXX (IV. výrok). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.05.2022.

9. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 02.12.2022 bolo zmenené uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 29.04.2022 o úprave styku otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom nad rámec ich bežného styku, počas vianočných prázdnin od 23.12. od 9:00 hod. do 24.12. do 16:00 hod. a od 31.12. od 9:00 hod. do 05.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa si maloleté dieťa prevezme v určený čas v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa a po skončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste odovzdá. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom maloletého dieťaťa včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie otcovi maloletého dieťaťa (I. výrok). Vo zvyšnej časti bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý (II. výrok). Žiadnemu z účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania (III. výrok). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2023 a vykonateľnosť dňa 16.12.2022.

10. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 07.02.2023 boli zamietnuté návrhy otca na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava C. č. k. 37P/16/2022-53 zo dňa 15.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 29.04.2022 (I. výrok), na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Galanta č. k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 (II. výrok), na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.11.2022 (III. výrok), na nariadenie neodkladného opatrenia (IV. výrok) s tým, že žiadnemu z účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania (V. výrok). Na odvolanie otca proti tomuto uzneseniu, Krajský súd v Trnave ako odvolací súd, uznesením č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 04.04.2023, odvolanie otca proti výrokom I., II., III. odmietol, uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IV. potvrdil a vo výroku V. zrušil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2023.

11. Na Okresnom súde Galanta sa vedie konanie o návrhu otca na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov a o návrhu matky na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, ktoré je vedené pod sp. zn. 19P/112/2022 (v ktorom sa rieši určenie MŠ, ktorú bude maloleté dieťa navštevovať) a ktoré konanie bolo uznesením č. k. 19P/112/2022-120 zo dňa 16.02.2023, právoplatným dňa 27.02.2023, prerušené do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 21P/52/2022. Uznesením č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 18.07.2022, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. XXCoP/XX/XXXX-XX zo dňa 10.10.2022, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorý bol udelený súhlas matke namiesto otca so zápisom a s navštevovaním predškolského zariadenia maloletým dieťaťom s vyučovacím jazykom maďarským - Materská škola - Óvoda U. XXX, XXX XX U., od školského roka 2022/2023, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (I. výrok). Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol (II. výrok). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2022.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 11.05.2022 z účasti na styku otca s maloletým dieťaťom v mieste bydliska za prítomnosti starej matky vyplývalo, že otec a pracovníci úradu sa samostatne dostavili na styk s dieťaťom dňa 05.05.2022 o 17:00 hod. na adresu U. XXX, pričom účasť pracovníkov úradu bola na žiadosť otca maloletého dieťaťa. Na adrese čakala stará matka s maloletým dieťaťom, ktorá chcela pôvodne styk otca s maloletým dieťaťom zrušiť kvôli pretrvávajúcej migréne. Maloleté dieťa bolo na styk s otcom riadne pripravené a pri príchode otca k nemu sa s radosťou rozbehlo, kričalo od radosti a dlhšiu dobu sa zvítavali. Dieťa bolo pokojné, veselé a šťastné z prítomnosti otca. Stará matka bola nervózna, pracovníkom úradu vyjadrila svoje obavy z prítomnosti otca s tým, že aj s matkou maloletého dieťaťa majú strach, že otec by mohol maloleté dieťa uniesť. Styk prebiehal na dvore rodinného domu, kde boli rôzne hračky pre dieťa, detské ihrisko, pieskovisko, priestor na sedenie a oddych. Počas dvoch hodín styku otca s dieťaťom sa spolu hrali rôzne hry, dieťa často odbiehalo, menilo hry a činnosti, otec sa mu plne a s radosťou prispôboval. Ich vzťah sa javí ako harmonický, plný lásky, na dieťaťi neboli badať známky nervozity, strachu, či odporu k otcovi, dožadovало sa jeho plnej pozornosti. Dieťa sa otca pýtalo, kedy s ním môže ísť na výlet, do jeho domu,

nakoľko ich styk býva vždy iba v domácnosti starej matky. Otec mu odpovedal, že „čoskoro dostanú papierik“, ktorý im dovolí ísť k nemu do domu a byť tam spolu. Otec uviedol, že vždy prinesie hračku, darček alebo pozornosť. Vyživovaciu povinnosť si neplní, nakoľko mu nebola stanovená a s matkou sa nedohodol na žiadnej sume, keďže s ním odmieta komunikovať. Chcel by s maloletým dieťaťom tráviť viac času a opäť mu vytvoriť kompletnú rodinu a matkou.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 23.05.2022 z prešetrených pomerov na strane otca maloletého dieťaťa vyplývalo, že otec je zamestnaný v spoločnosti ZaMED ako marketingový špecialista s čistým mesačným príjmom v sume 1.500,- Eur. S matkou maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 01.02.2022. Otec žije v 4-izbovom rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Dom je zaťažený hypotekárnym úverom v celkovej výške 35.000,- Eur, s mesačnou splátkou 116,- Eur. K výdavkom na domácnosť patrí aj elektrina v sume 133,- Eur mesačne, internet v sume 20,- Eur mesačne, voda v sume 60,- Eur štvrťročne, smeti v sume 100,- Eur ročne, daň z nehnuteľnosti v sume 100,- Eur ročne a poistenie domu v sume 300,- Eur ročne. Dom je novostavba, kompletne zariadený moderným nábytkom, svetlý a čistý. Maloleté dieťa má v dome svoju vlastnú izbu, ktorá je zariadená a plne prispôsobená potrebám dieťaťa v jeho veku. Otec uvádzal mesačné náklady na maloleté dieťa v sume 100,- Eur, kde sú zarátané darčeky a oblečenie. Od 01.05.2022 si plní svoju vyživovaciu povinnosť v sume 150,- Eur. Dňa 11.05.2022 bol neodkladným opatrením zrušený jeho styk s dieťaťom za prítomnosti starej matky. Maloleté dieťa chodievalo na styk pripravené. Komunikácia otca s maloletým dieťaťom je láskavá, kamarátska s dodržiavaním pravidiel. Matka podala prihlášku do MŠ v U., on ju nepodpísal, s MŠ v U. nesúhlasí. Komunikácia medzi ním a matkou maloletého dieťaťa nie je žiadna. Komunikuje s ním iba stará matka. Uviedol, že zmenil svoj návrh a bude požadovať zverenie maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, v prípade dohody na oboch stranách je otvorený striedavej osobnej starostlivosti.

14. Z ďalšej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 04.05.2022 (správne mal byť zrejme uvedený dátum 04.05.2023) z prešetrených pomerov na strane otca maloletého dieťaťa vyplývalo, že pomery na jeho strane sa nezmenili. Komunikácia medzi rodičmi je toho času výlučne ohľadne potrieb maloletého dieťaťa. Dodal, že matka ho ohľadne maloletého dieťaťa vôbec neinformuje a riaditeľka škôlky mu tiež neposkytuje žiadne informácie, nakoľko má kvôli pretrvávajúcemu rodičovskému konfliktu obavy, čo mu môže povedať a čo nie. Počas šetrenia pomerov bolo v domácnosti otca prítomné aj maloleté dieťa, ktoré sa hralo spolu s otcom detskú hru na playstation-e. Maloleté dieťa ukázalo pracovníkovi úradu svoju detskú izbu a hračky v nej, volalo ich k hre. Maloleté dieťa vyhľadávalo prítomnosť otca, komunikovalo s ním, na svoj vek veľmi rozumne a vyspelo (čistá reč, počítanie, nadpriemerná komunikácia). Maloleté dieťa nepôsobilo ostýchavo, sociálnych pracovníkov zapájalo do hier spolu s otcom. Z pozorovania interakcie medzi maloletým dieťaťom a otcom, úrad konštatoval, že maloleté dieťa má s otcom vybudovaný veľmi blízky a pevný vzťah. Dieťa uviedlo, že sa vždy k otcovi teší a čaká na „papierik“, aby mohli spolu bývať častejšie, „rovnako veľa ako u maminky“. V závere správy sa uvádzalo, že maloleté dieťa má u svojho otca vytvorené veľmi dobré podmienky na zabezpečovanie rovnomerného, priaznivého psychického a fyzického vývoja. V starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Vzhľadom na rečový a sociálny prejav maloletého dieťaťa mal úrad za to, že obaja rodičia sa maloletému dieťaťu plne venujú a venujú mu všetku svoju pozornosť.

15. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.05.2022 vyplývalo, že dňa 18.05.2022 bola vykonaná návšteva v domácnosti matky a maloletého dieťaťa na adrese U. XXX. Jedná sa o trojpodlažný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletého dieťaťa zo strany matky a jej brata, ktorý v rodinnom dome bývajú, spoločne aj s prastarou matkou zo strany matky. Matka má v rodinnom k dispozícii prízemie, ktoré obýva s maloletým dieťaťom a svojou matkou. Zvyšné podlažia obývajú ostatní členovia rodinného domu. Maloleté dieťa má k dispozícii spoločné lôžko s matkou a všetko potrebné pre dieťa v jeho veku. Mesačné náklady na domácnosť (plyn, voda, elektrina) sú v sume cca 300,- Eur, na týchto nákladoch sa podieľajú všetci obyvatelia domu a matka prispieva sumou 100,- Eur mesačne. Matka má založenú živnosť v oblasti architektúry a stavebníctva, dlhodobo pracuje z domu. Jej mesačný príjem je v sume cca 2.000,- Eur. Poberá prídavky na maloleté dieťa v sume 25,88 Eur mesačne a rodičovský príspevok v sume 280,- Eur mesačne. Daňový bonus podľa jej slov poberá otec maloletého dieťaťa. Stará matka maloletého dieťaťa je zamestnaná v Autoprofit-e s čistým mesačným príjmom v sume 2.100,- Eur, prastará matka poberá starobný dôchodok v sume 480,- Eur mesačne a brigádnicke si privyrába v Múzeu v U., čo jej mesačne prináša príjem v sume 200,- Eur. Brat matky je zamestnaný a spoločnosti Amazon ako operátor výroby s čistým mesačným príjmom v sume 1.000,- Eur. Maloleté

dieťa bolo v starostlivosti svojej matky, zatiaľ nenavštevovalo žiadne zariadenie. Maloleté dieťa je zdravé, podľa vyjadrenia matky nebýva ani choré. Matka ďalej uviedla, že od vydania neodkladného opatrenia sa maloleté dieťa so svojim otcom stretávalo každý štvrtok od 17:00 hod. do 19:00 hod., vždy za prítomnosti starej matky. Dodala, že voči neodkladnému opatreniu sa obaja rodičia odvolali a súd vydal nové rozhodnutie, v ktorom rozšíril styk otca s maloletým dieťaťom, bez prítomnosti starej matky. Matka verbalizovala, že má opäť v pláne sa odvolať kvôli tomu, že súd opätovne nezveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, resp. ani jednému z rodičov. Dodala, že maloleté dieťa má svojho otca rado a fyzicky mu otec nikdy neublížil. Záverom uviedla, že na otca maloletého dieťaťa podala trestné oznámenie za prečin týrania blízkej a zverenej osoby a vo veci je začaté trestné stíhanie. Podala aj návrh na zákaz priblíženia sa otca maloletého dieťaťa k nej, ktorý bol Okresným súdom v Bratislave zamietnutý. Z vykonaného pohovoru s maloletým dieťaťom vyplývalo, že maloleté dieťa chodí k otcovi a tam aj spinká. Otec tam má veľkú bielu posteľ, aj biele okno a bielu izbu. K otcovi chodí v stredu. Chodí tam rado a je mu tam dobre, aj sa spolu hrajú. Maloleté dieťa sa počas pohovoru usmievalo, ukazovalo hračky a primerane veku bolo komunikatívne.

16. Z ďalšej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.04.2023 vyplývalo, že matka maloletého dieťaťa pracuje na trvalý pracovný pomer u zamestnávateľa CBRE v oblasti architektúry s čistým mesačným príjmom v sume 1.500,- Eur a poberá rodinné prídavky na maloleté dieťa v sume 60,- Eur mesačne. Maloleté dieťa navštevuje MŠ v U., v ktorej sa mu páči. Matka uviedla, že styk otca s maloletým dieťaťom prebieha podľa aktuálneho súdneho rozhodnutia, bez väčších problémov. Maloleté dieťa k svojmu otcovi chodiť chce, otec ľúbi a vo chvíľach, kedy k otcovi nechce ísť, maloleté dieťa presvedča, aby išlo. Matka naďalej trvá na styku maloletého dieťaťa s otcom podľa aktuálneho súdneho rozhodnutia (neodkladného opatrenia), kým nedôjde k rozumným návrhom zo strany otca, avšak v rozšírenom styku, nie v sriedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Z pohovoru vykonaného s maloletým dieťaťom (bez prítomnosti matky) vyplývalo, že maloleté dieťa sa má dobre, v MŠ sa mu páči a do MŠ a j z MŠ ho vyzdvihuje matka, Agika alebo prababka Omika. U matky je dieťaťu dobre. Chodí aj k otcovi, ako samé uviedlo, v stredy, iné dni uviesť nevedelo. U otca aj prespáva a je mu tam dobre. Dieťa uviedlo, že sa otec snaží, aby „vyhrali“, aby bolo rovnako s matkou aj s otcom. K tomu dieťa dodalo, že by chcelo byť s rodinou, avšak na otázku, kto by mal tvoriť rodinu, koho má na mysli uviedlo, že zabudlo. Následne dieťa oznámilo, že už chce ísť za matkou, čo mu bolo umožnené a dieťa sa rozbehlo za matkou na chodbu. Počas pohovoru bolo maloleté dieťa roztopašné, viac sústredené na hranie sa, avšak pri príchode aj odchode slušne pozdravilo.

17. Právny zástupca matky maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 06.06.2022 uviedol, že matka maloletého dieťaťa má z otca maloletého dieťaťa panický strach a lieči sa u psychológa, ktorý jej odporučil, aby obmedzila všetok svoj styk s otcom maloletého dieťaťa. Popisoval okolnosti opustenia spoločnej domácnosti matkou maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom tak ako v podanom návrhu. Poukázal na to, že otec maloletého dieťaťa si začal plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu až po troch mesiacoch, po tom, čo matka s dieťaťom opustila spoločnú domácnosť, pričom dobre poznal účet matky.

18. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 06.06.2022 uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižava písomne podaného návrhu. Za posledných sedem rokov sa medzi ňou a otcom maloletého dieťaťa stalo veľa nepekných vecí a obáva sa, aby negatívne pôsobenie neprenášal otec na maloleté dieťa. S otcom maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od 01.02.2022, kedy sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti aj s maloletým dieťaťom za asistencie polície do domácnosti svojej matky do U.. Styk maloletého dieťaťa s jeho otcom prebieha v zmysle úpravy neodkladného opatrenia, bez prítomnosti starej matky maloletého dieťaťa. Pri odovzdávaní a preberaní maloletého dieťaťa od jeho otca nikdy nie je sama. Dodala, že z otca maloletého dieťaťa má panický strach, ktorý je spôsobený tým, že otec maloletého dieťaťa ju psychicky a fyzicky týral. Kvôli fyzickému týraniu lekára nenavštívila, pretože sa bála otca maloletého dieťaťa. Trestné oznámenie na neho podala iba raz, a to za týranie zvierata (kocúra) a dopadlo to tak, že polícia sa prišla pozrieť, ale ďalej sa nič nedialo. Dňa 01.02.2022 na otca maloletého dieťaťa podala trestné oznámenie, ktoré doplnila dňa 10.02.2022. Trestné oznámenie bolo podané z dôvodu vyhrážania sa. Raz bola na polícii na výsluchu a bola aj u znalca - psychológa v Bratislave. Komunikácia medzi ňou a otcom maloletého dieťaťa nie je žiadna. Pokiaľ otec maloletého dieťaťa žiada o kontakt s maloletým dieťaťom prostredníctvom videohovorov, tieto zabezpečuje jej matka. Na otázku súdu, či sa snažila maloletému dieťaťu vysvetliť aktuálnu situáciu, resp. primerane veku predmet súdneho konania uviedla, že maloletému dieťaťu vysvetlila prečo a ako takto fungujú. Na

ďalších pojednávaniach matka maloletého dieťaťa uviedla, že psychologičku Mgr. L. U. nenavštevuje a na presný dátum poslednej návštevy si nepamätala. Je zdravá, nenavštevuje žiadnych odborných lekárov a neužíva žiadne lieky. Je zamestnaná v Bratislave s príjmom v sume 1.500, Eur mesačne/netto. Na otázku súdu, aby sa vyjadrila k položke „Ostatné príjmy“, ktoré vyplývajú z potvrdenia o príjme od jej zamestnávateľa, uviedla, že ide o bonusy a jedenkrát v roku majú ročné odmeny, a to 10% z jej ročného príjmu a štvrtročne v sume 200,- Eur/brutto. Je živnostníčka s pozastavenou živnosťou a živosť pozastavila z toho dôvodu, lebo na živnosť aktuálne nepracuje. Je aj spoločníčkou v spoločnosti Square One s.r.o. so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, avšak z tejto spoločnosti nemá žiadny príjem. Poberá rodinné prídavky na maloleté dieťa v sume 60,- Eur mesačne, ktoré sú počas nariadeného výchovného opatrenia poukazované na obec a potom sú jej vyplácané. V roku 2022 si uplatnila daňový bonus na maloleté dieťa. Iné príjmy neuvádzala. Nehnuteľné veci nevlastní. Nevlastní ani hnuteľné veci, ale užíva osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Tiguan, ktorý si vzala na leasing jej matka. Býva na adrese U. XXX s maloletým dieťaťom, svojou matkou v jednej bytovej jednotke. Jej stará matka býva na ďalšom podlaží rodinného domu a strýko obýva najvyššie podlažie tohto rodinného domu. Ide o viac generačný rodinný dom. Aktuálne je situácia taká, že minulý týždeň, dňa 02.09.2023, im vyhorela ich bytová jednotka, preto aktuálne bývajú v bytovej jednotke, resp. na podlaží, kde býva jej stará matka. K svojim mesačným výdavkom zahrnuje: príspevok matke na chod domácnosti v sume 100,- Eur, príspevok matke na leasingovú splátku na osobné motorové vozidlo v sume 50,- Eur (nevedela uviesť aká je celková suma mesačnej leasingovej splátky na toto vozidlo), telefón v sume do 40,- Eur, drogéria, práce prostriedky a, napr. nákup komody (výdavky na domácnosť pre ňu a maloleté dieťa) v sume 281,06 Eur, potraviny pre ňu, maloleté dieťa a aj pre jej matku, s ktorou sa striedajú vo veľkých nákupoch v sume 462,25 Eur, oblečenie pre ňu a maloleté dieťa, výlety, keď sa niekam ide a platí sa (nakupovanie a služby) v sume 349,53 Eur, doprava (tankovanie a cestovné do práce, a to vlak, alebo MHD) v sume 303,32 Eur. Maloleté dieťa má t. č. 4 roky a 3 mesiace a navštevuje MŠ - Óvoda U. XXX, U. s maďarským jazykom. Maloleté dieťa každé ráno do MŠ odovzdáva ona o 07:30 hod. a dieťa je v MŠ do 16:00 hod., kedy dieťa z MŠ vyzdvihuje jej stará matka. Matka uviedla, že dva alebo niekedy aj viac dní v týždni pracuje z domu a vtedy dieťa vyzdvihuje z MŠ sama. Maloleté dieťa nenavštevuje žiadne záujmové krúžky. Dieťa je zdravé, máva iba bežné detské ochorenia. Neužíva žiadne lieky a nenavštevuje žiadnych odborných lekárov. Uviedla, že mesačné výdavky na maloleté dieťa zahŕňajú: poplatok za MŠ a poplatok za stravu v MŠ v sume cca 49,46 Eur, stravu doma v sume 100,- Eur, drogériu v sume 20,- Eur, oblečenie a obuv v sume 100,- Eur, výlety (bez cestovného) v sume cca 50,- Eur. Na otázku súdu aká je komunikácia medzi ňou a otcom maloletého dieťaťa uviedla, že minulý piatok sa stretli v o.z. TENENET, v rámci výchovného opatrenia, pričom na stretnutí bola prítomná ona a otec maloletého dieťaťa, ale nemyslí si, že sa niekam posunuli. Maloleté dieťa nebolo prítomné na tomto stretnutí. Dodala, že maloleté dieťa už bolo u psychologičky tohto o. z. samé a jedenkrát prebehla individuálna konzultácia s ňou, ako matkou maloletého dieťaťa. Uviedla, že otec sa stretáva s maloletým dieťaťom podľa nariadeného neodkladného opatrenia, avšak zopár krát sa stalo, že maloleté dieťa ostalo u svojho otca aj dlhšie, napr. cez letné prázdniny sa malo maloleté dieťa vrátiť od svojho otca v utorok, ale zostalo u neho do stredy, na čom sa s otcom dohodli telefonicky, keďže ona kontaktovala maloleté dieťa. Na otázky právneho zástupcu otca maloletého dieťaťa (JUDr. Repku) odpovedala, že, keď sa otec vrátil s maloletým dieťaťom z dovolenky z Maldív, čo bolo v utorok, tak ju kontaktovali, že sú veľmi unavení a či by mohli v domácnosti otca prespať, s čím však nesúhlasila, lebo maloleté dieťa nevidela týždeň a tešila sa naň. V stredu 19.07. dala maloleté dieťa do MŠ, po 14-hodinovej ceste, pretože dieťa sa vyspalo a ráno bolo úplne v poriadku a bolo pripravené ísť do MŠ. Dodala, že maloleté dieťa na stretnutia s otcom balí pripravené, čo sa týka oblečenia aj z toho sa niečo niekedy nevráti naspäť, čo sa týka celkového šatstva, spodné prádlo, ponožky, komplet. Poprela, že by jej maloleté dieťa hovorilo, že si chce deliť veci, ktoré má u nej a ktoré má u otca. Otca maloletého dieťaťa ani ona, ani nikto z jej blízkych nepožiadala, aby kúpil oblečenie pre maloleté dieťa, keďže sa nevedia dohodnúť ani na základných veciach, tak sa o to nepokúša. Maloletému dieťaťu nechýba nič z hmotných potrieb od kedy majú rozdelené domácnosti. Aj po uplynutí 1,5 roka od začiatku súdneho konania sa v prítomnosti otca maloletého dieťaťa necíti dobre. Dodala, že má obavy z výchovy otca, a to vzhľadom na jeho povahu. Nevedela sa vyjadriť akým otcom je otec maloletého dieťaťa, keďže ho pri rodičovstve nevidí. Či môže byť výborným otcom, môže byť, ale veľmi silno o tom pochybovala. Maloleté dieťa svojho otca ľúbi, ale bližšie do ich vzťahu nevidí, aj keď by chcela, ale nie za takýchto podmienok a okolností, teda ak by sa nič z toho zlého neudialo, že by to riešili takouto cestou 1,5 roka a rozišli by sa v klude a vedeli by sa dohodnúť. Pri opúšťaní spoločnej domácnosti s maloletým dieťaťom volala policajtov preto, lebo jej otec nedovolil odísť aj s maloletým dieťaťom. Pri odchode zo spoločnej domácnosti ponúkla otcovi rodičovskú dohodu o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov o maloleté dieťa, ale iba pod zámenkou toho, aby odtiaľ mohla rýchlo odísť,

keďže sa jej vyhrážal smrťou. Túto dohodu pripravovala, resp. stiahla z internetu, v momente, keď sa hádali a otec po nej kričal. Hádka trvala 4 hodiny a už nevidela iné východisko zo situácie. Verí, že je najlepšou matkou pre maloleté dieťa. Nespomínala si na to, či informovala otca o zápise maloletého dieťaťa do MŠ pred tým, ako podávala prihlášku. Otca o zmene lekára maloletého dieťaťa neinformovala.

19. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 06.06.2022 uviedol, že mu je veľmi ľúto, že navrhovateľka prišla s takýmto návrhom. Mal pochybnosti, kto s takýmto návrhom prišiel, či matka dieťaťa alebo stará matka dieťaťa. Je mu ľúto najmä toho, že maloleté dieťa nebude vyrastať v kompletnej rodine. Je mu ľúto aj toho, aké obvinenia padajú na jeho osobu. Dodal, že maloleté dieťa trpí. S matkou maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od 01.02.2022. Potvrdil, že bola prítomná polícia pri tom, ako matka s maloletým dieťaťom opúšťali spoločnú domácnosť. On sa vracal domov s dieťaťom, pretože predtým než s maloletým dieťaťom odišiel, tak stará matka maloletého dieťaťa na neho tlačila, že si chce maloleté dieťa zobrať do U.. Potreboval chvíľku čas, pretože to boli na neho veľké tlaky. Poprel, že by si matka maloletého dieťaťa zavolała na pomoc svoju matku, pretože ju privítala slovami: „Na čo si sem chodila“. Poprel, že by sa matke maloletého dieťaťa pred svedkami vyhrážal. Na maloleté dieťa kričal len vtedy, keď mu hrozilo nebezpečenstvo. Komunikácia medzi ním a matkou maloletého dieťaťa nie je žiadna. V súvislosti s trestným oznámením, ktoré na neho podala matka maloletého dieťaťa som vypovedať na polícii v Senci dňa 08.03.2022. Nemal žiadne informácie o tom, ako ďalej postupuje vybavovanie tohto trestného oznámenia. Uviedol, že nedávno na matku maloletého dieťaťa podal trestné oznámenie pre dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a trestného činu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona. Navrhol, aby súd zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti, pretože mal za to, že momentálne vie dieťa lepšie ochrániť pred týmito všetkým, čo sa deje. Do úvahy by pripadalo zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Nesúhlasil so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, ani ak by mal upravený široký styk s maloletým dieťaťom. Na ďalšom pojednávaní otec maloletého dieťaťa na otázku súdu, či by vedel zročné výživné na maloleté dieťa zaplatiť jednorazovo odpovedal, že asi áno, nejako, nevedel. Je zamestnaný ako marketingový špecialista s priemerným čistým mesačným príjmom necelých 1.500 Eur a máva aj odmeny, ktoré nie sú pravidelné. Má flexibilný pracovný čas. Je aj spoločníkom spoločnosti Square One, s.r.o., z ktorej spoločnosti nemá žiadny príjem. Mal za to, že spoločnosť za čas od svojho vzniku, od roku 2021, doposiaľ nevystavila jedinú faktúru. Uviedol, že aktuálne prebieha súdne konanie, týkajúce sa zákazu konkurencie, čo je aj dôvod, prečo matka maloletého dieťaťa prerušila živnosť, pretože vystavovala faktúry, ktoré boli predmetom podnikania tejto spoločnosti, čím porušila zákaz konkurencie. Predmetom živnosti matky maloletého dieťaťa bol interiérový dizajn a kvôli tomu, teda podnikaniu s internetových dizajnom, vznikla aj táto firma. Súd z daňového priznania za rok 2021 zistil, že otec mal príjmy v sume 214.500 Eur a výdavky v tej istej sume za prevod vlastníctva nehnuteľnosti, na čo otec uviedol, že v tom čase predával byt v Bratislave, v ktorom býval s matkou i maloletým dieťaťom a následne sa kupoval dom, v ktorom sám žije doposiaľ. Je vlastníkom tohto rodinného domu, ktorý sa nachádza na adrese jeho trvalého pobytu a osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf Variant, r. v. 2021. Je zdravý, odborných lekárov nenavštevuje, ale dlhodobo užíva lieky na vysoký krvný tlak. K svojim mesačným výdavkom zahrnul: elektrinu v sume 133,- Eur, vodu v sume 22,- Eur, internet a telefón v sume 65,- Eur, PHM v sume 300,- Eur, splátku hypotekárneho úveru v sume 116,47 Eur, stravu v sume 400,- Eur. Oblečenie a obuv si dlhšiu dobu nekúpil. Lieky na vysoký krvný tlak si kupuje v trojmesačných intervaloch a poplatok za ne je zanedbateľný. Ročné výdavky špecifikoval nasledovne: PZP a havarijné postenie v sume cca 1.200,- Eur, poistenie domu v sume 250 - 260,- Eur, daň z nehnuteľnosti v sume 50,- Eur. K jeho výdavkom patria ešte aj výdavky týkajúce sa starostlivosti o záhradu, ako polievanie, kosenie, a pod., ale ich výšku nevedel uviesť. Okrem tých výdavkov, na maloleté dieťa, ktoré uvádzal v písomnom podaní, doručenom súdu dňa 02.05.2023 (čl. 398 spisu), mal ešte ďalšie výdavky, keďže maloletému dieťaťu kúpil plný šatník, pretože dieťa v jeho domácnosti odmietalo nosiť veci z U., teda z domácnosti svojej matky. Maloleté dieťa si chcelo deliť veci s tým, že veci, ktoré má v U., majú ostať v U., a ktoré má v U. u neho, majú zostať u neho. Na otázku súdu, aká je komunikácia medzi ním a matkou maloletého dieťaťa odpovedal, že toho času ho už matka nemá v telefóne zablokovaného a komunikujú spolu formou SMS vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Táto komunikácia nie je pravidelná. Naposledy matke maloletého dieťaťa telefonoval z dovolenky, pretože maloleté dieťa bolo choré a doktorka na mieste povedala, že dieťa s touto chorobou už muselo prísť, týkalo sa to hrdla. Takýto kontakt s matkou maloletého dieťaťa je však minimálny. Na otázky právneho zástupcu matky maloletého dieťaťa odpovedal, že prvé výživné na maloleté dieťa v sume 150,- Eur zaplatil dňa 05.06.2022, čo však nemalo súvis s tým, že na druhý deň malo prebiehať súdne pojednávanie, ale s tým, že do toho momentu

s ním matka maloletého dieťaťa nekomunikovala a mala ho zablokovaného. Bol zároveň obviňovaný z rôznych vecí a pre svoje dieťa, keď bolo s ním zabezpečil všetko potrebné. Netreba spochybňovať to, že by mal problém zaplatiť výživné na maloleté dieťa, čo nebolo sporné, keďže maloleté dieťa sa má nadštandardne. Matka maloletého dieťaťa požiadala prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý sa zúčastnil na valnom zhromaždení o vystúpenie zo spoločnosti Square One, s.r.o., resp. nepožiadala o vystúpenie zo spoločnosti, ale svoj podiel ponúkla na odpredaj vo výške svojho vkladu. Dodal, že vklad do tejto spoločnosti poskytla jeho matka, aj keď papierovo to tak nie je, ale reálne to bolo tak. Uviedol, že on voči matke inicioval jedno súdne konanie týkajúce sa MŠ maloletého dieťaťa, ktoré bolo súčasne podané aj protistranou. Na otázky svojho právneho zástupcu (JUDr. Repku) ozrejmil aké je obľúbené jedlo maloletého dieťaťa, hračka a rozprávka, čo ho zvykne potešiť a rozplakať a aké sú jeho ranné a večerné rituály. Dieťa zvykne plakať pravidelne každú stredu, keď idú do U., keď odchádzajú do U. (matka maloletého dieťaťa poprela, že by maloleté dieťa chodievalo do jej domácnosti uplakané). Čo sa týka strachov dieťaťa uviedol, že dieťa má najväčší strach z toho, že nebudú spolu rovnako. Mal za to, že obaja rodičia majú dôležité postavenie v živote maloletého dieťaťa.

20. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, keďže striedavá osobná starostlivosť určite nie je vhodná, z dôvodu, že rodičia sa nevedia dohodnúť, a teda si ani nevedel predstaviť, ako by to fungovalo. Čo sa týka výživného, tak navrhol, aby otec prispieval na výživu maloletého dieťaťa 20 % z jeho príjmu, ktorý je 1.500,- Eur, teda v sume 300,- Eur mesačne. Navrhol, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom v rozšírenej forme, čo si predstavuje tak, že cez týždeň nie, ale od piatka do nedele, cez prázdniny každý druhý týždeň v júli a v auguste by bolo maloleté dieťa v starostlivosti jedného zo svojich rodičov, cez Vianoce a Veľkú noc a cez prázdniny v MŠ (keďže v MŠ sú cez leto prázdniny vždy jeden celý mesiac) tak, aby bolo maloleté dieťa dva týždne s matkou a dva týždne s otcom. Dodal, že komunikuje s matkou aj s otcom a je v kontakte aj so psychologičkou Mgr. U. z o.z. TENENET, s ktorou je v pravidelnom kontakte. Dodal, že taktiež nedisponuje priebežnou správou z výchovného opatrenia za mesiac august 2023. Poukázal na to, že komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa je veľmi zlá a nevedia sa dohodnúť vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Na otázky právnych zástupcov otca maloletého dieťaťa a otca maloletého dieťaťa odpovedal, že nemá vedomosť o súdnom spore medzi rodičmi o určení, ktorú MŠ bude maloleté dieťa navštevovať. Mal na mysli, že styk otca s maloletým dieťaťom by mal byť upravený v rozsahu každého druhého víkend, pretože maloleté dieťa chodí do MŠ a nemalo by mať narušený ten chod, kedy ho matka môže celý týždeň pripravovať na chodenie do MŠ. Nepochyboval o tom, že otec by nevedel maloleté dieťa pripraviť na chodenie do MŠ, ale poukázal na to, že rodičia dieťaťa nevedia spolu komunikovať a chcel, aby sa čo najmenej zasahovalo do vývoja maloletého dieťaťa. Poukázal na to, že sú tam prítomné rôzne slovné ataky medzi rodičmi, pri ktorých je dieťa prítomné. Túto informáciu má od matky, pričom k týmto atakom dochádza pri odovzdávaní dieťaťa, teda, keď ho otec donesie matke. Tieto skutočnosti si však u otca neoveroval. Príčinu nekomunikácie medzi rodičmi pripísal dlhodobému rozvrátenému vzťahu medzi rodičmi, ktorí už stratili vôľu medzi sebou komunikovať a vôbec ich nezaujíma záujem maloletého dieťaťa, teda, aby malo maloleté dieťa zdravý vývoj bez negatívnych postojov, či už zo strany matky alebo otca. Nepoprel, že obaja rodičia sa vedia o maloleté dieťa postarať a zabezpečiť mu všetky vývinové, fyziologické alebo sociálne potreby. Na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta pracuje 27 rokov a konkrétne na tomto oddelení je od marca 2023. Na otázku, či rodičia nepotrebujú spolu komunikovať aj pri zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z nich, keď teda neodporúča zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov odpovedal, že mu ide hlavne o to, aby sa naučili spolu komunikovať, pretože v tomto prípade, pokiaľ by bola striedavá osobná starostlivosť, tak oni medzi sebou pravidelne musia komunikovať, keď sa niečo stane napr. v MŠ, alebo v budúcnosti v ZŠ. Pýtal sa, ako má zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pokiaľ oni nevedia spolu komunikovať. Na otázku čím rodičov ním navrhované zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti lepšie a viac naučí komunikovať, než otcom navrhované zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov odpovedal, že nie je psychológ a nepozná rodinné zázemie a minulosť rodičov, avšak rodičia medzi sebou komunikovať nevedia, čo preukazuje aj skutočnosť, že matka otcovi neoznámila zmenu lekára maloletého dieťaťa a otec neoznámil matke, že dal dieťaťu spraviť pas. Keďže je dieťa malé a matka s ním má dobrý vzťah, čím nepovedal, že otec s dieťaťom nemá dobrý vzťah, tak preto navrhol zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. Usudzoval, že dieťa viacej inklinuje k matke, a to z rozhovoru s matkou.

21. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa (JUDr. Kubina) v záverečnej reči uviedol, že by rád upriamil pozornosť na jednu vec, a síce, že rozsah styku verzus úprava styku v neodkladnom opatrení, ktorá v

súčasnosti platí, bola stanovená na základe prebiehajúcich trestných konaní voči otcovi na podnet matky, teda otec bol prešetrovaný ako podozrivý. Tieto trestné konania sú dnes už všetky právoplatne skončené, pričom nebolo vôbec preukázané, že by sa stali skutky, pre ktoré tieto trestné konania matka voči otcovi iniciovala. Keďže toto bol jediný dôvod toho, aby bol rozsah osobnej starostlivosti verzus rozsah styku stanovený tak, ako v súčasnosti platí a z dokazovania vykonaného na pojednávaní nevyplývali, žiadne relevantné okolnosti, ktoré by odôvodňovali odklon od nimi navrhovanej striedavej osobnej starostlivosti, ktorá, podotkol, mala by byť štandardom v týchto konaniach, pokiaľ ide o rozhodovanie súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, tak z tohto dôvodu navrhol, aby bolo maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

22. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa (JUDr. Repka) v záverečnej reči uviedol, že v konaní bolo už všetko povedané. Pridržel sa všetkých nimi podaných písomných vyjadrení. Čo sa týka procesných hľadísk, mal za to, že boli dodržané všetky procesné návrhy, hoci samotný návrh bol podaný na nepríslušný súd. Poukázal na to, že otec aktívne predkladal dôkazy, spolupracoval so všetkými účastníkmi konania. V neposlednom rade neporušil žiadne súdom vydané rozhodnutie vo forme neodkladného opatrenia. Vyjadril sa k právnenému zástupcovi matky, kde ich snaha o dohodu od počiatku stroskotávala práve na tomto mieste, kde pri prvom telefonáte mu bolo povedané, že pôjdu kto z koho. V podstate, aj spôsobom komunikácie aj práce právneho zástupcu matky, jeho následkom je to, že rodičia komunikujú veľmi ťažko a za tým si stál. Čo sa týka kolízneho opatrovníka, pôvodný kolízny opatrovník sám, mimo pojednávacej miestnosti, navrhoval striedavú osobnú starostlivosť vo forme, že však skúste sa dohodnúť aspoň na forme striedavej osobnej starostlivosti a neskôr sa snažil motivovať pozitívne rodičov, vykonal aj potrebné pohovory a boli aj prešetrované domácnosti a nenašiel žiaden zásadný dôvod, ktorý by bránil vo výkone striedavej osobnej starostlivosti. Vo vzťahu k novému kolízному opatrovníkovi a jeho vyjadreniam na pojednávaní, pri všetkej úcte, považoval jeho vyjadrenia za absurdné, s ohľadom na doterajšie dokazovanie a výsledky konaní, bohužiaľ, aj vysoko neprofesionálne, keďže nemal vedomosť aj o iných konaniach. Pričom vyjadrenie kolízneho opatrovníka v tejto veci, považoval za vzájomne si protirečiacie, a teda v úplne protichodnom záujme maloletého dieťaťa, kde z mnohých práv uviedol právo na rovnocenný a rovnoprávny vzťah k obom rodičom, o čo sa aj otec celé konanie snaží. Vo vzťahu k súdu vnímal celé konanie, v podstate ako spravodlivé, ktorý detailne viedol dokazovanie, vrátane vyhotovovania zápisníc. Mal za to, že rovnosť účastníkov bola zaručená, čo je predpokladom aj nestranného rozhodovania. Voči súdu otec vníma iba jediné procesné, nechcel povedať slovo pochybenie, akurát odchylenie sa od bežnej praxe tým, že otec nemal možnosť bezprostredného výsluchu matky na prvom pojednávaní, a to čisto len z časových dôvodov súdu. Napriek tomu vníma otec postup súdu ako snahu o rýchle rozhodnutie, čo súdu mimoriadne skomplikovalo znalecké dokazovanie. Čo sa týka znalkyne, tam poukázal na ich písomné vyjadrenie. K znaleckému dokazovaniu uviedol, že znalkyňa porušila svoje povinnosti podľa zákona o znalcoch a tlmočníkoch, tým, že spôsobila prieťahy v konaní o viac ako 30 dní, tým, že prekročila rozsah svojich oprávnení, čo sa týka vyhodnocujúcich výrokov a rovnako znalecký posudok obsahoval aj formálne pochybenia, pričom na predmetnú znalkyňu bol podaný podnet na MS SR, o ktorom dodnes nie je rozhodnuté. Z celého výsluchu zdôraznil, že znalkyňa vlastne nedokázala odpovedať na zásadnú otázku, akým spôsobom sa majú rodičia dohodnúť, a teda ich nekomunikácia by mala byť vlastne jediným dôvodom pre obmedzenie rovnocenného vzťahu maloletého dieťaťa s oboma rodičmi. K tej nekomunikácii dodal, že komunikácia je sociálna interakcia, pri ktorej sa vedome alebo nevedome odovzdávajú informácie, a keď človek komunikuje, tak sa delí s inými ľuďmi o svoje myšlienky a podľa úplne bežných psychologických postupov, je kľúčom k úspechu pri náprave komunikácie jej jednoduchosť. T. j. v tomto konkrétnom prípade najsť efektívne riešenie, eliminovať konflikt medzi rodičmi aj tým spôsobom, že rodičia si budú maloleté dieťa, napr. odovzdávať a preberať v predškolskom zariadení a zároveň sa naplní, napr. aj kompromis, požadovaný otcom, a to striedavo sa osobne starať o maloleté dieťa. Poukázal na judikáty predložené do ich vyjadrenia z mája 2023, kde iba zdôraznil, že medzi rodičmi dieťaťa pretrváva síce určitá miera napätia, nezhody a rôzne antipatie, avšak určite neprekračuje rozumnú mieru a takáto skutočnosť nekomunikácie sama o sebe nemôže predstavovať prekážku pre zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. A práve naopak, práve v takýchto prípadoch, v rámci bežnej praxe, kde niet pochybností o žiadnej z rodičovskej schopnosti jedného či druhého rodiča vo vzťahu k maloletému dieťaťu, s výnimkou problematickej vzájomnej komunikácie sa určením striedavej osobnej starostlivosti vzťahu zvyknú bezproblémovo naprávať. Záverom uviedol, že klient má určitú predstavu, ako funguje súdny systém, ktorú, napriek všetkému, sa snažili ho presvedčiť o tom, že existujú súdy, ktoré majú snahu zmeniť, doslova zaužívané rigidné zmýšľanie, ktoré dnes načrtol aj kolízny opatrovník, a to, že dieťa patrí matke. S čím otec súhlasí, za predpokladu, že je malé, že

si to vyžaduje jeho každodenná prítomnosť matky, avšak maloleté dieťa ide do veku, kedy potrebuje oveľa viac otca a takéto rozhodnutie, v súlade so závermi znalca, by vnímali ako moderné a spravodlivé. Navrhol preto, aby vzhľadom na rok a pol trvajúce konanie, súd vo veci čo najskôr rozhodol a rozhodol aj o predbežnej vykonateľnosti, a teda, aby zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom maloleté dieťa by bolo v starostlivosti otca od piatka nepárneho kalendárneho týždňa od 15:30 hod. do najbližšieho piatka 15:30 hod. a v starostlivosti matky od piatka párneho kalendárneho týždňa od 15:30 hod. do najbližšieho piatka do 15:30 hod., s tým, že pre krátkosť času starostlivosť počas osobitých období by ponechali na rozhodnutí súdu v zmysle zásady rovnocenného a rovnoprávneho pôsobenia na dieťa. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu a zásadne rovnakej životnej úrovne oboch rodičov, rovnakých príjmov i schopností, navrhol, aby súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčil.

23. Otec maloletého dieťaťa v záverečnej reči uviedol, že ho mrzí a berie za to aj svoj kus zodpovednosti, že maloleté dieťa dňa 01.02.2022 stratilo možnosť mať plnohodnotnú rodinu. Poukázal na obviňovanie jeho osoby matkou maloletého dieťaťa s tým, že súdy v Bratislave sa správne vysporiadali s návrhom matky maloletého dieťaťa na zákaz priblíženia sa k nej, ktorý v celom rozsahu zamietli. Popisoval pocity bezmocnosti, keď sa musel pozeráť ako maloleté dieťa plače, aby neodišiel, stávalo sa do dverí a prosilo ho, aby išli domov. V decembri obdržal rozhodnutia vyšetrovateľky, prokurátorky a Okresného úradu v Senci, čím bolo právoplatne skončené vyšetrovanie údajného týrania, v ktorom mu nebola uložená žiadna sankcia, nebol ani len v postavení obvineného. Očakával, že znalecké dokazovanie nemôže dopadnúť inak, ako odporúčaním minimálne striedavej starostlivosti. Vzhľadom na závery znalkyne, veľmi zvláštny priebeh samotného vyhotovovania znaleckého posudku a nepresvedčivý výsluch na pojednávaní, kedy znalkyňa okrem nevysvetlenia zjavných rozporov zakončila výsluch odpoveďou, že maloleté dieťa bude pripravené, keď sa rodičia dohodnú, čím poprela všetky svoje doterajšie tvrdenia, mal za to, že došlo minimálne k zaujatosti voči jeho osobe. Uviedol, že právny zástupca matky maloletého dieťaťa, bývalý minister spravodlivosti, je obvinený z korupcie, ktorému nepomohol ani § 363, pričom o ňom kolujú rôzne informácie, že je mafián, že rozkrádal náš štát, avšak nakoľko sa stará matka viackrát vyjadrovala aké má kontakty na politikov, policajtov, sudcov, dokonca pre pána T., ktorý má byť údajne skrytým spoločníkom spoločnosti R., kde je stará matka zamestnaná, mala údajne nosiť úplatky pri obchodoch tejto spoločnosti so štátom, si dovoľil povedať, že znalecké dokazovanie nemuselo takto dopadnúť kvôli zaujatosti, ale ak kvôli možnému úplatku. Na znalkyňu bol podaný podnet, ktorým sa aktuálne zaoberá MS SR a aj keď toto konanie už neovplyvní, veril, že sa už nikdy viac takýmto spôsobom nepokúsi zničiť fungujúci vzťah medzi rodičom a dieťaťom. Ďalej uviedol, že mu maloleté dieťa svojím príchodom na svet radikálne zmenilo život. Zaprisahal sa, že tu vždy bude pre maloleté dieťa, že ho bude viesť životom najlepšie ako bude vedieť, že bude pri ňom, keď bude vyrastať, že nepostaví nič pred dieťa a nezopakuje žiadne chyby, ktorých sa dopustili jeho rodičia. Záleží mu na tom, aby sa z maloletého dieťaťa stal sebavedomý, cieľavedomý, samostatný, slušný a hlavne šťastný človek, ktorý má radosť zo života, založí si rodinu a vždy bude vedieť, že sa môže obrátiť na svojich rodičov. Bez ohľadu na všetky spory, by bol rád, aby na tomto spolupracovali spoločne s matkou. Dodal, že aktuálne sa všetko uberať úplne iným smerom. Maloleté dieťa je nešťastné, dezorientované, kladie otázky prečo sa toto muselo stať práve jemu, prečo nemôže tráviť čas rovnako so svojím otcom ako so svojou matkou, prečo nemôže bývať rovnako v U. ako v U.. Dodal, že aj keby to mala byť posledná vec, ktorú v živote urobí, aj keby ho to malo stáť všetky sily a financie, bude tu pre maloleté dieťa a spraví maximum, aby to nemalo taký koniec, ako posledný rok a pol, lebo maloleté dieťa si ho naozaj nezaslúži.

24. Uznesením č. k. 21P/52/2022-202 zo dňa 17.06.2022 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, poradenská psychológia a znalkyňu ustanovil PhDr. Alenu Kopányiovú, PhD..

25. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vyplývalo, že otec maloletého dieťaťa využíva skôr stabilné schémy správania, než prispôsobivé správanie. Na jednej strane bol zistený potenciál vnútornej psychickej vyrovnanosti s primeranou situačnou vzrušivosťou, na druhej strane nestále neregulované schémy prispôsobivého správania s impulzivitou v konaní. V záťažových situáciách je skôr riešiaci typ, racionálne pristupuje k životným situáciám, v prežívaní boli zistené aj tendencie situácie viac prežívať ako riešiť. V interpersonálnych vzťahoch sa prejavuje ako egocentrický a súťaživý typ osobnosti s prevahou rázných, niekedy až výrazne mocenských prejavoch, ako osobnosť je zameraný predovšetkým na svoju osobu, ktorou si vyjadruje sebalásku, spokojnosť so sebou, nadradenosť a sebadôveru. V prejavoch ide o správanie prejavujúce sa nezávislosťou a sebadôverou, niekedy

až v smere vyvolávania sebaopodceňovania u druhých. Je súťaživý, rád sa presadzuje. Je pre neho typické rozhodné, pevné, niekedy až rázne konanie. Otec maloletého dieťaťa vie bazálne zabezpečiť potrebnú starostlivosť ako na úrovni inštrumentálnych, funkčných potrieb, menej v oblasti veku primeranej emočnej podpory. V správaní matky maloletého dieťaťa je prítomná anticipácia s emocionálnou rezistenciou a sebaovládáním, tak aj vnútorná psychická vyrovnanosť s primeranou situačnou vzrušivosťou. Na druhej strane boli zistené tendencie ku konvenčne stiahnutému správaniu, s prejavmi sebaopodceňovania a potlačeného Ja. V prejavoch je cieľavedome regulované správanie, je emocionálne stabilná s prejavmi zníženej emotivity v kognitívnej a konatívnej oblasti. V záťažových situáciách je riešiaci typ, racionálne pristupuje k životným situáciám. Je zodpovedná voči úlohám i ľuďom, vie sa pohotovo správať podľa požiadaviek a noriem. V životných situáciách a pri záťaži sa spolieha skôr na seba, v takýchto situáciách je psychicky odolná, s integrovaným správaním. Volí riešiaci, racionálny prístup k životným situáciám. Vyhľadáva skôr klud, ako podnetový tak i akčný, vyhýba sa riziku a výrazným zmenám. Matka vie bazálne zabezpečiť potrebnú starostlivosť ako na úrovni inštrumentálnych, funkčných potrieb, tak aj v oblasti emočnej podpory. Vzťah maloletého dieťaťa k obojmu rodičom je pozitívny. Matka je pre dieťa primárnou emocionálnou vzťahovou osobou, stará sa o dieťa nepretržite od narodenia, je s dieťaťom naviazaná emocionálne a empaticky, je nositeľkou bezpečia a istoty. Pre maloleté dieťa je emocionálnym, sociálnym aj regulačným zdrojom rozvoja osobnosti dieťaťa, ktorá sýti jeho potreby od malička. Vytvorila dieťaťu nový domov v domácnosti svojej matky. Oboja rodičia majú k maloletému dieťaťu pozitívny vzťah. Záujem matky oboch rodičov o dieťa je skutočný a trvalý. Oboja rodičia pre maloleté dieťa predstavujú rôzne zdroje rozširovania si zručností a poznávania sveta ako jej primárne vzťahové osoby pozitívne vplyvajú na rozvoj maloletého dieťaťa. Rodičia k maloletému dieťaťu pristupujú vzhľadom na svoje osobnostné charakteristiky odlišne - prejavy správania otca uvedené vyššie je pre dieťa náročnejšie spracovávať v prežívaní, najmä z pohľadu nepredvídanosti emocionality a prejavov rodiča, resp. skratové reakcie s emocionálnym nábojom. Do role a prejavov otca sa mu premietajú aj osobnostné vlastnosti s prevahou egocentrického zamerania (na vlastnú osobu zamerané vnímanie a potreby a pod.), s rozhodným niekedy až ráznym konaním, ktoré sa vo vzťahu k dieťaťu premietajú najmä do foriem autoritatívnejších foriem výchovného pôsobenia. Pokojné emocionálne prejavy a prístup bol pozorovaný v kontakte vo vzťahu matky k dieťaťu, keďže matka uplatňuje skôr anticipáciu s emocionálnou rezistenciou a sebaovládáním, je vnútorne psychicky vyrovnaná s primeranou situačnou vzrušivosťou, čo jej umožňuje kontrolovanejšie správanie a tým väčšiu predvídateľnosť reakcii pre svoje dieťa. V spoločnej domácnosti rodičov sa odlišnosti vo výchovnom pôsobení rodičov väčšinou vzájomne dopĺňajú. Z pohľadu dieťaťa to má možnosť vlastného rozhodnutia, ktorý rodič bude sanovať jeho aktuálne potreby a vyhľadá ho. V rozdelených domácnostiach toto nie je pre dieťa možné, a preto saturáciu niektorých potrieb musí odložiť, resp. dlhodobejšie odkladať. Dobrá vzťahová väzba maloletého dieťaťa mu umožňuje bezpečné vzďaľovanie sa o jedného rodiča k druhému bez konfliktu lojality. Dynamika rodinných väzieb je aktuálne rozdelená do dvoch koalícií - v prvej je matka s maloletým dieťaťom, ktorá realizuje vlastnú sebarealizáciu a autonómnosť v oddelenej rodine od otca dieťaťa a druhá koalícia - otca s maloletým dieťaťom, kde dieťa sýti potrebu vzťahu s otcom a následne sa vracia do svojej primárnej koalície k matke. U rodičov neboli zistené žiadne patologické sklony, ktoré by mali vplyv na správanie dieťaťa. Ani u jedného znalkyňa nezistila prejavy psychických porúch, ktoré by mali vplyv na vzťah a správanie sa k dieťaťu alebo k druhému rodičovi. Znalkyňa nezistila, že by bolo maloleté dieťa vo svojich názoroch a postojoch výrazne ovplyvnené niektorým z rodičov, alebo inou osobou. Maloleté dieťa vo verbálnych i neverbálnych prejavoch prejavuje voči svojim rodičom, matke aj otcovi, pozitívne prežívanie. Počas znaleckého vyšetrenia maloletého dieťaťa s matkou, prevažovala v správaní aktivita, spontánne zameranie na spoznávanie nového prostredia, hračiek a predmetov, ktoré mohlo v bezpečnom prostredí v prítomnosti matky objavovať. Samé sa pokúšalo nájsť spôsob ako s hračkami manipulovať, matka ho nechala samostatne hrať, pomoc mu poskytla, keď sa dieťa na ňu obrátilo. Prevažovala samostatná hra dieťaťa, do ktorej zapájalo aj matku, aj znalkyňu. Na záver hrania postavili spolu s matkou vysokú vežu z kociek a tešili sa zo spoločného výsledku. Počas znaleckého vyšetrenia maloletého dieťaťa s otcom, bola u dieťaťa pozorovaná potreba emocionálnej saturácie prostredníctvom plyšovej hračky (ide o prenos emocionálnej osoby do symbolu). Otcovi dieťa vyjadrovalo pozitívne city verbálne i neverbálne, tešilo sa z jeho prítomnosti. Dieťa už bolo v prostredí, ktoré mu bolo známe. Vo vzťahu k otcovi volilo hru, kde malo pravidlá vo svojej moci. Niektoré činnosti, či témy rozhovoru s otcom dieťa odmietalo (počítanie, chýbajúce číslo). Znalkyňa za vhodnejšiu možnosť úpravy výchovného prostredia maloletého dieťaťa považovala zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, pretože matka je pre dieťa primárna vzťahová osoba, ktorá dieťaťu poskytuje potrebnú starostlivosť, bezpečie, istotu, tak aj významnú podporu v oblasti emočnej saturácie. Neodporučila zverenie maloletého dieťaťa do striedavej

osobnej starostlivosti. V znaleckom posudku znalkyňa poukázala na to, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú schopní vzájomnej komunikácie. Matka maloletého dieťaťa emocionálne ešte nie je schopná priamej komunikácie s otcom, ani prejavov dôvery a otvorenosti v otázkach spoločnej výchovy dieťaťa. V prípade vyriešenia ich vzájomného partnerského konfliktu je možný posun aj v ich vzájomnej komunikácii.

26. V písomnom podaní zo dňa 02.05.2023 otec maloletého dieťaťa nesúhlasil s konkrétnymi závermi znaleckého posudku. Namietal záver znalkyne o tom, že dieťa nie je vo svojich názoroch a postojoch výrazne ovplyvnené žiadnym z rodičov, ani inou osobou, ktorý nie je kompatibilný so základnými vedeckými teóriami vývinovej psychológie a znalkyňa neodôvodňuje na čom zakladá svoje jednoznačné tvrdenie. Znalkyňa nikde neuvádza, že by otec pre maloleté dieťa predstavoval nebezpečnú vzťahovú väzbu. Mal za to, že za nepravdivý je treba označiť výrok znalkyne, že maloleté dieťa neovplyvňujú iné osoby, pretože vplyv nijakých osôb na dieťa znalkyňa neskúmala a najmä, matka s maloletým dieťaťom žijú v spoločnej domácnosti so starou matkou (matkou matky) i prastarou matkou. Považoval za nepresné štruktúrovanie rodinného systému do koalícií. Dodal, že prvú koalíciu netvorí iba matka s maloletým dieťaťom, ale stará matka a prastará matka. V prípade, ak dynamika rodinného systému dospela do koaličnej štruktúrovanosti, potom treba skúmať, čo spôsobuje pre dieťa emočne nonkonformné prežívanie. S touto zásadnou otázkou sa znalkyňa nevysporiadala, preto jej závery nemožno vnímať objektívne, bez pochybnosti o určitej miere predpojatosti. Namietal odpoveď č. 18 znaleckého posudku, že vhodnejšou možnosťou úpravy výchovného prostredia maloletého dieťaťa je zverenie do osobnej starostlivosti matky, čím znalkyňa prekročila svoju kompetenciu, pretože znalec sa nesmie vyjadrovať k právnym otázkam. Znalkyňa neuviedla žiaden právne relevantný dôvod, pre ktorý by striedavá osobná starostlivosť nebola v záujme maloletého dieťaťa. Znalkyňa neuviedla príčiny a dôvody, pre ktoré má byť práve matka osobou, ktorá maloletému dieťaťu poskytuje emočnú podporu. Mal za to, že v danom prípade je potrebné skúmať, či matka maloletého dieťaťa nie je zo strany svojej matky vystavená gaslightingu. Uviedol, že tvrdenia o nevhodnosti striedavej osobnej starostlivosti považuje za extrémne účelový subjektívny názor, ktorý nie je podložený znaleckými zisteniami a je v rozpore nielen s daným stavom v rodine, ale aj rozhodovacou praxou súdov. Zavádzajúcim postupom je rezignácia znalkyne na skúmanie tretieho účastníka súdneho konania - starej matky, ktorej vplyv na vzťah matka - dieťa - otec je neprehliadnuteľný. Poukázal na ním predložený znalecký posudok č. 52/2022 od znalca RNDr. Mgr. Dušana Kešického PhD., a to v trestnom konaní začatom na základe trestného oznámenia matky, pričom oba sa zaoberali psychologickým vyšetrením matky, ako aj odborným zhodnotením jej osobnosti a v tejto časti sa znalecké posudky zásadným spôsobom rozchádzajú, čo podľa jeho názoru len potvrdzuje neobjektívnosť a zaujatosť znaleckého posudku PhDr. Aleny Kopányiovej, PhD. voči nemu ako otcovi. S poukazom na § 207 ods. 3 CSP navrhol nariadenie znaleckého dokazovania znaleckým ústavom. Ďalej navrhol, aby súd vyslúchol účastníkov, znalkyňu, kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, kolíznu opatrovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Mgr. Petru Hladkú a maloleté dieťa. Navrhol, aby súd zastavil konanie vo vzťahu k starej matke, keďže jeho styk s maloletým dieťaťom sa realizoval v zmysle všetkých uvedených neodkladných opatrení bez prítomnosti tretej osoby a prebiehal bez problémov. Neexistuje žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť vôbec upravovaný v predmetnej veci jeho styk s maloletým dieťaťom za prítomnosti starej matky.

27. Otec maloletého dieťaťa predložil súdu znalecký posudok č. XX/XXXX, ktorý bol vypracovaný znalcom RNDr. Mgr. Dušanom Kešickým, PhD., klinickým psychológom, znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, ktorý posudok bol vypracovaný vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona na poškodenú - matku maloletého dieťaťa, s ktorými závermi sa súd oboznámil. Z psychologického vyšetrenia poškodenej a zo záverov tohto znaleckého posudku, vyplývalo, že u poškodenej sa neprejavujú tendencie ku klamstvu, skresľovaniu prežitých udalostí, konfabulovaniu, príp. k nadmernej fantázii, ako prevažný spôsob spracovania reality, resp. pamäťového materiálu. Jej výpoveď u znalca možno považovať za dôveryhodnú. Spolužitie s otcom maloletého dieťaťa hodnotila ako pre ňu neuspokojivé a vzťahy v rodine narušené s ohľadom na konfliktné spolužitie s partnerom. Poškodená vnímala konkrétne správanie podozrivého ako neuspokojivé, pociťovala ho negatívne, vyvoláva u nej stres a následne strach, pričom táto záťaž za nechala na psychike poškodenej následky v podobe miernej reakcie na stres, ktoré nemajú zásadný vplyv na jej schopnosť pracovať, resp. starať sa o dieťa. Psychologické vyšetrenie nenasvedčovalo tomu, že by mohla trpieť psychickými poruchami v zmysle choroby.

28. Znalčka vyslúchnutá na pojednávaní dňa 15.05.2023 zotrvala na záveroch uvedených v znaleckom posudku a na otázky právneho zástupcu otca (JUDr. Repku) vo vzťahu k znaleckému posudku RNDr. Kešického, s ktorým sa oboznámila, vo vzťahu k protichodnosti výrokov odpovedala, že prvý zásadný rozdiel je ten, že znalecký posudok RNDr. Kešického je klinický znalecký posudok, posúdený klinickým psychológom dospelých, kým ona ako znalčka pristupovala k vypracovaniu znaleckého posudku ako poradenský psychológ. Boli rôzne otázky v uznesení pre znalcov. Druhý zásadný rozdiel je, že ona posudzovala osobnosť rodičov štandardnými psychodiagnostickými testami pre normálnu osobnosť, kým v klinickej, v zadaní pre klinického psychológa je skúmať patológiu, a teda využiť inú databázu psychodiagnostických nástrojov, preto je znalecký posudok p. Kešického detailnejší. Znalecký posudok tento poradenský, jeho závery dopĺňa. Prečítali ste všeobecný generalizovaný záver toho znaleckého posudku, ale znalčka ako psychológ čítala aj jednotlivé charakteristiky, na základe ktorých znalec došiel k tomuto záveru a tie nie sú v rozpore s tým, čo zistila ona, ako napr. str. 15 - psychodiagnostický test hand test, kde je charakteristika výsledok svedčí pre preferenciu sociálneho aspektu pred praktickým s dopadom na bežnú adaptáciu pri neuspokojení sociálnej interakčnej oblasti. Testom ďalej zisťuje sociálna závislosť, ako aj vysoká citlivosť a precitlivosť, všetko na str. 15. ďalej v hand teste zisťuje nízku pozitivitu sebaobrazu, čo sú aj jej zistenia a ďalšie. Na otázku ako matka vníma otca a jeho vzťah k maloletému dieťaťu v rámci prejavov matky týkajúcich sa sebaopodceňovania a potláčania vlastnej sebahodnoty, odpovedala opierajúc sa o závery znaleckého dokazovania, že rodičia po rozpade svojej spoločnej domácnosti majú dve úrovne vzťahu, jedna je tá partnerská a jedna je rodičovská. V tej partnerskej, ako uvádza v záveroch, ešte nie je schopná komunikácie s otcom dieťaťa a je voči nemu skôr negatívna, ale v rodičovskej role práve vplyvom svojej vlastnosti osobnosti sebaopodceňovania, zostáva neutrálna. Dôkazom je vzťahová väzba dieťaťa s otcom. Matka dokáže otca rešpektovať ako plnohodnotného rodiča. Dodala, že žiadny rodič nie je osobnostný úžasný rodič, všetci sa snažia byť dosť dobrými rodičmi a popísané osobnostné vlastnosti nie sú prekážkou dosť dobrého rodičovstva. Poukázala na to, že závery v poradenskej psychológii sa snaží postaviť najmä na záveroch psychického prežívania detí, pretože o ne ide, rodičov im nevieme vymeniť, ale všetci vieme byť dosť dobrými rodičmi, takže závery vychádzajú najmä z prežívania maloletého dieťaťa, pozorovania jeho správania, opisov správania jeho rodičmi v súlade s vývinovou psychológiou a teóriou vzťahovej väzby a bezpečného pripútania sa. Obaja rodičia sú pre dieťa primárne vzťahové osoby a obaja odvádzajú perfektnú rodičovskú prácu aj po rozchode a maloleté dieťa sprevádzajú oddelenými domácnosťami. Obaja rodičia sú bezpečnou vzťahovou osobou k dieťaťu. Na otázku, či skúmala aj iné osoby, ktoré môžu mať vplyv na výchovu maloletého dieťaťa v domácnosti jeho matky odpovedala, že iné osoby neskúmala, pretože matka je vo svojich kompetenciách dostatočne presvedčivá, takže si nemusela verifikovať nejakými inými osobami jej rodičovské kompetencie. Neskúmala vplyv starej matky v rámci koalície dieťa - matka, jej otázkou nebolo skúmať dôvody partnerského rozchodu a konfliktov. Matka maloletého dieťaťa je určite pozitívne ovplyvňovaná svojou matkou. Ďalej uviedla, že právny názor aktuálne neodporúčanie zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je výsledkom odborného názoru. V súlade s vývinovou psychológiou ako aj teóriou pripútania ako aj odbornými názormi o vzťahovej a vývinovej teórii Dr. Poteho dieťa reflektuje, že ak nie je v blízkosti matky na emocionálnu saturáciu používa plyšovú hračku a má rôzne ďalšie adaptačné stratégie a mechanizmy, ako sa vysporiadava s absenciou kontaktu jednotlivito k rodičom a svojim správaním a prejavmi dáva najavo svoju potrebu emocionálnej saturácie viac matkou ako otcom v tomto veku. Maloleté dieťa prišlo s plyšovou hračkou do zariadenia ku znalčnici, nestalo sa tak pri vyšetrení s matkou. Keď bolo na vyšetrení s otcom, malo ju v rukách a stískalo ju. Otec maloletého dieťaťa poprel, že by maloleté dieťa malo v rukách a stískalo plyšovú hračku počas vyšetrenia, keď tam bol prítomný s maloleťom dieťaťom, keďže vyšetrenie malo dve časti. Znalčka aj v znaleckom posudku uvádza, že toho zajaca si maloleté dieťa zobralo so sebou a stískalo počas vyšetrenia, počas ktorého prítomný nebol ani on. Znalčka dodala, že záujmom maloletého dieťaťa je byť viacej časovej dotácie s matkou, ale samozrejme rozširovať styk s otcom na viac časovej dotácie, ako má teraz. Máme tu rodičov, ktorí sa nevedia dohodnúť, chvíľu mama, chvíľu otec a signály momentálne ukazujú, že teraz to má dieťa viac mama ako otec. Poukázala na to, pre dieťa je psychologicky dôležitá kvalita vzťahu s rodičmi, ako ten časový úsek naplní kvalitne psychologicky a niekedy je to jedno, či je to jedno dopoludnie alebo celý víkend. Skôr, čo u maloletého dieťaťa funguje, je nejaká predvídavosť a štruktúrovanosť. Obaja rodičia rôznymi spôsobmi prispievajú k rozvoju maloletého dieťaťa. Na otázku, či otec spôsobuje maloletému dieťaťu nekomfortné prežívanie, znalčka odpovedala, že každý rodič spôsobuje svojmu dieťaťu nekomfortné prežívanie, čo sa volá výchova. Odporučila otcovi väčšiu empatiu k informáciám, ktoré sú v znaleckom posudku vo vzťahu k prežívaniu emocionálnej vzťahovej osoby. Na otázku právneho zástupcu matky maloletého dieťaťa, ako by vysvetlila ten prejav maloletého dieťaťa, čo sa týka stískania plyšovej hračky v kontexte ako to vysvetľuje otec, že hračku dieťa stískalo až keď

počas vyšetrenia išlo so znalkyňou do druhej miestnosti znalkyňa odpovedala, že v tejto otázke sú dve úrovne. Keď prišlo dieťa s matkou, tak prišlo bez plyšovej hračky a hralo sa s hračkami, ktoré boli vo vyšetrovacej miestnosti. Dieťa, keď ide z emocionálne saturovaného prostredia, tak si zoberie nejakú vec, ktorá mu pripomína tú základnú vzťahovú osobu, v tomto prípade matku, kým, keď príde s tou vzťahovou osobou, tak to potrebné nie je. To zase, keď sa dieťa vzdialilo od otca, tak si vzalo so sebou plyšovú hračku ako zástupný symbol otca ako vzťahovej osoby, pretože ona ako znalkyňa bola pre dieťa cudzou osobou. To sú také úžasné detské stratégie a dieťa má tieto adaptačné mechanizmy. Na otázku právneho zástupcu matky maloletého dieťaťa v súvislosti s tým, že neskúmala vplyv alebo ovplyvňovanie maloletého dieťaťa tretími osobami, s poukazom na vyjadrenie otca o gaslightingu zo strany starej matky maloletého dieťaťa z matkinej strany, či by sa počas vyšetrenia tento negatívny jav neprejavil u matky maloletého dieťaťa odpovedala, že určite by sa prejavil. Má skúsenosti s tým, že ak sú deti výchovne alebo inak ovplyvňované inou osobou rodiny, tak o tom verbalizujú, hovoria to, spomínajú meno tej osoby, snažia sa aj inému človeku povedať, že to majú zosobnené. A toto sa neudialo. Mala pocit, že dieťa spomenulo meno starej matky, keď sa pýtala, s kým býva. Znalkyňa uviedla, že matka je primárnou vzťahovou osobou pre dieťa, čo zistila z posúdenia, pozorovania, prejavov správania, vývinovej psychológie a poznatkov o potrebe emočnej vzťahovej väzbe. Konkrétne, keďže ide o maloleté dieťa, prítomnosťou plyšového symbolu iba pri vyšetrení s otcom a spomínanej kontrole svojej hry počas znaleckého dokazovania. Na otázku právneho zástupcu matky maloletého dieťaťa, či má z odborného hľadiska význam tá skutočnosť, že počas vyšetrenia s otcom si dieťa zvolilo hru, kde malo pravidlá hry pod kontrolou, zatiaľ čo pri matke sa hralo samostatne znalkyňa odpovedala, že hra alebo kvalita hry, keď dieťa prišlo s matkou, tak ich nepotrebovala mať pod kontrolou, preto využilo to, že samé mohlo objavovať hračky, kooperovalo s matkou, kým, keď dieťa prišlo s otcom, situáciu už nemalo emocionálne pod kontrolou nevedome, vtedy deti volia hru, ktorá im dáva istotu, teda ktorá má pravidlá, lebo to im dodáva istotu. Obaja rodičia perfektne zareagovali na tieto potreby dieťaťa.

29. Vo vzťahu k otcom namietaným výhradám voči vypracovanému znaleckému posudku ustanovenou znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, poradenská psychológia súd uvádza, že v rovine vyhodnotenia znaleckého dokazovania podľa ustálenej súdnej praxe od iných dôkazných prostriedkov sa dôkaz znaleckým posudkom podaným ústne či písomne líši tým, že jeho hodnoteniu (podľa § 191 CSP) nepodliehajú znalecké závery v zmysle ich odbornej správnosti, súd pritom hodnotí presvedčivosť posudku, čo do jeho úplnosti vo vzťahu k zadaniu, logické odôvodnenie znaleckého nálezu a jeho súlad s ostatnými prevedenými dôkazmi. Ide o špecifický a významný dôkaz, ktorý súd použije pri rozhodovacej činnosti založenej na riešení odbornej otázky. Znalec musí vychádzať z odborných znaleckých záverov a nielen zo skutočností, ktoré príslušná osoba alebo osoby vnímajú svojimi zmyslami. Znalkyňa v prejednávanej veci musela vychádzať z odbornej verifikácie relevantných skutkových okolností, lebo v danom prípade bolo potrebné predovšetkým zistiť, aká forma starostlivosti je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a ktorý z rodičov má lepšie predpoklady k výchove maloletého dieťaťa. Súd konštatuje, že znalkyňa ustanovená vo veci so zreteľom na svoje odborné znalosti a skúsenosti a zistené informácie a výsledky psychologických vyšetrení, prehľadným a logickým zdôvodnením vyložila svoje odborné závery a podklady, z ktorých pri zodpovedaní jej zadanej odbornej otázky postupovala.

30. So znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným znalcom RNDr. Mgr. Dušanom Kešickým, PhD. vypracovaným v trestnom konaní, ktorý je znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých sa súd oboznámil, avšak s poukazom na vyhlášku MS SR č. 228/2018 Z.z. sa znalec zapísaný v odbore psychológia a v odvetví klinická psychológia dospelých z hľadiska obsahového vymedzenia odborov a odvetví znaleckej činnosti nemôže vyjadrovať k otázkam zameraným na spôsobilosť rodiča na výchovu maloletého dieťaťa, na vzťah rodiča s maloletým dieťaťom, na vhodný model starostlivosti o maloleté dieťa alebo rozsah styku maloletého dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, keď takýto znalec nie je oprávnený vyjadriť sa v znaleckom posudku k otázkam, ktoré sú predmetom konania civilného súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a ktoré majú súvis výlučne s otázkou starostlivosti rodiča o maloleté dieťa, pretože na tieto otázky môže odpovedať výlučne znalec zapísaný v odbore psychológia a v odvetví poradenská psychológia. Súd preto neprihliadol na námietku otca maloletého dieťaťa o protichodnosti tohto znaleckého posudku so znaleckým posudkom vypracovaným v prejednávanej veci a jeho spochybňovaniu, keďže ide o znalecké posudky vypracované v dvoch odlišných konaniach (trestné a civilné/poručenské), pri ktorých znalci z hľadiska vymedzenia ich odborov zodpovedali odborné otázky, ktoré im boli zadane, nevyhnutné v tej ktorej (odlišnej veci). Nemožno stotožňovať a porovnávať závery dvoch rôznych

znaleckých posudkov vypracovaných síce znalcami z odboru psychológia, ale z rôznych odvetví, ktorých závery sú relevantné v tej ktorej veci. Navyše každý zo znalcov skúmal a posudzoval osobnosť matky maloletého dieťaťa inými metódami zodpovedajúcimi ich zameraniu.

31. Uznesením č. k. 21P/52/2022-564 zo dňa 15.05.2023 súd zastavil konanie vo vzťahu k starej matke maloletého dieťaťa U.. R. M., nar. XX.XX.XXXX.

32. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

33. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

34. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

35. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

36. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

37. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b/ zastupovanie maloletého dieťaťa,
c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

38. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

39. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

40. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

41. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

42. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

43. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

44. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

45. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

46. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

47. Predmetom tohto konania je úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, v ktorom matka navrhovala zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, otec navrhoval zveriť maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti, prípadne striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

48. Súd vykonaným dokazovaním, teda zhodnotením dôkazov podľa svojej úvahy, jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 01.02.2022, kedy matka aj s maloletým dieťaťom opustila spoločnú domácnosť. Odvtedy býva matka aj s maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti so svojou matkou v trojpodlažnom rodinnom dome v U., kde jedno podlažie obývajú oni, ďalšie podlažie obýva prastará matka matky maloletého dieťaťa a ďalšie podlažie obýva brat starej matky maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve v U. - R. dvor. Rodičia maloletého dieťaťa sa nevedeli dohodnúť o úprave ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd uvádza, že rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov zohľadňuje množstvo faktorov jednak na strane rodičov, jednak na strane maloletého dieťaťa. Vo veciach starostlivosti o maloleté deti je nevyhnutné prihliadať predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Zásadne na rozhodnutie o zverení majú vplyv viaceré okolnosti, predovšetkým ide o osobnosť rodiča, vzťah rodiča k dieťaťu, vzťah dieťaťa ku každému rodičovi, rešpekt k právu dieťaťa stykať sa s druhým rodičom, charakter, morálka a štruktúra mravných noriem rodičov, ako aj všetky ostatné dôležité okolnosti ovplyvňujúce základné právo dieťaťa na to, aby vyrastalo v harmonickom prostredí. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že ideálnym stavom je, keď dieťa môže vyrastať v starostlivosti oboch rodičov. Zároveň je však potrebné uviesť, že základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov mu takého prostredie zabezpečiť. V prípade, ak medzi rodičmi dieťaťa dochádza k dlhodobým nezhodám, prípadne obaja, alebo jeden z nich sa správa neprimerane a ich spolužitie nevytvára vhodné prostredie pre zdravý rast dieťaťa, je dôvodné, ak sa dieťa zverí do osobnej starostlivosti len jedného z nich a upraví sa rodičovské práva a povinnosti. Základné podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vyžadujú, aby rodičia boli spôsobilí dieťa vychovávať, aby mali o výchovu dieťaťa záujem, aby bolo zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v jeho záujme a aby touto úpravou boli lepšie zabezpečené potreby dieťaťa. Samotná skutočnosť, že obaja rodičia majú o osobnú starostlivosť záujem a že sú z hľadiska fyzického, psychického a existujúcich vhodných bytových podmienok obaja spôsobilí sa o dieťa starať, nevedie ešte opodstatnene k záveru, že striedavá osobná starostlivosť je pre dieťa vhodná, pokiaľ nie je preukázané aj splnenie ďalších zákonných podmienok kumulatívne právnou úpravou požadovaných. Pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa nemožno postupovať podľa vopred danej schémy, pričom striedavá osobná starostlivosť nemôže byť paušálne využívaná ako forma „spravodlivého“ rozdelenia starostlivosti o maloleté dieťa medzi rodičov. Záujem a potreby konkrétneho dieťaťa súd musí posudzovať v každom jednotlivom prípade zvlášť so snahou o minimalizáciu negatívnych následkov pre dieťa. To potvrdzuje aj Komentár Výboru OSN pre práva dieťaťa, ktorým interpretoval čl. 3 ods. 1 Dohovoru: „Koncept najlepšieho záujmu dieťaťa je flexibilný a adaptabilný. Mal by byť prispôsobený a definovaný individuálne s ohľadom na špecifickú situáciu, v ktorej sa dieťa, ktorého sa vec týka, nachádza, pričom pozornosť by mala byť venovaná jeho osobným pomerom, situácii a potrebám.“ Súd vykonaným dokazovaním, najmä zo záverov znaleckého posudku, vypočutím rodičov na pojednávaní a preloženými správami od kolízneho opatrovníka i Úradu

práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zistil, že obaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať a o osobnú starostlivosť o dieťa majú záujem. Obaja rodičia majú k dieťaťu vytvorený pozitívny vzťah, ich záujem o dieťa je skutočný a trvalý a pre dieťa predstavujú primárne vzťahové osoby. Obaja rodičia odvádzajú skvelú rodičovskú prácu a obaja sú dosť dobrými rodičmi. Maloleté dieťa sprevádzajú oddelenými domácnosťami. Vzťah maloletého dieťaťa je k oboj rodičom pozitívny. Otec vie bazálne zabezpečiť potrebnú starostlivosť o dieťa najmä na úrovni inštrumentálnych, funkčných potrieb, vzhľadom na jeho osobnostné predpoklady menej v oblasti emočnej podpory. Matka vie zabezpečiť potrebnú starostlivosť o maloleté dieťa na úrovni inštrumentálnych, funkčných potrieb i v oblasti emočnej podpory. Matka je s maloletým dieťaťom naviazaná emocionálne a empaticky. Aktuálna potreba maloletého dieťaťa je byť viacej časovej dotácie so svojou matkou. Vo svetle vývinovej psychológie i teórie pripútania dieťa aktuálne potrebuje emocionálnu saturáciu viac matkou ako otcom. V správaní matky maloletého dieťaťa je prítomná vnútorná psychická vyrovnanosť, ktorá pre dieťa predstavuje potrebnú emocionálnu stabilitu. Zo strany otca maloletého dieťaťa by mala byť prítomná väčšia empatia k aktuálnemu prežívaniu maloletého dieťaťa, ktorým dáva najavo, že potrebuje väčšiu časovú, resp. emocionálnu dotáciu s matkou. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a najmä s ohľadom na emocionálnu orientáciu dieťaťa, ktoré je k svojej matke citovo pripútané, súd nemal za preukázané, že by zverením maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nehovoriac zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, boli zaistené potreby dieťaťa lepšie než jeho zverením do osobnej starostlivosti matky. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil osobnosť dieťaťa a hodnotu danou stálosťou výchovného prostredia. Matka vie aktuálne lepšie zabezpečiť citovú výchovu dieťaťa a pre dieťa by jej dlhšia neprítomnosť bola frustrujúca a nevhodná.

49. Aj z otcom maloletého dieťaťa predložených názorov Ústavného súdu ČR a SR vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o maloleté dieťa je obecné vhodné riešenie z hľadiska nevyhnutného zásahu do ústavne zaručených práv rodičov a maloletých detí, nejde však o riešenie jediné a v žiadnom prípade o riešenie automatické. Prioritným meradlom pre zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti nie je ani (mnohokrát subjektívne) pranie jedného z rodičov, ale najlepší záujem dieťaťa. Posúdenie naplnenia tohto meradla prislúcha obecným súdom, ktoré sú povinné posudzovať vec individuálne s prihliadnutím k jej konkrétnym okolnostiam a zvláštnostiam. Striedavá osobná starostlivosť pripadá do úvahy vtedy, pokiaľ obaja rodičia prejavujú o zverenie dieťaťa do ich starostlivosti úprimný a skutočný záujem (subjektívne kritérium) a obaja naplňujú relevantné objektívne kritéria zhruba v rovnakej miere. V prípade, ak jeden z rodičov naplňa relevantné kritéria výrazne lepšie, je spravidla v záujme dieťaťa, aby bolo zverené do starostlivosti tohto rodiča (zároveň s nastavením vhodného styku druhého rodiča s dieťaťom). Vo výnimočných prípadoch môže byť dôvodom k vylúčeniu striedavej osobnej starostlivosti aj nevhodná, či absentujúca komunikácia medzi rodičmi, ale je nevyhnutné pokúsiť sa zistiť príčinu tohto stavu komunikácie a tento stav za pomoci vhodných opatrení napraviť a zlepšiť. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 216/2018 z 19.09.2018 v ktorom ústavný súd uviedol, že pokiaľ ide o záujem maloletého dieťaťa, súd musí tento vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, aj s ohľadom na in concreto okolnosti spočívajúce v danosti, prípadne absencii nielen „technických“ podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého (bytové predpoklady, dochádzka do školy alebo na voľnočasové aktivity, lekárska starostlivosť a pod.), ale aj vzhľadom na emocionálne (či už pozitívne alebo negatívne) väzby maloletého dieťaťa ku každému z rodičov, toľž ak o kvalite týchto väzieb vypovedá nestranné znalecké posúdenie. V prejednávanej veci zo záverov znaleckého posudku, od ktorých súd nemal dôvod sa odkloniť, keďže závery v poradenskej psychológii sú postavené najmä na záveroch psychického prežívania detí a vychádzajú najmä z prežívania maloletého dieťaťa, pozorovania jeho správania, opisov správania jeho rodičmi v súlade s vývinovou psychológiou a teóriou vzťahovej väzby a bezpečného pripútania sa, vyplývalo že zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov sa aktuálnej nejaví ako vhodné riešenie úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, a to práve vzhľadom na to, že hoci obaja rodičia sú pre maloleté dieťa primárne vzťahové osoby, matka maloletého dieťaťa je pre dieťa primárnou emocionálnou vzťahovou osobou, stará sa o dieťa nepretržite od narodenia a dieťaťu poskytuje nielen potrebnú starostlivosť, bezpečie a istotu, ale aj významnú podporu v oblasti emočnej saturácie. Pre maloleté dieťa je emocionálnym, sociálnym aj regulačným zdrojom rozvoja osobnosti dieťaťa, ktorá sýti jeho potreby od malička. Tomuto záveru plne zodpovedá aj skutočnosť, že maloleté dieťa vo verbálnych i neverbálnych prejavoch prejavuje voči svojím rodičom, matke aj otcovi, pozitívne prežívanie, avšak počas znaleckého vyšetrenia maloletého dieťaťa zvlášť s matkou a zvlášť s otcom, bola pri znaleckom vyšetrení s otcom na dieťaťi pozorovaná potreba emocionálnej saturácie prostredníctvom plyšovej hračky, pričom išlo o

prenos emocionálnej osoby do symbolu. Súd prihliadol aj na to, že dieťa počas znaleckého vyšetrenia s matkou zvolilo hru, počas ktorej samé objavovalo hračky, teda situáciu nepotrebovala mať pod kontrolou, zatiaľ, čo pri vyšetrení so svojim otcom, situáciu už dieťa nemalo emocionálne pod kontrolou nevedome a vtedy dieťa zvolilo hru, ktorá má pravidlá, lebo im dodáva istotu. Znaleckým dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia k maloletému dieťaťu pristupujú vzhľadom na svoje osobnostné charakteristiky odlišne, pričom prejavy správania otca je pre dieťa náročnejšie spracovávať v prežívaní, najmä z pohľadu nepredvídanosti emocionality a prejavov rodiča, resp. skratové reakcie s emocionálnym nábojom. Do role a prejavov otca sa mu premietajú aj osobnostné vlastnosti s prevahou egocentrického zamerania (na vlastnú osobu zamerané vnímanie a potreby a pod.), s rozhodným niekedy až ráznym konaním, ktoré sa vo vzťahu k dieťaťu premietajú najmä do foriem autoritatívnejších foriem výchovného pôsobenia. Pokojné emocionálne prejavy a prístup bol pozorovaný v kontakte vo vzťahu matky k dieťaťu, keďže matka uplatňuje skôr anticipáciu s emocionálnou rezistenciou a sebaovládaním, je vnútorne psychicky vyrovnaná s primeranou situačnou vzrušivosťou, čo jej umožňuje kontrolovanejšie správanie a tým väčšiu predvídateľnosť reakcii pre svoje dieťa. V spoločnej domácnosti rodičov sa odlišnosti vo výchovnom pôsobení rodičov väčšinou vzájomne dopĺňajú. Z pohľadu dieťaťa to má možnosť vlastného rozhodnutia, ktorý rodič bude sanovať jeho aktuálne potreby a vyhľadá ho. V rozdelených domácnostiach toto nie je pre dieťa možné, a preto saturáciu niektorých potrieb musí odložiť, resp. dlhodobejšie odkladať.

50. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka maloletému dieťaťu vytvorila nový domov v domácnosti svojej matky v rodinnom dome U., kde aj maloleté dieťa navštevuje materskú školu, pričom možno povedať, že maloleté dieťa sa uplynutím času na nové podmienky života v domácom prostredí v U., v predškolskom prostredí, v rámci sociálnych väzieb dostatočne adaptovalo. V zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky, matka v plnom rozsahu napĺňa nielen inštrumentálne, funkčné potreby, ale aj emočné potreby dieťaťa, preto zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, prípadne striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nie je namieste.

51. Súd pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy aj ďalšiu relevantnú skutočnosť brániacu zvereniu maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a síce, že vzťah medzi rodičmi maloletého dieťaťa je negatívny a vážne narušený, matka maloletého dieťaťa nie je aktuálne emocionálne ešte schopná priamej komunikácie s otcom maloletého dieťaťa (čo sa prejavovalo aj tým, že počas dyadickej konzultácie rodičov u psychológa v rámci prvého výchovného opatrenia mala matka maloletého dieťaťa slzy v očiach a bola uzavretá), ani prejavov dôvery a otvorenosti v otázkach spoločnej výchovy a otec maloletého dieťaťa vníma odchod matky zo spoločnej domácnosti s maloletým dieťaťom za okolnosť, ktorá mu zväčšila vzdialenosť k maloletému dieťaťu a ako reakciu na to žiada zveriť maloleté dieťa do svojej starostlivosti (prípadne striedavej osobnej starostlivosti) a tým obmedziť styk maloletého dieťaťa s jeho matkou, jeho primárnou emocionálnou osobou. Negatívny vzťah rodičov maloletého dieťaťa je dôsledkom nevyriešeného vážneho vzájomného partnerského konfliktu, čo sa prejavuje aj podávaním vzájomných trestných oznámení, žalôb a spochybňovaním rodičovskej kompetencie matky maloletého dieťaťa zo strany otca maloletého dieťaťa. Obaja rodičia maloletého dieťaťa popisovali spolužitie v spoločnej domácnosti ako nestabilné, konfliktné sprevádzané búrlivými výbuchmi emócií a následnými hádkami, pričom matka maloletého dieťaťa hodnotila toto spolužitie ako neuspokojivé, konanie otca maloletého dieťaťa pociťovala negatívne (popisovala fyzické a psychické násilie zo strany otca maloletého dieťaťa, s ktorým sa bála niekomu zdôveriť, keďže sa otca maloletého dieťaťa bála) a vyvolávalo u nej stres a táto záťaž ponechala na jej psychike následky v podobe miernej reakcie na stres. Aj znalec RNDr. Mgr. Dušan Kešický, PhD., ktorý vykonal psychologické posúdenie matky maloletého dieťaťa ako poškodenej v trestnej veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, konštatoval, že u poškodenej sa neprejavujú tendencie ku klamstvu, skresľovaniu prežitých udalostí, konfabulovaniu, prípadne k nadmernej fantázii, ako prevažný spôsob spracovania reality. Obaja rodičia sa snažia byť pred maloletým dieťaťom a pre maloleté dieťa vo vzájomnom vzťahu neutrálni a zameraní hlavne na podporu vlastných pozitívnych vzťahov maloletého dieťaťa. Ich vedomé a nevedomé reakcie vo vzťahu k druhému rodičovi môžu mať vplyv najmä na emocionálne prežívanie maloletého dieťaťa. To sa prejavilo aj počas zisťovania názoru, resp. realizácie pohovoru s maloletým dieťaťom, ktoré sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrilo, že by chcelo byť s rodinou, avšak na otázku, kto by mal tvoriť rodinu, koho má na mysli uviedlo, že zabudlo. Následne dieťa oznámilo, že už chce ísť za matkou, čo mu bolo umožnené a dieťa sa rozbehlo za matkou na chodbu. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že je len veľmi málo pravdepodobné, že by striedavá osobná starostlivosť o maloleté dieťa

mohla prispieť k zlepšeniu, ozdraveniu vážne narušeného vzťahu medzi rodičmi. Takýto vzťah medzi rodičmi nedáva ani dostatočnú záruku na to, aby striedavá osobná starostlivosť fungovala uspokojivo.

52. Berúc na zreteľ negatívny vzťah medzi rodičmi maloletého dieťaťa s absentujúcou komunikáciou sa súd snažil v rámci svojich zákonných možností obnoviť komunikáciu medzi rodičmi maloletého dieťaťa tým, že im (aj maloletému dieťaťu) uložil výchovné opatrenie, a to uznesením č. k. 21P/52/2022-154 zo dňa 06.06.2022, ktoré spočívalo v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v trvaní 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré bude realizované Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, Referátom poradensko-psychologických služieb v intenzite po dohode so psychológom. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2022. Zo záverečnej správy zo dňa 26.01.2023 vyplývalo, že obaja rodičia spolupracovali, avšak uskutočnila sa len jedna dyadická konzultácia, pričom ostatné prebiehali individuálne. Na dyadickej konzultácii komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa viazla. Na nej bol v komunikácii aktívnejší otec maloletého dieťaťa, matka maloletého dieťaťa bola uzavretá a v očiach mala slzy, odpovedala iba na otázky psychológa. Bolo evidentné, že komunikácia medzi rodičmi sa obmedzila a prebieha iba formou textových správ (SMS), ktoré mali zo strany otca maloletého dieťaťa na začiatku výchovného opatrenia veľakrát deštruktívny charakter (návraty do minulosti, vŕhovanie príbuzných do sporu a pod.) Rodičia navzájom deklarovali nedôveru, z ktorej pramenili negatívne pocity strachu, zranenia, krivdy. V iných smeroch komunikácia medzi nimi absentuje, čo je nepostačujúce na to, aby boli ciele výchovného opatrenia zhodnotené ako splnené. Podľa psychológa je akákoľvek komunikácia medzi rodičmi do značnej miery podmienená prebiehajúcimi súdnymi konaniami v iných oblastiach. Pre otca maloletého dieťaťa sú kľúčové závery súdnoznaleckého dokazovania a pre matku zasa závery z vyšetrovania podaného trestného oznámenia. Maloleté dieťa nebolo do poradenského procesu vôbec zapojené, keďže dieťa je vo vývinovom období, kedy je potrebné, aby získalo pocit istoty a bezpečia s postupným uvoľňovaním väzby k matke a „otváraniu sa“ svetu. Keďže sa ciele prvého výchovného opatrenia naplniť nepodarilo a komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa sa neobnovila, súd uznesením č. k. 21P/52/2022-565 zo dňa 15.05.2023, právoplatným dňa 30.05.2023, nariadil rodičom a maloletému dieťaťu v poradí druhé výchovné opatrenie, na obdobie 6 mesiacov, ktoré prebieha aj v súčasnosti.

53. Súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť a upozorniť oboch rodičov na to, že rodičovská vyspelosť, zodpovednosť a empatia vo vzťahu k chápaniu citových potrieb na rovnakej úrovni zaručuje a má viesť k obnoveniu narušených väzieb medzi rodičmi. Záujem nielen maloletého dieťaťa, ktorý by mali obaja rodičia sledovať, by naplnilo akékoľvek usporiadanie roztrieštených vzťahov v rodine uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. Akýkoľvek súd nie je schopný takéto usporiadanie vzťahov zabezpečiť (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. IV. ÚS 60/04). V predmetnom prípade na jednej strane stojí právo rodiča realizovať svoje rodičovské práva v rozsahu, v akom mu tieto prislúchajú (ktorú skutočnosť súd nijako nepopiera), na druhej strane však stojí záujem maloletého dieťaťa vyrastať v pokojnom a harmonickom prostredí v súlade s jeho najlepším záujmom.

54. Súd prvej inštancie nedá nepoukázať na uznesenie NS SR sp. zn. XCdo/XXX/XXXX zo dňa 26.08.2020, z ktorého záveru vyplýva, že určenie, ktorému z rodičov súd zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, príp. zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, je vždy výsledkom posúdenia konkrétnych skutkových okolností každej prejednávanej veci (možností a schopností oboch rodičov zabezpečiť podmienky pre osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, potrieb, osobnosti, citových väzieb maloletého dieťaťa a mnohých ďalších aspektov). Vďaka tomu potom môže súd prijať celkom jedinečné a konkrétne závery „šité na mieru“ pre ten ktorý prípad a dosiahnuť tak v súdnom konaní vo veciach starostlivosti o maloletých sledovaný cieľ, t. j. najlepší záujem maloletého dieťaťa a zachovanie práva oboch rodičov na ich vzťah k maloletému dieťaťu. Preto ani nemôže reálne existovať, resp. vznikáť ustálená rozhodovacia prax dovolacieho súdu ohľadne určenia - zverenia maloletého dieťaťa tomu ktorému z rodičov do osobnej starostlivosti, resp. striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a na tejto skutočnosti nemôže nič zmeniť ani prípadná existujúca rozhodovacia činnosť súdov v obdobných veciach, pretože každé jedno rozhodnutie je individuálne pre daný prípad nemôže byť považované za pravidlo pre iné prípady i keby formálne vykazovali rovnaké skutkové okolnosti.

55. Otec maloletého dieťaťa predložil súdu čestné vyhlásenia jeho rodičov, priateľov, susedov, jeho zamestnávateľa, v ktorých sa uvedené osoby vyjadrovali k osobe otca maloletého dieťaťa, spolužitiu

rodičov maloletého dieťaťa a otec otca maloletého dieťaťa odporúčal zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otca maloletého dieťaťa popisovali ako starostlivého a pokojného otca, ktorý sa k matke maloletého dieťaťa nikdy nesprával násilnícky, ani agresívne. Vzťah medzi rodičmi maloletého dieťaťa vnímali ako harmonický. Súd sa s týmito čestnými vyhláseniami oboznámil, avšak na ne neprihliadol, keďže sú v rozpore s tvrdeniami rodičov maloletého dieťaťa o ich vzťahu, ktorí zhodne popisovali spoločné spolužitie ako nestabilné, charakteristické častými búrlivými prejavmi nespracovaných emócií v rámci konfliktov a hádok. Skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa je starostlivý, ktorý vie bazálne zabezpečiť potrebnú starostlivosť na úrovni inštrumentálnych a funkčných potrieb a s maloletým dieťaťom má vytvorený pozitívny vzťah, nebolo v prejednávanej veci spochybnené, ani znaleckým posudkom, ani kolíznym opatrovníkom a ani samotnou matkou maloletého dieťaťa.

56. V súvislosti s oznámením matky maloletého dieťaťa o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť otec maloletého dieťaťa, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, súd konštatuje, že toto sa nepotvrdilo, keďže OR PZ v Senci, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: D.-XX/X-VYS-SC-XXXX zo dňa 03.10.2022 postúpilo túto vec Okresnému úradu v Senci, odboru všeobecnej vnútornej správy, keďže výsledky vyšetrovania preukázali, že nešlo o trestný čin, ale o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Okresný úrad v Senci, odbor všeobecnej vnútornej správy záznamom č. OU-SC-D.-XXXX/XXXXXX zo dňa 30.12.2022 odložilo vec z dôvodu, že došlé oznámenie podľa § 67 ods. 2 Zákona o priestupkoch neodôvodňovalo začatie konania o priestupku alebo postúpenie veci podľa § 71 Zákona o priestupkoch.

57. Rodičovské práva a povinnosti majú rodičia len vo vzťahu k maloletému dieťaťu a vznikajú priamo zo zákona narodením dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásadne rovnoprávnom postavení matky aj otca pri ich výkone. Maloletému dieťaťu zákon poskytuje špeciálnu ochranu, a to tak v rovine súkromného, ako aj verejného práva. Až dospelosťou sa z dieťaťa postupne stáva subjekt schopný samostatne o sebe rozhodovať, spravovať svoje veci, rastie miera jeho primeranej spôsobilosti na právne úkony. Preto je nevyhnutné zabezpečiť mu vo všetkých uvedených oblastiach pomoc až do nadobudnutia plnoletosti. Túto úlohu plnia bežne rodičia v rámci komplexu rodičovských práv a povinností. Najvyšším princípom rodičovských práv a povinností je záujem dieťaťa. K rodičovským právam a povinnostiam patrí sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia v rovnakom rozsahu, pričom je irelevantné, či sú rodičia dieťaťa manželmi, alebo nie. Keďže na základe vykonaného dokazovania súd nezistil žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by mal byť niektorí z rodičov vylúčený z výkonu jeho rodičovských práv a povinností vo vzťahu k zastupovaniu maloletého dieťaťa a spravovaniu jeho majetku, rozhodol tak, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

58. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 zákona o rodine).

59. Konkrétne výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jak na strane výživou oprávneného, tak aj na strane výživou povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie jednak potrebami, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností živiť sa sám, schopností starať sa o seba a podobne. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného ako sú napr. liečebné náklady. Súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadnuť. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia a počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb a výška takéhoto výživného ako i vyživovacia povinnosť iných povinných voči týmto osobám. Na strane povinného rodiča

je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné dieťaťu a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností a zároveň na okruh osôb, ktoré sú povinné týmto oprávneným poskytovať výživné, ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

60. Matka maloletého dieťaťa je živnostníčka a má jednu vyživovaciu povinnosť. Matka maloletého dieťaťa je živnostníčka s pozastavenou živnosťou od 30.09.2022 do 31.12.2027. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2021 vyplývalo, že základ dane bol v sume 8.126,16 Eur, daňová povinnosť v sume 668,05 Eur, t. j. $8.126,16 - 668,05 = 7.458,11$ Eur : 12 mesiacov = 621,51 Eur, čo by predstavovalo mesačný príjem matky maloletého dieťaťa. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2022 vyplývalo, že základ dane bol v sume 4.297,81 Eur, daňová povinnosť v sume 832,35 Eur, t. j. $4.297,81 - 832,35 = 3.465,46$ Eur : 12 mesiacov = 288,79 Eur, čo by predstavovalo mesačný príjem matky maloletého dieťaťa. Od 01.07.2022 je zamestnaná u zamestnávateľa CBRE s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto s priemerným čistým mesačným príjmom vrátane ostatných príjmov za pomernú časť roka 2022 (júl až december) v sume 1.390,37 Eur (potvrdenie o príjme na čl. 489 spisu) a za obdobie január 2023 až apríl 2023 v sume 1.493,80 Eur (potvrdenie o príjme na čl. 568 spisu). Je spoločníčkou v spoločnosti Square One, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, z ktorej nemá žiadny príjem. V období od 01.10.2021 do 22.12.2022 bola zároveň aj konateľkou v tejto spoločnosti. Poberá rodinné prídavky na maloleté dieťa v sume 60,- Eur mesačne a uplatňuje si daňový bonus na maloleté dieťa. Nevlastní žiadne hnuteľné, ani nehnuteľné veci. Je zdravá. Z potvrdenia o príjme starej matky maloletého dieťaťa, s ktorou matka s maloletým dieťaťom žije v spoločnej domácnosti, od jej zamestnávateľa vyplývalo, že jej priemerný čistý mesačný príjem je v sume 2.400,16 Eur (potvrdenie o príjme na čl. 499 spisu). Mesačné výdavky matky maloletého dieťaťa zahŕňajú: príspevok matke na chod domácnosti v sume 100,- Eur, príspevok matke na leasingovú splátku na osobné motorové vozidlo v sume 50,- Eur (nevedela uviesť aká je celková suma mesačnej leasingovej splátky na toto vozidlo), telefón v sume do 40,- Eur, drogéria, pracie prostriedky a, napr. nákup komody (výdavky na domácnosť pre ňu a maloleté dieťa) v sume 281,06 Eur, potraviny pre ňu, maloleté dieťa a aj pre jej matku, s ktorou sa striedajú vo veľkých nákupoch v sume 462,25 Eur, oblečenie pre ňu a maloleté dieťa, výlety, keď sa niekam ide a platí sa (nakupovanie a služby) v sume 349,53 Eur, doprava (tankovanie a cestovné do práce, a to vlak, alebo MHD) v sume 303,32 Eur.

61. Otec maloletého dieťaťa je slobodný a má jednu vyživovaciu povinnosť. Otec maloletého dieťaťa bol zamestnaný:

- od 07.09.2020 do 31.08.2021 ako marketingový špecialista u zamestnávateľa A.I.C., a.s., so sídlom Bratislava s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie máj 2021 až august 2021 v sume 300,21 Eur (potvrdenie o príjme na čl. 69 spisu)

- od 08.09.2020 do 31.08.2021 a od 18.02.2022 doposiaľ u zamestnávateľa ZaMED, s.r.o., so sídlom Komárno s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od mája 2021 do júla 2021 v sume 1.165,73 Eur (potvrdenie o príjme na čl. 123 spisu), od februára 2022 až decembra 2022 v sume 1.418,28 Eur (potvrdenie o príjme na čl. 123, 408 spisu) a od januára 2023 do júla 2023 v sume 1.499,90 Eur (potvrdenie o príjme na čl. 408, 662 spisu)

- od 12.03.2021 do 31.03.2021 u zamestnávateľa ZaMED Komárno, s.r.o., so sídlom v Komárne.

Materské dávky poberal v období od júla 2021 do januára 2022, v celkovej sume 7.305,70 Eur, t. j. v sume 1.043,67 Eur. Je spoločníkom v spoločnosti Square One, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, z ktorej nemá žiadny príjem. V období od 01.10.2021 do 22.12.2022 bol zároveň aj konateľom v tejto spoločnosti. Vlastní rodinný dom, v ktorom býva a ktorého časť kúpnej ceny financoval z predaja bytu v sume 214.500,- Eur a časť kúpnej ceny v sume 35.000,- financoval prostredníctvom hypotekárneho úveru, ktorý mesačne spláca. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf Variant, r. v. 2021. Je zdravý, nenavštevuje odborných lekárov, ale užíva lieky na vysoký krvný tlak. Jeho mesačné výdavky zahŕňajú: elektrinu v sume 133,- Eur, vodu v sume 22,- Eur, internet a telefón v sume 65,- Eur, PHM v sume 300,- Eur, splátku hypotekárneho úveru v sume 116,47 Eur, stravu v sume 400,- Eur. Oblečenie a obuv si dlhšiu dobu nekúpil. Lieky na vysoký krvný tlak si kupuje v trojmesačných intervaloch a poplatok za ne je zanedbateľný. Jeho ročné výdavky zahŕňajú: PZP a havarijné poistenie v sume cca 1.200,- Eur, poistenie domu v sume 250 - 260,- Eur, daň z nehnuteľnosti v sume 50,- Eur. K jeho výdavkom patria ešte aj výdavky týkajúce sa starostlivosti o záhradu, ako polievanie, kosenie, a pod., ale ich výšku nevedel uviesť. Na výdavky maloletého dieťaťa (darčeky a oblečenie) vynakladá sumu 100,- Eur mesačne. Okrem toho predložil súdu rozpis výdavkov a oblečenia na maloleté dieťa

od 01.02.2022 do 01.04.2023 spolu v sume 8.130,- Eur (čl. 398 spisu), z ktorého rozpisu mal súd za preukázané, že otec kupuje maloleťmu dieťaťu nákladné značkové oblečenie (napr. značky ako BOSS, Karl Lagerfeld, Givenchy, Kenzo a pod.), absolvoval s maloleťým dieťaťom dovolenku v Grécku, kúpil mu bicykel a elektrické auto.

62. Z internetovej stránky <https://finstat.sk> súd zistil, že spoločnosť Square One, s.r.o. v roku 2022 zverejnila tržby 0,- Eur, so stratou -1.875,- Eur. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby (spoločnosti Square One, s.r.o.) za rok 2022 vyplývalo, že spoločnosť vykázala daňovú stratu - 1924,82 Eur.

63. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal jednak z veku (4 roky a 3 mesiace) a odôvodnených potrieb maloleťého dieťaťa, ktoré navštevuje MŠ v U. a jeho zdravotného stavu (maloleťé dieťa je zdravé), a jednak z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov. Súd výživné zo strany otca na maloleťé dieťa určil sumou 280,- Eur mesačne, počnúc od 17.03.2022, t.j. od podania návrhu na súd, nakoľko vychádzal z jeho priemerného čistého mesačného príjmu dosahovaného u zamestnávateľa, ktorý je v sume 1.499,90 Eur (pričom podľa ustálenej súdnej praxe je možné postihnúť príjem povinnému rodičovi v rozsahu 20% z jeho čistého mesačného príjmu na výživné na maloleťé dieťa), ako aj z jeho životnej úrovne, ktorého majetkové a zárobkové možnosti sú nadštandardné, čo mal súd za preukázané tým, že maloleťmu dieťaťu kupuje oblečenie luxusných značiek a absolvoje s ním dovolenky, či už dovolenka v Grécku alebo dovolenka na Maldivách. Sám otec maloleťého dieťaťa sa na pojednávaní vyjadril, že sa má maloleťé dieťa nadštandardne, pričom súd nezistil dôvod, aby tento nadštandard nebol dieťaťu aj naďalej zabezpečovaný. Otec maloleťého dieťaťa má len jednu vyživovaciu povinnosť. Je vlastníkom rodinného domu, ktorého kúpu prevažne financoval z prostriedkov z predaja bytu v sume 214.500,- Eur, ktorý byt mu darovala jeho matka. Je vlastníkom aj takmer nového osobného motorového vozidla s rokom výroby 2021. Po vyhodnotení zárobkových pomerov a majetkových pomerov otca a jeho životnej úrovne, súd dospel k záveru, že je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať výživným na maloleťé dieťa tak, ako bolo uvedené v III. výroku rozsudku, pričom súd prihliadol aj na pravidelné základné mesačné výdavky maloleťého dieťaťa zahŕňajúce poplatok za MŠ a poplatok za stravu v MŠ v sume cca 49,46 Eur, stravu doma v sume 100,- Eur, drogériu v sume 20,- Eur, oblečenie a obuv v sume 100,- Eur, výlety (bez cestovného) v sume cca 50,- Eur. Vyživovacia povinnosť na maloleťé dieťa pritom prináleží obojom rodičom, t.j. nielen tomu rodičovi, ktorý dieťa nemá vo svojej osobnej starostlivosti, v tomto prípade je to otec, u matky je však táto povinnosť v prevažnej miere vykompenzovaná práve osobnou starostlivosťou, ktorú maloleťmu dieťaťu poskytuje. Po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že výživné vo výške 280,- Eur na dieťa, na ktorého platenie zaviazal otca, počnúc od 17.03.2022, je adekvátne a malo by postačovať na vykrytie všetkých základných, pravidelných i nadštandardných potrieb dieťaťa, zodpovedajúc tomu, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, v tomto prípade výživou povinného rodiča. Súd mal za to, že ustálená výška výživného zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine.

64. Otcovi maloleťého dieťaťa vznikol dlh na výživnom za obdobie od 17.03.2022 (odo dňa začatia konania) do 31.08.2023 na maloleťé dieťa vo výške 2.495,45 Eur (aliquotná časť výživného za mesiac marec 2022 predstavuje 280,- Eur : 31 dní v mesiaci = 9,03 Eur/ deň, teda 15 dní x 9,03 Eur = 135,45 Eur + výživné vo výške 280,- Eur za mesiace 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12/2022, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8/2023, teda 280,- Eur/mes. x 17 mesiacov = 4.760,- Eur, odrátajúc výživné dobrovoľne uhrádzané otcom maloleťého dieťaťa od mája 2022 do augusta 2023 v sume po 150,- Eur mesačne (čl. 401-407, 659-660 spisu), t. j. 150,- Eur x 16 mesiacov = 2.400,- Eur), súd mu v súlade s ustanovením) § 232 ods. 3, prvej vety zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uložil povinnosť zaplatiť ho do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

65. Kontakt rodičov s ich maloleťým dieťaťom je takým významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich maloleťými deťmi; považuje ho za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v Zákone o rodine. Zákon zasahuje do úpravy styku rodičov s dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách, a to najmä v prípadoch, keď rodičia maloleťého dieťaťa spolu nežijú; ide najmä o prípad rozvodu manželov s maloleťými deťmi. Právna úprava v § 25 ods. 1 Zákona o rodine pripúšťa, že rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom, zákon tak preferuje dohodu rodičov o úprave styku s maloleťým dieťaťom. Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloleťého dieťaťa. Ústavný súd už vo svojom rozhodnutí sp. zn.

PL. ÚS 26/05 vyslovil právny názor, že právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii, a preto nemôže byť v nesúlade s čl. 41 ods. 4 ústavy. Právo na styk rodiča s maloletým dieťaťom vyplýva z článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky ale z ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, kde v článku 7 je upravené ako právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, v článku 8 je upravené právo dieťaťa na zachovávanie jeho rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov. V článku 29 ods. 1 je upravené právo vychovať dieťaťa a viesť k posilňovaniu úcty dieťaťa k rodičom, v článku 9 bod 3 podľa ktorého, štáty ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru uznávajú právo dieťaťa vzdialeného od jeho jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú aj do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý opakovane konštatoval: "je v záujme dieťaťa aby udržiavalo rodinné zväzky s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich rodičov (Gorgula vs. Nemecko - č. 744969/ 01) dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča" (Hansenová vs. Turecko - č. 36141/97).

66. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd upravil styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom v rozsahu uvedenom vo výroku V. tohto rozsudku, teda počas týždňa, párných víkendov, letných prázdnin a vianočných sviatkov. Takouto úpravou styku bude mať maloleté dieťa aktuálne primerané možnosti tráviť čas so svojim otcom, s ktorým má vytvorený blízky vzťah, ktorého ľúbi, teší sa z jeho prítomnosti a je mu u otca dobre a ktorý na dieťa bude môcť vplývať svojím výchovným pôsobením aspoň v takejto miere. Súd mal za to, že úprava styku v takomto rozsahu je primeraná aj k veku a režimu maloletého dieťaťa, ktoré navštevuje predškolské zariadenie. Je teda nevyhnutné, aby malo dieťa zabezpečený pravidelný styk so svojim otcom, ktorý je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, za súčasného rešpektovania najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Niet pochýb o tom, že otec maloletého dieťaťa má o maloleté dieťa záujem, má k nemu vytvorený vrúcny citový vzťah a s maloletým dieťaťom sa stretával v rozsahu upravenom v neodkladných opatreniach. V domácnosti otca sú vytvorené vynikajúce podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. Pre dieťa je dôležité, aby malo príležitosť rozvíjať a prehĺbovať svoj vzťah ku každému z rodičov, teda nielen k svojej matke, ktorá bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, ale aj k svojmu otcovi, ktorý je pre dieťa blízkou vzťahovou osobou.

67. Súd prvej inštancie poznamenáva, že súčasťou práva na spravodlivé konanie je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (m. m. IV. ÚS 115/03, III. ÚS 60/04). Túto požiadavku zvyrazňuje vo svojej judikatúre aj Európsky súd pre ľudské práva, ktorý v tejto súvislosti najmä uvádza: „Právo na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že na každý argument sťažovateľa je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad“ (napr. Georgidias v. Grécko z 29. 5. 1997, Recueil III/1997). Európsky súd pre ľudské práva ale zároveň tiež pripomína, že právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (porovnaj napr. rozsudok vo veci Ruiz Torijo c. Španielsko z 9. 12. 1994, Annuaire, č. 303-B). Aj podľa judikatúry ústavného súdu odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo na spravodlivé súdne konanie (m. m. III. ÚS 209/04, IV. ÚS 112/05).

68. Súd nevykonal dôkazy navrhnuté otcom maloletého dieťaťa, resp. jeho právnym zástupcom, konkrétne výsluchom svedkov, a to najmä spoločných známych rodičov, susedov, nariadením znaleckého dokazovania znaleckým ústavom, výsluchom kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, Mgr. Petry Hladkej a výsluchom maloletého dieťaťa súdom. Tieto dôkazy súd nevykonal z toho dôvodu, že nemohli byť relevantným podkladom pre iné rozhodnutie súdu v danej veci, pričom všetky dôkazy potrebné na zistenie skutočného stavu veci súd v konaní vykonal. V poručenských konaniach sa kladie dôraz na najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol v konaní dostatočným spôsobom zistený a preukázaný vykonaným dokazovaním. Čo sa týka výsluchu svedkov - spoločných známych, rodičov a susedov, súd poukazuje na to, že konkrétne osoby, ktorých výsluch by mal súd uskutočniť navrhnuté neboli. V spise sú založené dve

správy od Mgr. Petry B., jedna zo dňa 11.05.2022 (čl. 110 spisu), ktorá sa zúčastnila styku otca s maloletým dieťaťom a ktorá detailne popísala priebeh styku a druhá zo dňa 04.05.2022 (správny dátum mal zrejme byť uvedený 04.05.2023) na čl. 526 spisu, v ktorej bolo konštatované, že maloleté dieťa má u otca vytvorené veľmi dobré podmienky na zabezpečovanie rovnomerného, priaznivého psychického a fyzického vývoja, má s otcom vybudovaný blízky vzťah a obaja rodičia sa maloletému dieťaťu plne venujú a venujú mu všetku svoju pozornosť, pričom tieto správy súdu postačovali na rozhodnutie v prejednávanej veci, bez potreby ďalšieho výsluchu Mgr. Petry B.. Súd sa nestotožnil so žiadosťou otca maloletého dieťaťa na nariadenie znaleckého dokazovania znaleckým ústavom, nakoľko predložený znalecký posudok č. 01/2023 zo dňa 05.03.2023, vypracovaný znalkyňou PhDr. Alenou Kopányiovou, PhD. je dostatočným dôkazom, na ktorý súd pri svojom rozhodovaní prihladol, keďže jeho odbornosť a pravdivosť nemožno spochybňovať. Súd konštatuje, že znalkyňa ustanovená vo veci so zreteľom na svoje odborné znalosti, skúsenosti a zistené informácie a výsledky psychologických vyšetrení, prehľadným a logickým zdôvodnením vyložila svoje odborné závery a podklady, z ktorých pri zodpovedaní jej zadanej odbornej otázky postupovala. Skutočnosť, že účastník konania nie je spokojný so závermi prezentovanými v znaleckom posudku, nakoľko nekorešpondujú s jeho očakávaniami, nie sú dôvodom pre nariadenie ďalšieho znaleckého dokazovania. Výsluch maloletého dieťaťa, resp. zisťovanie jeho názoru, bol v prejednávanej veci vykonaný prostredníctvom kolízneho opatrovníka a súd nezhliadol dôvod jeho opätovného výsluchu, resp. zisťovania jeho názoru. Súd musí vždy s ohľadom na okolnosti prípadu dbať predovšetkým na to, aby jeho postupom pri zisťovaní názoru dieťaťa nedošlo k zbytočnému stresu a psychickej záťaži dieťaťa, osobitne to platí u detí predškolského veku. Zákon ponecháva v tomto smere sudcom procesný priestor pri zisťovaní názoru dieťaťa, ktorý môže dieťa vypočuť sám, alebo získava informácie o názore dieťaťa sprostredkované, na základe interpretácie treťou osobou, najčastejšie orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, príp. znalcom, a pod.. Postavenie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately môže byť v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v pozícii kolízneho opatrovníka na základe rozhodnutia súdu (ako je tomu v prejednávanej veci), ale tiež má v kompetencii vykonávať aj opatrenia sociálnoprávnej ochrany, teda aj zisťovanie názoru maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukazuje aj na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorých súd skonštatoval, že Civilný sporový poriadok, ktorého ustanovenia sa použijú aj na konania podľa Civilného mimosporového poriadku, ak tento neustanovuje inak, ukladajú účastníkom konania povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V zmysle § 185 ods. 1 CSP však súd rozhodne o tom, ktoré z označených dôkazov vykoná. To znamená, že súd nie je viazaný návrhmi účastníkov na vykonanie dokazovania a ani nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Nevykonanie všetkých navrhnutých dôkazov, preto nie je vadou spôsobujúcou účastníkovi konania odňatie možnosti konať pred súdom (rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 37/1993 a pod R 125/1999). Odňatie možnosti konať pred súdom nezakladá bez ďalšieho ani prípadnú skutočnosť, že by bolo možné mať výhrady voči dôvodom, pre ktoré súd navrhnuté dôkazy nevykonal (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18.04.2012, sp. zn. 6 Cdo 51/2012). Súd pri vykonávaní dokazovania nie je viazaný návrhmi účastníkov a nemá povinnosť všetky navrhnuté dôkazy vykonať. Nevykonanie všetkých navrhnutých dôkazov nie je vadou spôsobujúcou účastníkovi odňatie možnosti konať pred súdom, pretože v zmysle ustanovenia § 185 ods. 1 CSP je vecou súdu, aby rozhodol, ktoré z navrhovaných dôkazov vykoná. Toto oprávnenie súdu sa neviaže na návrhy účastníka konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14.09.2011, sp. zn. 6 Cdo 153/2011).

69. S poukazom na ust. § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Právne účinky neodkladného opatrenia zanikajú právoplatnosťou rozhodnutia o jeho zrušení. Vzhľadom k tomu, že súd vo výroku V. tohto rozsudku upravil styk otca s maloletým dieťaťom, by úprava styku otca s maloletým dieťaťom obsiahnutá v dvoch tunajších súdom vydaných neodkladných opatreniach už (po nadobudnutí právoplatnosti tohto výroku) bola obsolentná (keďže by odpadol dôvod, pre ktoré boli nariadené), súd rozhodol tak, že zrušil uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 a uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 21P/216/2022-41 zo dňa 02.12.2022, ktoré upravujú styk otca s maloletým dieťaťom nad rámec bežného styku, a to počas letných a vianočných prázdnin. Keďže v týchto neodkladných opatreniach nebola určená doba ich platnosti, na rozdiel od neodkladného opatrenia vydaného Krajským súdom Bratislava (uznesenie č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 29.04.2022), súd postupoval tak, ako je uvedené vo výroku VI. rozsudku.

70. Tunajší súd uznesením č. k. 21P/52/2022-202 zo dňa 17.06.2022 nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, poradenská psychológia, za znalkyňu ustanovil PhDr. Alenu Kopányiovú, PhD. a súčasne zaviazal rodičov maloletého dieťaťa na zloženie preddavku, každého vo výške 600,- Eur. Súdom ustanovená znalkyňa dňa 09.03.2023 predložila súdu vypracovaný znalecký posudok spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady hotových výdavkov. Tunajší súd uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 13.03.2023 priznal znalkyni za vypracovanie znaleckého posudku č. 01/2023 odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 760,96 Eur, ktorú súd vyplatil z preddavku zloženého rodičmi maloletých detí, každý z rodičov v sume 380,48 Eur. Otec maloletého dieťaťa navrhol vypočúť znalkyňu na pojednávaní, preto odmena a náhrada hotových výdavkov za vykonanie znaleckého úkonu (účasť znalkyne na pojednávaní) bola znalkyni priznaná uznesením tunajšieho súdu č. k. 21P/52/2022-633 zo dňa 15.06.2023 v celkovej výške 43,74 Eur, ktorú súd vyplatil z preddavku zložené otcom maloletého dieťaťa. Keďže matka maloletého dieťaťa zložila preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 600,- Eur, pričom znalečné bolo vo výške 380,48 Eur, súd rozhodol o vrátení nespotrebovanej časti preddavku, a to sumy vo výške 219,52 Eur ($600 - 380,48 = 219,52$) matke maloletého dieťaťa zo zaplateného preddavku s tým, že táto suma bude poukázaná matke maloletého dieťaťa, po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže otec maloletého dieťaťa zložil preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 600,- Eur, pričom znalečné bolo vo výške 380,48 Eur + 43,74 Eur = 424,22 Eur, súd rozhodol o vrátení nespotrebovanej časti preddavku, a to sumy vo výške Eur ($600 - 424,22 = 175,78$) otcovi maloletého dieťaťa zo zaplateného preddavku s tým, že táto suma bude poukázaná otcovi maloletého dieťaťa, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

71. V súvislosti s návrhom právneho zástupcu otca, aby súd rozhodol o predbežnej vykonateľnosti rozsudku, ktorý návrh preniesol v rámci záverečnej reči, súd uvádza, že vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami (§ 232 ods. 1 CSP). O vykonateľnosti v priamom zmysle slova je možné hovoriť iba pri rozsudkoch na plnenie. Rozsudky statusové, či rozsudky určovacie, príp. iné druhy súdnych rozhodnutí, nijakým spôsobom nemožno vynútiť, preto sa v týchto prípadoch o vykonateľnosti hovoriť nedá. Rozsudky, ktoré ukladajú určitú povinnosť, sú zásadne vykonateľné, len čo uplynutie lehota na plnenie. Lehota na plnenie v procesnej teórii nazývaná aj paričná lehota, začína plynúť od momentu právoplatnosti rozhodnutia. Predbežne vykonateľné sú také rozsudky, pri ktorých lehota na plnenie začína plynúť od ich doručenia, nie až od momentu právoplatnosti rozhodnutia, ako je to v prípadoch podľa § 232 CSP. Rozsudok predbežne vykonateľný sa stáva exekučným titulom bez ohľadu na otázku jeho právoplatnosti. V zmysle § 44 CMP rozsudky o výživnom sú predbežne vykonateľné doručením. To znamená, že rozsudky o výživnom sú predbežne vykonateľné, a to už doručením. Podľa § 233 CSP na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie. Z citovaného ustanovenia CSP vyplýva, že predbežne vykonateľné sú tiež rozsudky, pri ktorých tak stanoví súd, môže to však urobiť iba na návrh strany. Avšak aj predbežnú vykonateľnosť rozsudku na návrh strany je možné súdom vysloviť len v prípade rozsudkov na plnenie. V prejednávanej veci ide o rozsudok o nároku na usporiadanie práv a povinností strán (medzi rodičmi a dieťaťom), pričom spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je Zákon o rodine. Rozsudok súdu o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, o práve zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok oboma rodičmi však nie je rozsudkom na plnenie, preto ohľadne týchto výrokov nemožno hovoriť o vykonateľnosti ako vlastnosti súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, a preto neprichádza do úvahy ani rozhodovanie o predbežnej vykonateľnosti na návrh strany podľa § 233 CSP (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCoP/XX/XXXX zo dňa 08.03.2023). Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, súd poukazuje na to, že tento je v súčasnosti upravený troma neodkladnými opatreniami (uznesenie Krajského súdu Bratislava č. k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 29.04.2022, uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 a uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 02.12.2022), podľa ktorých sa styk otca s maloletým dieťaťom aj dlhodobo realizuje. Súd po starostlivom zvážení nezistil žiadne dôvody, žiadne nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej ujmy, aby úprava styku s maloletým dieťaťom musela byť predbežne vykonateľná. Ten, kto navrhol vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku je povinný nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej ujmy súdu preukázať, to znamená, uniesť ohľadne tejto skutočnosti dôkazné bremeno. V prejednávanej veci otec nepreukázal hrozbu nebezpečenstva ťažko nahraditeľnej (značnej) ujmy vo vzťahu k záujmom maloletého dieťaťa, preto súd rozhodol tak, že návrh otca na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku zamietol.

72. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).