

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/125/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010315
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3812010315.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Stanislava Hájička v trestnej veci proti obvinenému J. H. pre pokračovací prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 28. decembra 2012 o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza z 24. mája 2012, sp.zn. 1T 103/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Prievidza uznesením zo dňa 24. mája 2012, sp. zn. 1T 103/2012 trestnú vec obvineného J. H., pre pokračovací prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že v presne nezistenom čase dňa 01. júna 2011, najmenej štyrikrát v čase od 01. júna 2011 do 28. júna 2011 a naposledy dňa 28. júna 2011 do 12.15 hod. v katastrálnom území N., na lesnej ceste J., časť N., bez povolenia a v rozpore s § 31 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch jazdil nákladným motorovým vozidlom značky V3S bez tabuliek s evidenčným číslom po lesnej ceste J., postúpil podľa § 280 ods. 2 Tr. por. (správne podľa § 241 ods. 1 písm. b/ s poukazom na § 214 ods. 1 Tr. por., čo však nemá vplyv na inak vecnú správnosť napadnutého uznesenia) Obvodnému úradu životného prostredia v Prievidzi na prejednanie ako priestupku proti životnému prostrediu.

Proti tomuto uzneseniu podal včas sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza s tým, že výrok súdu prvého stupňa o postúpení predmetnej trestnej veci proti obvinenému J. H., pre pokračovací prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. na jej prejednanie ako priestupku považuje za nesprávny. Svedok H. W., ktorého osoba bola obvinenému J. H. známa ako oprávnený zamestnanec spoločnosti obhospodarujúcej dotknutý les, obvineného ešte na začiatku mesiaca júna 2011 upozornil, že na predmetnej ceste nemôže jazdiť motorovým vozidlom bez príslušného oprávnenia a teda minimálne od takto určeného času si obvinený musel byť vedomý, že koná protiprávne. Vzhľadom k tejto okolnosti nemôže byť potom závažnosť stíhaného skutku posúdená iba ako nepatrná a preto sa domáhal, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil podľa § 194 Tr. por. a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému prokurátor okresnej prokuratúry podal sťažnosť i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Samosudca okresného súdu podrobne preskúmal podanú obžalobu i všetky dôkazy za účelom zistenia skutkového stavu veci, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam a právnomu záveru, že konanie obžalovaného MZ. uvedené v

obžalobnom návrhu nenapĺňa všetky zákonné znaky žalovaného pokračovacieho prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ale ani zákonné znaky niektorého iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a jeho konanie by mohlo byť právne posúdené ako priestupok na úseku ochrany životného prostredia podľa § 45 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov (podľa tohto zákonného ustanovenia sa priestupku dopustí ten, kto porušením všeobecne záväzných právnych predpisov o ochrane životného prostredia iným spôsobom, než ako vyplýva z ustanovení § § 21 až 44, zhorší životné prostredie) a preto postupoval v súlade so zisteným skutkovým stavom veci a zákonom, keď predmetnú trestnú vec v čase svojho rozhodovania postúpil na prejednanie Obvodnému úradu životného prostredia v Prievidzi, ako orgánu príslušnému na jej prejednanie ako priestupku. Krajský súd dospel totiž v podstate k rovnakým skutkovým zisteniam a právnym záverom ako okresný súd a keďže napadnuté uznesenie je aj náležite (i keď iba stručne) odôvodnené, súd druhého stupňa preto len poukazuje na konkrétne dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa stotožňuje. Nad rámec jeho odôvodnenia považuje za potrebné poukázať na to, že v súlade s trestným oznámením, podaným H. W. dňa 28.júna 2011 (č.l.1) je aj priznanie obvineného v tom smere, že člen lesnej stráže Lesov Slovenskej republiky H. W. ho zastavil s vozidlom, ktorým on na podklade platného dokladu o pôvode prevázaného dreva od spoločnosti Males, s.r.o. Žiar nad Hronom drevo prevážal s tým, že od H. W. sa dozvedel až v tento deň, že potrebuje nielen povolenie na prevážané drevo, ale aj ďalšie povolenie na jeho prevoz lesnou cestou, k čomu rovnako vypovedal aj pri konfrontácií s H. W.. V súvislosti s posúdením závažnosti stíhaného skutku je ešte potrebné dodať, že v zmysle súhlasu na ťažbu dreva vydaného vlastníkom (správcom, užívateľom) spoločnosťou Males, s.r.o. Žiar nad Hronom, zo dňa 1.júna 2011 a platného do 30.júna 2011 pre vykonávateľa - obžalovaného J. H. (č.l.26), obžalovaný členovi lesnej stráže dňa 28.júna 2011 takýto súhlas v súlade s ustanovením § 23 ods. 2 Zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch aj riadne predložil a zrejme len z nedostatku potrebných vedomostí nesplnil dôsledne aj povinnosti, vyplývajúce mu pri vykonávaní posudzovanej činnosti v prospech vlastníka z ustanovenia § 24 ods. 2 Zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch (§ 24 citovaného zákona upravuje povinnosti a oprávnenia pri sústreďovaní, preprave a uskladňovaní dreva).

Vzhľadom na uvedené dôvody námietky sťažovateľa nepovažoval krajský súd za dôvodné a sťažnosť prokurátora preto podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.