

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912200932
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912200932.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Údernícka 5851 01 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi: I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. K. č. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: v I. rade Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Budapeštianska 8, 040 13 Košice, v II. rade Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, zast. HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334, v konaní o zaplatenie 1.160,89 eura s prísl., t a k t o

rozhodol:

č.k. 6C/41/2012-76

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č.k. 8Ro/25/2012-30 zo dňa 13.03.2012 a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia súdny poplatok vo výške 62,87 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.160,89 eura spolu s príslušenstvom, ako aj o uloženie povinnosti odporcovi nahradiť právnemu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 13.03.2012 platobný rozkaz pod č.k. 8Ro/25/2012-30.

Dňa 18.04.2012 vstúpilo do konania na strane odporcu, v zmysle ustanovenia § 93 O.s.p., Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, a taktiež dňa 17.05.2012 vstúpilo do konania na strane odporcu, v zmysle ustanovenia § 93 O.s.p., Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, obidve združenia ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2012 vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa ust. § 172 ods. 1 O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 cit. zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. 7)

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, zrušil vydaný platobný rozkaz pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi a konanie zastavil aj bez súhlasu odporcu, nakoľko by v tomto štádiu konania jeho prípadný nesúhlas nebol účinný, keďže ku späťvzatiu návrhu došlo skôr než sa začalo pojednávanie. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa

ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej, súd s poukazom na ust. § 11 ods. 3 v spojení s ust. § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom a účinnom znení rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi zaplateného za podaný návrh prostredníctvom príslušného daňového úradu, ktorý sa v zmysle ust. § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o 1 %, najmenej však o sumu 6,63 eura, t.j. v sume 62,87 eura (69,50 eura - 6,63 eura), prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka.

Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou Okresného súdu

Ružomberok na Krajský súd v Žiline do 15 dní odo dňa jeho písomného

doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Okresný súd Ružomberok, dňa 27.12.2012