

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/27/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711202173
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711202173.9

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Hotel HVIEZDA, s.r.o., so sídlom Okružná 123, 962 71 Dudince, IČO: 36 309 494, zast. advokátskou kanceláriou Ulianko & Holčík, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517 proti odporcovi: Ing. Štefan Lieskovský s miestom podnikania Starohorská 42, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 37 328 522, zast. advokátom JUDr. Jozefom Vozárom, so sídlom Kamenárska 17A, Bratislava o zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného Rozhodcovským súdom pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., sp. zn. 1SOB 77/08 dňa 25.10.2010, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 384,64 € v lehote do troch dní od dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi iné trovy konania vo výške 331,50 € v lehote do troch dní od dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Veľký Krtíš dňa 26.11.2010 domáhal toho, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozhodnutie, ktorým by rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., so sídlom Nemocničná 16, Veľký Krtíš, IČO: 36 414 603 sp. zn. 1SOB 77/08 zo dňa 25.10.2010 zrušil v celom rozsahu z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm. f), a to že rozhodca, ktorý vo veci vydal predmetný rozhodcovský rozsudok, mal byť vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci a ďalej z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm. g) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, a to že bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17).

Tunajší súd rozsudkom číslo konania 13C/27/2011-81 zo dňa 31.10.2011 rozhodol tak, že rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej arbitrážnej komore s.r.o. so sídlom Nemocničná 16, Veľký Krtíš, IČO: 36 414 603 sp. zn. 1SOB 77/08 zo dňa 25.10.2010 zrušil v celom rozsahu s tým, že o trovách konania súd rozhodol tak, že o trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Na pojednávaní uskutočnenom dňa 31.10.2011 právny zástupca navrhovateľa okrem iného uviedol, že v prípade úspechu v spore si uplatňujú trovy konania, ktoré vyčísli v lehote do 3 dní. Dňa 03.11.2011 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom boli trovy právneho zastúpenia vyčíslené nasledovne:

Dátum úkon odmena rež. paušál
22.11.2010 príprava a prevzatie zastúpenia 55,49 € 7,21 €
26.11.2010 písomné podanie na súd- žaloba 55,49 € 7,21 €
19.04.2011 písomné podanie na súd 57,00 € 7,41 €

31.10.2011 účasť na pojednávaní 57,00 € + 7,41 €
SPOLU 224,98 € + 20% DPH + 29,24 € + 20 % DPH 305,06 €

Voči vyššie uvedenému rozsudku tunajšieho súdu podal odporca odvolanie s tým, že navrhovateľ si okrem iného vo svojom podaní tunajšiemu súdu doručenom dňa 13.02.2012, v ktorom sa vyjadril k odvolaniu odporcu, uplatnil i trovy odvolacieho konania vo výške 79,58 € a to za jeden úkon právnej služby za podané vyjadrenie k odvolaniu v hodnote 58,69 € + 20 % DPH + rež. Paušál 7,63 € + 20 % DPH.

Krajský súd rozsudkom číslo konania 14Co/101/2012-107 zo dňa 20.11.2012 potvrdil rozsudok tunajšieho súdu číslo konania 13C/27/2011-81 zo dňa 31.10.2011.

Podľa § 137 zákona číslo 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 4 O.s.p. ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Súd zaviazal na náhradu trov konania odporcu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., keď tunajší súd rozsudkom číslo konania 13C/27/2011-81 zo dňa 31.10.2011 rozhodol tak, že rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej arbitrážnej komore s.r.o. so sídlom Nemocničná 16, Veľký Krtíš, IČO: 36 414 603 sp. zn. 1SOB 77/08 zo dňa 25.10.2010 zrušil v celom rozsahu, teda v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa s tým, že uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 14Co/101/2012-107 zo dňa 20.11.2012. Navrhovateľovi vznikli trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia. Súd v zmysle § 224 ods. 4 O.s.p. rozhodoval i o trovách odvolacieho konania.

Navrhovateľ zaplatil za podaný návrh súdny poplatok vo výške 331,50 €.

Podľa § 9 ods. 1 a 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci, e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona, f) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 15 Vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Režijný paušál bol nasledovný: v roku 2010 - 7,21 € a v roku 2011 - 7,41 €, v roku 2012- 7,63 €.

1/13 výpočtového základu bola v roku 2010- 55,49 €, v roku 2011- 57,00 € a v roku 2012- 58,69 €.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 331,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 384,64 €. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia tak, ako si ju uplatnil navrhovateľ vo svojich podaniach zo dňa 03.11.2011 a zo dňa 13.02.2012, keď súd mal za preukázané, že takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia sú v súlade so zákonnými ustanoveniami upravujúcimi náhradu trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).