

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/485/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207412
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5912207412.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov v rade: 1/ G. V., nar. XX.XX.XXXX, 2/ Ing. C. V. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX J. - L. C., obaja zast. JUDr. Milanom Hodanom, advokátom, so sídlom A. J. XX, XXX XX O., proti odporcovi: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX B. E., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o odvolaní navrhovateľov v 1/ a 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/125/2012-12 zo dňa 20.11.2012, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoje uznesenie odôvodnil poukazom na ust. § 5, § 7, § 10 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a skutočnosť, že navrhovatelia si nespĺnili poplatkovú povinnosť - neuhradili doplatok za podaný návrh v zmysle výzvy súdu.

V konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je základom poplatku cena podielu, ktorú žiada navrhovateľ, t.j. cena predmetu poplatkového úkonu podľa návrhu na začatie konania. Cenou podielu žiadaného navrhovateľom treba pre určenie základu poplatku rozumieť cenu spoluvlastníckeho podielu, o ktorom navrhovateľ v návrhu uvádza, že mu patrí a nie cenu spoluvlastníckeho podielu odporcov, ani cenu celej veci, ktorá je v spoluvlastníctve, a to aj vtedy, keď navrhovateľ navrhuje, aby bola celá vec prikázaná do jeho výlučného vlastníctva. Z textu zákona o súdnych poplatkoch je zrejmé, že základom súdneho poplatku je iba cena podielu a nie cena celej veci, ktorá je v spoluvlastníctve. Celý svoj nárok na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva navrhovateľ vyvodzuje zo svojho spoluvlastníckeho podielu. Ten predstavuje hodnotu, z ktorej jeho návrh vyviera a celé konanie v podstate rieši iba otázku, či hodnotu predstavovanú týmto spoluvlastníckym podielom dostane navrhovateľovi vo forme peňažnej výplaty alebo v kombinácii prikázania celej veci proti výplate ostatných účastníkov. Čistá hodnota toho, čo navrhovateľ dostane pri akomkoľvek druhu vyporiadania, bude vždy zhodná s cenou jeho pôvodného spoluvlastníckeho podielu a navrhovateľ nemôže požadovať žiadnu inú hodnotu a ani súd mu nemôže žiadnu inú hodnotu priznať. Nemožno teda za podiel "žiadaný" navrhovateľom považovať iný podiel ako ten, o realizácii ktorého v konaní ide, teda spoluvlastnícky podiel navrhovateľa.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa podali odvolanie navrhovatelia v 1/ a 2/ rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhovali odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní poukazovali na to, že nesúhlasia so stanoviskom súdu prvého stupňa a poukázali na stanovisko senátu Najvyššieho súdu ČSSR k zaisteniu jednotného výkladu ust. § 3 ods. 5 zák. č. 116/1966 Zb., rozsudok NS SR vo veci sp.zn. 4M Cdo 10/2009 a ďalšie. Majú za to, že súdny poplatok mal byť v predmetnej veci vyčíslený z hodnoty podielu odporcu, t.j. vo výške 1.074,- €, nakoľko tento navrhovatelia požadujú.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. h), ods. 2 O.s.p.

V zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že použil nesprávne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

V zmysle ust. § 221 ods. 2 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu do právomoci, ktorého vec patrí.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa nepostupoval v súlade s právnymi predpismi, keď konanie v predmetnej veci zastavil z dôvodu nezaplatenia doplatku súdneho poplatku.

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sa v predmetnom konaní domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva s odporcom k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci B., zapísaným na LV č. XXX a to k rodinnému domu č.súp. XXX v obci B., postavenému na pozemku parc. č. CKN 716, k.ú. B., pozemku parc. č. CKN 715 - orná pôda o výmere 713 m² k.ú. B., pozemku parcela č. CKN 716 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 699 m² k.ú. B.. Rodinný dom číslo súp. XXX v obci B., postavený na pozemku parc. č. CKN 716 k.ú. B., pozemok parc. č. CKN 715 - orná pôda o výmere 713 m² k.ú. B., pozemok parc. č. CKN 716 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 699 m² k.ú. B., zapísané na LV č. XXX pre k.ú. B., obec B., okres O., Správy katastra Ružomberok, žiadajú prikázať do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov, ktorí budú povinní zaplatiť odporcovi ako náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel sumu vo výške 19.000,- € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Spolu s podaním návrhu navrhovatelia v 1/ a 2/ rade zaplatili súdny poplatok v kolkových známkach v sume 66,- €.

Výzvou zo dňa 12.10.2012 boli navrhovatelia v 1/ a 2/ rade vyzvaní súdom, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy uhradili spoločne a nerozdielne doplatok súdneho poplatku za návrh vo výške 2.214,- € podľa položky č. 1a sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 7 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch. Zároveň boli navrhovatelia v 1/ a 2/ rade vo výzve poučení, že v prípade, ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva súdu bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľov dňa 26.10.2012.

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade doplatok súdneho poplatku v súdom stanovenej lehote neuhradili. V podaní doručenom súdu dňa 16.10.2012 navrhovatelia v 1/ a 2/ rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázali na to, že predmetom konania je vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vo vzťahu k 1/3 spoluvlastníckeho podielu (navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sú spoluvlastníkmi podielu vo veľkosti 2/3), z ktorého dôvodu doplatok poplatku predstavuje sumu 1.074,- €.

V zmysle ust. § 7 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní o zrušení a vypořiadaní podielového spoluvlastníctva je základom poplatku cena podielu žiadaného navrhovateľom.

V predmetnom konaní navrhovatelia v 1/ a 2/ rade navrhujú súdu, aby zrušila a vypořiadala podielové spoluvlastníctvo tak, že im bude prikázaný podiel odporcu za primeranú náhradu, z čoho vyplýva, že základom poplatku v predmetnom konaní je hodnota podielu patriaceho odporcovi, tzn. že predmetom poplatkového úkonu je cena spoluvlastníckeho podielu patriaceho odporcovi, ku ktorému majú záujem navrhovatelia v 1/ a 2/ rade nadobudnúť vlastnícke právo.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.