

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 5Vyd/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202545  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622202545.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci navrhovateľky: Viera Bugajová, nar. 11.01.1953, bytom Jablonové 339, zast. JUDr. Ivanou Igazovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Mýtna 11, proti odporcom: 1. W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., L. T. XXXX/XX, 2. Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 038 351, so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie SNP 8, 3. Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom v Bratislave, Búdkova cesta 36, o návrhu navrhovateľky na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.11.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu odporcu v 1. rade na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území Y., evidovaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom T., katastrálnym odborom, ako pozemok - parcela reg. „C“ č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok - parcela reg. „C“ č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, stavba - rodinný dom súpisné č. XXX postavený na pozemku parcelné č. XXXX (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“), dňom 30.6.1995.

2. Podaním doručeným súdu dňa 22.08.2023 navrhovateľka zobrala návrh zo dňa 02.11.2022 v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia dohody o urovaní, v zmysle ktorej Okresný úrad T., katastrálny odbor povolil dňa 21.08.2023 vklad vlastníckeho práva k spornému podielu 1 v prospech navrhovateľky. Navrhovateľka v podaní poukázala na body 10., 11. a 12. článku III Dohody o urovaní konanie, v zmysle ktorých zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť. K podaniu navrhovateľka pripojila Dohodu o urovaní zo dňa 02.08.2023, v ktorej sa účastníci (navrhovateľka a odporkyňa v 1. rade) v bode 11 článku III. dohodli, že ohľadom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Malacký pod sp. zn. 5Vyd/1/2022 každý z účastníkov znáša svoje trovy konania a žiaden z účastníkov nebude požadovať resp. uplatňovať si náhradu trov súdneho konania od druhého účastníka.

3. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 145 ods. 3 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 C. s. p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu bez skúmania súhlasu odporkyne v 1. rade, keďže k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka vzala návrh späť z dôvodu mimosúdneho urovnania sporu, súd má za to, že žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, pričom žiadna zo strán si náhradu trov konania neuplatnila, preto podľa § 256 C. s. p. a contrario rozhodol tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal.

12. Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) a m) C. s. p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C. s. p..