

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311218522
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Škamlová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311218522.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast.: Tomáš Kušnir, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava. IČO: 36 613 843, proti odporcovi: G. D., nar. X.X.XXXX, bytom. Š. XXX/XX, XXX XX U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, v konaní zast.: HKP Legal, s. r. o., IČO: 36 727 334, Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 301,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Spotrebiteľskému združeniu OSA náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 78,07 eur na účet právneho zástupcu HKP Legal, s. r. o., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia..

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/117/2012 vedie konanie v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast.: Tomáš Kušnir, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava. IČO: 36 613 843, proti odporcovi: G. D., B.. X.X.XXXX, bytom XXX XX V. C. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, v konaní zast.: HKP Legal, s. r. o., IČO: 36 727 334, Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 306,00 eur s príslušenstvom.

Konanie bolo meritórne ukončené uznesením Okresného súdu Levice pod č. k. 12C/117/2012-101, vydaným dňa 20.08.2012 (právoplatné dňom 29.11.2012).

Ustanovenie § 137 O. s. p., uvádza, že trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O. s. p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa

nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Predpokladom priznania náhrady trov konania účastníkovi voči druhému účastníkovi je uplatnenie nároku na náhradu trov konania, pričom vyčíslenie trov konania je zase predpokladom na to, aby boli účastníkovi priznané všetky trovy, ktoré v konaní účelne vynaložil. Ak účastník nepožiada o náhradu trov konania, súd mu nemôže priznať náhradu trov konania, aj keby mu inak podľa zákona patrila a aj keby výška trov vyplývala zo spisu.

Ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 O. s. p.).

Pokiaľ ide o právo na náhradu trov konania v prípade ak procesným následkom je zastavenia konania, platí vo všeobecnosti pravidlo, že žiaden z účastníkov v tomto prípade nemá právo na náhradu trov konania. Z tohto pravidla existujú dve výnimky, ktorú sú vyjadrené v citovanom ustanovení §-u 146 ods. 2 prvá a druhá veta O. s. p.

Pred rozhodnutím súdu o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., treba skúmať, či nie sú splnené predpoklady na použitie ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. Ak navrhovateľ vezme návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom sa nejedná o prípad §-u 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., z hľadiska procesného platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania.

Súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2012, sp. zn. 17Co/91/2012, ktoré hovorí, že ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Súd ďalej poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. 17Co/87/2012, podľa ktorého: Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodíť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 OSP bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Vzhľadom na vyššie citované, súd má za to, že navrhovateľ procesným spôsobom zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť tým, že podal návrh na začatie konania ku ktorého späťvzatiu nedošlo pre správanie odporcu. Navrhovateľ učinil späťvzatie návrhu podaním zo dňa 18.06.2012 (doručené na súd dňa 21.06.2012) bez uvedenia dôvodu, pričom sa možno domnievať, že tak konal z dôvodu vznesenej námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka a preto v zmysle § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p., mu vyplýva povinnosť uhradiť trovy súdneho konania.

Odporca i vedľajší účastník na strane odporcu boli v konaní úspešní, a preto im podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov súdneho konania. Napriek tomu, že odporcovi vznikol nárok na náhradu trov súdneho konania v zmysle § 146 ods. 2 OSP., súd jeho trovách konania nerozhodoval, pretože si trovy súdneho konania neuplatnil a ani mu žiadne konkrétne trovy konania nevznikli. Z daného je zrejmé, že súd v zmysle citovaných rozhodnutí súdov mal možnosť priznať vedľajšiemu účastníkovi na strane spotrebiteľa (odporcu) náhradu trov tohto súdneho konania, nakoľko nárok na ich náhradu vznikol aj samotnému spotrebiteľovi (odporcovi). Vedľajší účastník na strane odporcu si právo na náhradu trov súdneho konania uplatnil riadne a včas.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu, podaním zo dňa 11.07.2012 doručeným súdu dňa 12.07.2012 vzniesol odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice č. k. 11RO/540/2011-78 a zároveň žiadal priznať trovy súdneho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, vyčíslené vo výške 141,79 eur (vrátane DPH), pri sadzbe tarifnej odmeny za 1 úkon právnej pomoci vo výške 51,45 eur (bez DPH), a to za 2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, odpor zo dňa 11.07.2012 a zo sumy 15,26 eur (bez DPH) (režijný paušál 2 x 7,63 eur). Právny zástupca vedľajšieho účastníka pri výpočte tarifnej odmeny vychádzal z tarifnej hodnoty 681,61 eur pozostávajúcej z istiny pohľadávky 301,02 eur, zmluvnej pokuty 4,98 eur a príslušenstva pohľadávky vyčísleného na sumu vo výške 375,61 eur (úrok z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 26,09 eur od 19.05.2005 do 26.04.2012, t.j. ku dňu začatia poskytovania právnych služieb, úrok z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 241,77 eur od 19.06.2005 do 26.04.2012, úrok z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 33,16 eur od 19.09.2005 do 26.04.2012).

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov (ďalej len vyhláška), odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura

+ 1,66 eura

za každých aj začatých 33,19 eura

prevyšujúcich sumu 165,97 eura

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby :

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

d) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín,

e) vypracovanie právneho rozboru veci,

f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,

g) návrh na predbežné opatrenie, ak dôjde k nemu pred začatím konania, odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, sťažnosť proti rozhodnutiu o návrhu na obnovu konania, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona,

h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Súd pri výpočte náhrady trov tohto súdneho konania vychádzal z toho, že predmetom konania, a teda tarifnou hodnotou pre výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby je suma 301,02 eur, ktorú súd ustálil v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), ktoré hovorí, že ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Čo sa týka trov súdneho konania, súd preskúmal vyčíslenie trov predložených právnym zástupcom vedľajšieho účastníka na strane odporcu a zistil, že toto vyčíslenie nebolo úplne v súlade s vyhláškou. Súd videl nesprávnosť vyčíslenia náhrady trov súdneho konania najmä v tom, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu za tarifnú hodnotu pre výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby považoval sumu 681,61 eur, ktorá pozostáva z istiny pohľadávky vo výške 301,02 eur, zmluvnej pokuty 4,98 eur a úroku z omeškania vypočítaného ku dňu začatia poskytovania právnych služieb v sume 375,61 eur. Z daného dôvodu došlo podľa názoru súdu k nesprávnemu vyčísleniu trov právneho zastúpenia v tomto súdnom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia tak, že vychádzal z tarifnej hodnoty veci 301,02 eur, z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 24,9 eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu tarifnú odmenu a režijný paušál za 2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za podanie odporu zo dňa 11.07.2012, t.j. $2 \times 24,9 \text{ eur} + 2 \times 7,63 \text{ eur} + 20 \% \text{ DPH} = 78,07 \text{ eur}$.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V zmysle § 160 ods.1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 167 ods.2 O. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

S poukazom na vyššie uvedené súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.