

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/383/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712201952
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3712201952.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa K., Q. X, C., IČO: XX XXX XXX proti odporcovi V. M., bytom W. A., B. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou C. Q., bytom W. A., B. XXXX/XX-X, o zaplatenie 1.342 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12. septembra 2012, č.k. 10C/87/2012-40, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1.342 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 15.12.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní procesne úspešný, náhradu trov nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnil.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Dôvodil: „Súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností. Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené. Patrične dôvody doplníme.“

Okresný súd sa pokúsil odstrániť vady podaného odvolania postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p., keď uznesením zo dňa 05.11.2012, č.k. 10C/87/2012-42 vyzval odporcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje neúplné podanie tak, aby uviedol, z akých dôvodov napáda rozsudok okresného súdu s tým, aby presne špecifikoval, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odporca domáha, resp. aké rozhodnutie súdu (petit) žiada vydať. Zároveň bol vyzvaný, aby riadne špecifikoval skutočnosti a dôkazy, ktoré existujú a doteraz neboli uplatnené.

Predtým, ako odvolací súd pristúpi k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťuje, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané oprávnenou osobou, či odvolanie je prípustné a spĺňa zákonné náležitosti uvedené v § 205 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto zákonného ustanovenia v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Z odvolania musí byť jasné nielen to, v akom rozsahu je výrok rozhodnutia napadnutý, ale aj to, ako odvolateľ navrhuje rozhodnúť.

Odporca po výzve súdu, ktorú prevzala jeho opatrovníčka dňa 13.11.2012, zostal nečinný, vady odvolania neodstránil. Z odvolania odporcu nie je zrejmé, v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvého

stupňa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a podobne.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Keďže odporca nevyhovel výzve súdu na doplnenie odvolania, pričom bol poučený o následkoch nedoplnenia odvolania, jeho odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol, pričom vecnou správnosťou napadnutého uznesenia sa vzhľadom na odmietnutie odvolania nezaoberal.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.