

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203337
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623203337.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. E., o zaplatenie 63,40 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 19.06.2023 na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa dožadoval od žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 63,40 eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,40 eur a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania tejto žaloby nezaplatil úhradu za obdobie od 01.06.2022 do 31.03.2023. Písomnou výzvou zo dňa 15.03.2023 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a nákladov poštových služieb, vzniknutých v súvislosti s odoslaním výzvy. Keďže žalovaný neuhradil sumu na základe výzvy ani v lehote 30 dní, je povinný zaplatiť aj pokutu. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 63,40 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 46,40 eur, pokuty vo výške 17,- eur a zaplatených poštových sadziieb 2,40 eur.

2. Na návrh žalobcu bol pod spisovou značkou č.k. 8C/43/2023-12 zo dňa 21.06.2023 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 63,40 eur, náklady spojené s vymáhaním v sume 2,40 eur a nahradiť mu trovy konania v celkovej výške 16,50 eur. Voči uvedenému platobnému rozkazu žalovaný podal odpor, preto bol podľa § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. V podanom odpore žalovaný uviedol, že pod variabilným symbolom, pod ktorým žalobca žiada platiť úhrady za služby verejnosti bolo zadané pre odberné miesto C. XX, F. G.. Táto nehnuteľnosť bola prevedená na iného majiteľa a elektronickou poštou dané odberné miesto odhlásil.

4. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že preveril námietky žalovaného a vzhľadom na to, že žalovaný platil úhrady pod iným variabilným symbolom, zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby. Náhradu trov konania si neuplatnil.

5. Žalovaný v podaní doručenom elektronickou poštou bez zaručeného elektronického podpisu a bez vlastnoručného podpisu požiadal o uplatnenie trov konania.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa §1 45 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred začatím pojednávania, súd nežiadal súhlas od žalovaného so späťvzatím žaloby a za splnenia podmienok podľa § 145 a § 146 CSP konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods.2 CSP, s tým, že žalobca trovy konania nežiadal priznať a žalovanému v doterajšom priebehu konania z obsahu súdneho spisu žiadne trovy nevznikli.

13. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o zrušení platobného rozkazu nie je prípustné odvolanie. Proti výroku uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves (§ 357 písm. a/ CSP). Proti výroku uznesenia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. m/CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid'. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.