

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/133/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010461
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912010461.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga rozhodol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. decembra 2012

t a k t o

obvinený C. Z. U. G. X. A. M. F. Ý. , X.. XX.X.XXXX Y. R., L. R., N..
S. Č..XX/XX, okr. Trebišov, nezamestnaný,
t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Košice
v inej veci,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 22. 5. 2012 okolo 21.30 hod. vo výťahu bytového domu Č.. XX/XX X. N. S. Y. R. a potom v spoločnom byte v kuchyni sa vyhrážal svojej manželke R. Z. zabitím, pritom ju udieral päšťou do oblasti hlavy, hlavou jej udieral o stenu a škrtil ju, čím jej spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní 7 dní,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák.

r o z h o d o l :

Podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr. zák. obvinený sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trebišove podal na C. Z. obžalobu pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm.b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca vydal vo veci trestný rozkaz dňa 26.9.2012 pod sp.zn. 3T/133/2012, ktorým uznal obžalovaného za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm.b/ Tr.zák. a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote obžalovaný odpor, v ktorom uviedol, že žiada súd o poskytnutie možnosti uzavrieť zmluvu s manželkou R. Z., nakoľko po spáchaní skutku spolu s ňou dospeli k názoru, že to boli unáhlené kroky, ktoré viedli k rozvráteniu spoločnej rodiny.

Samosudca určil termín hlavného pojednávania na deň 27.12.2012, poučil obžalovaného podľa § 257 ods. 1 Tr. por. o jeho práve podať vyjadrenie k obžalobe a po tomto poučení prehlásil, že priznáva spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 333 ods. 3 Tr. por. samosudca zistil formou otázok, či obžalovaný

- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d/ ako bol obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f/ rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu,
- g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

Na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal kladne.

Vzhľadom na túto situáciu samosudca vypočul svedkyňu Silviu Lednickú, manželku obžalovaného, k jeho tvrdeniu a táto vypovedala, že rozprávala sa s obžalovaným o tomto skutku a uvažovala o uzavretí zmluvy s tým, ale toto, čo sa odohralo neskôr, a za čo je teraz trestne stíhaný v inom konaní, už od toho upustila.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm.b/ Tr. zák., pretože napadol svoju manželku v spoločnom byte, kde sa jej slovné vyhrážal zabitím, udieral ju pästou do hlavy, škrtil, udieral jej hlavou o stenu a tým u nej vzbudil obavu, že a takéto konanie obavu vzbudiť podľa názoru môže, že svoje vyhrážky uskutoční.

Podľa charakteristiky z miesta bydliska jeho vystupovanie na verejnosti bolo doposiaľ bez závad. Z charakteristiky z pracoviska zamestnávateľ s jeho pracovnou disciplínou problémy nemal. Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne stíhaný, z toho 2 krát už viac ako 10 rokmi a naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/42/2011 zo dňa 6.4.2011 pre prečin podľa § 212 ods.2 písm.c/ Tr.zák., kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, v ktorej spáchal prečin, pre ktorý je teraz stíhaný.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatel'a a tiež na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť spočívajúca v tom, že sa k prečinu priznal a jeho konanie oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť spočívajúca v tom, že skutok, pre ktorý je stíhaný, spáchal v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia za iný trestný čin. S použitím § 38 ods.2 Tr.zák. súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.