

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202604
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612202604.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: X. D., R.. XX. X. XXXX, D. H. XXXX/XX, Q. K., právne zastúpený JUDr. Annou Járošovou, advokátkou so sídlom Štúrova 1968 - OD Prior, Liptovský Mikuláš, proti žalovanej: D. J., R.. XX. X. XXXX, D. X K. L., O. C., L., X., právne zastúpená JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom so sídlom Námestie osloboditeľov 23, Liptovský Mikuláš, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 800,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Vyhlasuje sa, že Okresný súd Liptovský Mikuláš nemá právomoc konať vo veci.

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žalovanej sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 12. 3. 2012 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 800,89 eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o nájme bytu medzi účastníkmi konania, na základe ktorej prenechal žalobca žalovanej do užívania byt v Liptovskom Mikuláši, na ulici H. I.. Č.. XXXX, dňa 6. 11. 2009. Žalovaná užívala byt od 1. 12. 2009 do 20. 7. 2010. Zmluvou sa zaviazala platiť mesačné nájomné vo výške 270 eur, pričom nedoplatky mala žalovaná uhrádzať jeden krát ročne po predložení vyúčtovania zo strany prenajímateľa. Žalobca obdržal vyúčtovanie nedoplatkov za rok 2009 v júni 2010. Od žalovanej požadoval úhradu nedoplatku do 15. 7. 2010. Vyúčtovanie nedoplatkov za rok 2010 obdržal v júni 2011, pričom žalovaná mala vykonať platbu najneskôr do 15. 7. 2011. Keďže žalovaná nezaplatila nájomné za apríl 2010 vo výške 270 eur, dve platby za internet (december 2009 a apríl 2010) vo výške 20 eur, nedoplatok za vykurovanie, elektrickú energiu a ostatné služby vo výške 344,44 eur (za obdobie od 1. 12. 2009 do 31. 12. 2009), ako aj nedoplatok za vykurovanie elektrickej energie a ostatné služby vo výške 166,45 eur (za obdobie od 1. 1. 2010 do 20. 7. 2010) žalobca sa domáhal svojho práva prostredníctvom súdu.

Dňa 26. 3. 2012 vyšší súdny úradník vydal platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 6. 2012, č. k. 7C/110/2012-43 z dôvodu nemožnosti doručenia súdnej písomnosti žalovanej, ktorá má bydlisko v Í..

Žalovaná v písomnom podaní zo dňa 11. 10. 2012 vzniesla námietku nedostatku právomoci súdov SR. Žalovaná sa na adrese označenej v žalobe nezdržiava. Spolu s deťmi býva na adrese X K. L., O. C., L., X.. Na uvedenej adrese býva už vyše dvoch rokov s úmyslom sa tam trvale zdržiavať. V Írsku aj pracuje, deti tam navštevujú školu a majú tam všeobecného lekára. Podľa článku 2 odsek 1 Nariadenia č. 44/2001 osoby s bydliskom na území členského štátu, bez ohľadu na ich štátne občianstvo, žalujú sa na súdoch tohto členského štátu. Je preto daná právomoc príslušného súdu Írsku. Žalovaná výslovne

uviedla, že sa nepodrobí právomoci Okresného súdu Liptovský Mikuláš podľa článku 24 Nariadenia. Súčasne si uplatnila náhradu trov konania.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie č. 44/2001“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia č. 44/2001, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd vyhlásil, že Okresný súd Liptovský Mikuláš nemá právomoc konať vo veci a konanie zastavil. V každom štádiu konania je súd povinný skúmať splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj právomoc súdov. Nedostatok právomoci je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za zastavenie konania a po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania sa vec postúpi príslušnému orgánu. V prípade, že nie je daná právomoc slovenského súdu, po zastavení konania súd vec príslušnému orgánu nepostupuje. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná dlhšiu dobu pred začatím konania (od roku 2010) žije na území Í., s úmyslom trvale sa tam zdržiavať. Spolu s ňou žijú aj jej deti, ktoré v Írsku navštevujú školu, majú tam všeobecného lekára. Vzhľadom na preukázané sociálne väzby žalovanej a jej rodiny k inému štátu EU, nebola preukázaná ani minimálna väzba žalovanej so Slovenskou republikou, z ktorej by bolo možné vyvodit', že žalovaná v čase začatia konania mala bydlisko na území SR.

Podľa článku 2 odsek 1 Nariadenia č. 44/2011 osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Pojem bydliska sa vykladá ako miesto faktického pobytu fyzickej osoby v spojení s jej úmyslom sa tam trvale zdržiavať. Z vykonaného dokazovania nevyplývajú okolnosti dočasného charakteru pobytu žalovanej v cudzine. Pokiaľ by bolo porušené ustanovenie Nariadenia o právomoci, takéto rozhodnutie vydané v členskom štáte by v inom členskom štáte nebolo uznané a vykonané. Ochrana práv žalobcu nemožno postaviť nad ochranu práv žalovanej. Z dôvodu, že žalovaná sa výslovne odmietla podriaďiť právomoci súdov SR, nedošlo k založeniu právomoci ani postupom podľa článku 24 Nariadenia. Boli preto naplnené zákonom stanovené podmienky pre vyhlásenie súdu, že nemá právomoc a z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania (právomoci súdov SR) konanie muselo byť zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s ustanovením § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalovanej, ktorej vznikol nárok na náhradu trov konania súd náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa. K zastaveniu konania došlo pre späťvzatie žaloby žalobcom, avšak práve z dôvodov na strane žalovanej, ktorá sa odsťahovala zo Slovenskej republiky. Žalobcovi žalovaná neoznámila zmenu miesta pobytu, v dôsledku čoho žalobca podal žalobu voči žalovanej na jej posledne známu adresu (obsiahnutú aj v nájomnej zmluve). Žalovaná nepoprela uzavretie nájomnej zmluvy so žalovaným, ktorý ako prenajímateľ využil svoje právo domáhať sa nárokov prostredníctvom súdu. Rozhodovanie o trovách konania nemôže byť len mechanickým posudzovaním výsledkov sporu bez komplexného zhodnotenia relevantných okolností (IV. US 1/04). Žalovanej preto náhrada trov konania nemohla byť priznaná, keďže nemôže byť žalobcovi na ujmu zmena bydliska žalovanej v dôsledku jej odchodu do cudziny.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.