

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1Nt/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010530  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422010530.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci predsedníčkou senátu Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci odsúdeného B. F., o návrhu odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 11.9.2023 takto

### r o z h o d o l :

I. Podľa § 92 odsek 1 písmena b) Trestného zákona zahľadujem B. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., D. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/68/1995 z 13.6.1996 právoplatného dňa 7.8.1996 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/184/1996.

II. Podľa § 92 odsek 1 písmena c) Trestného zákona zahľadujem B. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., D. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 100/1996 z 8.4.1997 právoplatné dňa 8.4.1997.

III. Podľa § 92 odsek 1 písmena c) Trestného zákona zahľadujem B. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., D. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/51/2002 zo dňa 18.10.2002, právoplatného dňa 18.10.2022.

IV. Podľa § 92 odsek 1 písmena c) Trestného zákona zahľadujem B. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., D. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Šaľa sp. zn. 7T/57/04 z 4.10.2004 právoplatné dňa 23.8.2005 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/30/05.

V. Podľa § 92 odsek 1 písmena c) Trestného zákona zahľadujem B. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., D. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/2/2005 z 30.6.2005 právoplatný dňa 6.9.2005 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/81/2005.

VI. Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného B. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., D. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. o zahľadanie odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/131/2020 z 17.12.2020 právoplatným dňa 17.12.2020, zamietá, pretože nie sú splnené podmienky na zahľadanie odsúdenia podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

VII. Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného B. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., D. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H. o zahľadanie odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/73/2022 z 12.8.2022 právoplatným dňa 12.8.2022, zamietá, pretože nie sú splnené podmienky na zahľadanie odsúdenia podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

## o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/68/1995 zo dňa 13.6.1996, právoplatného dňa 7.8.1996 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/184/96 - 469 z 7.8.1996 bol B. F. právoplatne uznaný vinným z trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 234 odsek 1 Trestného zákona (skutok z 17.8.1994) za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do I. nápravno výchovnej skupiny. Odsúdený výkon trestu nastúpil dňa 17.6.1997. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2PP/324/98 z 18.8.1998 právoplatným dňa 18.8.1998 bol odsúdený podmienene prepustený z výkonu uloženej trestu so skúšobnou dobou tri roky v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil (uznesenie Okresného súdu v Trnave sp. zn. 2Pp/324/98 z 4.1.2002 právoplatné dňa 8.3.2002 ).

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/100/96 z 8.4.1997 právoplatným dňa 8.4.1997 bol B. F. uznaný vinným z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona (skutok z 9.5.1996 a 18.5.1996), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do I. nápravno výchovnej skupiny a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 1 rok. Odsúdený trest odňatia slobody vykonal dňa 17.8.1997.

Trestným rozkazom Okresného súdu Praha 1 sp. zn. 5T/128/2002 z 17.9.2002 právoplatným dňa 14.10.2002 bol B. F. uznaný vinným z trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona (skutok z 24.7.2002) za čo mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov a trest prepadnutia veci vreckového nožíka s drevenou rukoväťou.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/51/2002 z 18.10.2002 právoplatným dňa 18.10.2002 bol obvinený uznaný vinným z trestného činu podielnictva podľa § 251 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona (skutky január 1999 až február 1999, 4.1.1999, február 1999, marec 1999, 22.5.1997 a 16.6.1997) za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody 8 mesiacov v II. nápravno výchovnej skupine. B. F. bol v danej veci vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1Tp31/99 z 24.3.1999 a väzba sa počítala od 22.3.1999 od 23.00h z ktorej bol prepustený dňa 1.12.1999. Odsúdený si trest odpykal väzbou.

Rozhodnutím Okresného súdu Šaľa sp. zn. 7T/57/04 z 4.10.2004 právoplatné dňa 23.8.2005 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To30/05 z 23.8.2005 bol B. F. uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom ohrozovania zdravia závadnými potravinami a inými potrebami podľa § 193 odsek 1 Trestného zákona všetko spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona (skutok z 13.3.2004) za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov v II. nápravno výchovnej skupine. Odsúdený výkon uloženej trestu nastúpil dňa 17.6.2007. Uznesením Okresného súdu v Trnave pod sp. zn. 6PP61/2007 z 20.6.2007 právoplatným dňa 20.6.2007 bol podmienene prepustený z výkonu uloženej trestu Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/2/2005 a Okresného súdu Šaľa 7T /57 /04 so skúšobnou dobou 4 roky v ktorej skúšobnej dobe sa dňa 21.9.2012 osvedčil uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 6PP/61/2007 z 23.5.2012 právoplatným dňa 21.9.2012

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/2/2005 z 30.6.2005 právoplatným dňa 6.9.2005 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/81/2005 z 6.9.2005 bol B. F. uznaný vinným z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona (skutky z 26.11.2004 a 2.1.2005) za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody 18 mesiacov v II. nápravno výchovnej skupine a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky. Odsúdený výkon uloženej trestu nastúpil dňa 17.12.2005. Uznesením Okresného súdu v Trnave pod sp. zn. 6PP/61/2007 z 20.6.2007 právoplatným dňa 20.6.2007 bol podmienene prepustený z výkonu uloženej trestu Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T2/2005 a Okresného súdu Šaľa 7T/57/04 so skúšobnou dobou 4 roky v ktorej skúšobnej dobe sa dňa 21.9.2012 osvedčil uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 6PP/61/2007 z 23.5.2012 právoplatným dňa 21.9.2012.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT106/2020 z 2.10.2020 právoplatným dňa 2.10.2020 bol B. F. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona (skutok z 1.10.2020) za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 1rok so skúšobnou dobou dva roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/131/2020 z 17.12.2020 právoplatným dňa 17.12.2020 bol B. F. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona (skutok z 15.12.2020) za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky. Uznesením z 21.12.2020 mu bola do výkonu uloženého trestu započítaná doba zadržania od 15.12.2020 do 17.12.2020. Odsúdený výkon uloženého trestu nastúpil dňa 17.12.2020 a trest vykonal dňa 15.12.2021.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/73/2022 z 12.8.2022 právoplatným dňa 12.8.2022 bol B. F. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona (skutok z 10.8.2022) za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 18 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky. Uznesením z 16.8.2022 mu bola do výkonu uloženého trestu započítaná doba zadržania od 10.8.2022 do 12.8.2022. Odsúdený výkon uloženého trestu nastúpil dňa 12.8.2022 a trest vykonal dňa 15.12.2021.

Dňa 20.9.2022 odsúdený podal žiadosť o výmaz z registra trestov (zahľadenie odsúdení), ktorú žiadosť bližšie nezdôvodňoval, uvedená žiadosť bola Okresnému súdu Nové Zámky postúpená dňa 29.9.2022.

Na základe žiadosti odsúdeného súd vyžiadanim potrebných listín zisťoval, či odsúdený po tom ako si vykonal tresty mu uložené jednotlivými rozhodnutiami citovanými vyššie viedol riadny život v zákonom stanovenej dobe .

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 93 odsek 2 Trestného zákona ak sa páchatel'ovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahliadiť, kým neuplynie doba na zahľadenie trestu odňatia slobody podľa § 92 odsek 1, ak bol uložený.

Súd na posúdenie, či odsúdený viedol riadny život počas zákonom stanovenej doby od vykonania jednotlivých trestov odňatia slobody, si vyžiadaval na odsúdeného odpis z registra trestov, správu z miesta trvalého bydliska odsúdeného, z Okresného riaditeľstva Policajného Zboru Nové Zámky. Súd tiež odsúdeného lustraval v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov. Súd tiež zabezpečil spisový materiál Okresného súdu Nové Zámky týkajúci sa jednotlivých odsúdení a Okresného súdu Šaľa.

Z takto vykonaného šetrenia súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený bol opakovane súdne trestaný, z miesta pobytu - obec S. ( správa o povesti z 20.7.2023, správa ORPZ Nové Zámky z 23.8.2023) neboli zistené bližšie informácie k odsúdenému, ktorý sa v obci dlhodobo nezdržuje, pričom

šetrením ORPZ bolo zistené, že menovaný nemá dobrú povesť. V centrálnej evidencii priestupkov má od obdobia 14.6.2016 do 10.9.2020 evidovaných 36 priestupkov prevažne proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a majetku.

Inštitút zahľadania odsúdenia slúži na to, aby boli odstránené, v prípade splnenia podmienok, nepriaznivé dôsledky odsúdenia. Zákonodarca týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. V prípade ak by odsúdený nevedol riadny život počas zákonom ustanovenej doby a v tejto dobe by sa dopustil trestného činu alebo závažného priestupku, nebolo by možné v jeho prípade rozhodnúť o zahľadení odsúdenia. Súd tiež udáva, že odsúdený môže podmienku vedenia riadneho života splniť hocikedy po výkone trestu odňatia slobody. Na to, aby súd mohol vyvodiť záver, že odsúdený viedol počas posudzovanej doby riadny život nestačí tá skutočnosť, že sa odsúdený nedopustí žiadneho trestného činu, ale nesmie sa dopustiť ani priestupku rovnakého alebo obdobného charakteru ako bol trestný čin, za ktorý bol odsúdený.

Viesť riadny život znamená riadne byť začlenený v spoločnosti, pracovať, plniť si svoje záväzky, správať sa v súlade s právnym poriadkom v súkromí i na verejnosti. Obdobie, počas ktorého je odsúdený v izolácii od spoločnosti vo výkone väzby a trestu odňatia slobody v ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody, keď účelom trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona je zabezpečiť aj ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti je potrebné vyhodnocovať ako rozhodujúce obdobie, počas ktorého zákonná doba neplynie a dochádza k jej prerušeniu. V dobe určenej pre zahľadanie odsúdenia podľa ustanovenia § 92 Trestného zákona musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahľadanie odsúdenia dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin. Nemusí ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Odsúdený vedie riadny život, ak dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti (zamestnávateľ, rodine), nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v mieste bydliska v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Súd vyhodnotením všetkých takto zadovážených listín, dospel k záveru, že odsúdený B. v trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/68/1995, ktorým bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky (výrok I.), sa po výkone trestu odňatia slobody (dňa 18.8.1998, kedy bol podmiennečne prepustený z výkonu uloženého trestu) v dobe vyžadujúcej zákonom t.j. v dobe 5 rokov dňa 24.7.2002 dopustil trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi, za čo bol uznaný vinný Okresným súdom Praha 1 5T128/2002 a bol mu uložený podmiennečný trest odňatia slobody, následne sa dňa 13.3.2004 (7T/57/04 OS Šaľa) dopustil trestného činu krádeže a ohrozovania zdravia závadnými potravinami a inými potrebami za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov, ktorý nastúpil 17.6.2007 z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 20.6.2007, teda po prerušení plynutia zákonnej doby táto uplynula dňa 20.6.2012, v ktorej dobe sa odsúdený nedopustil žiadnej protiprávnej činnosti a podľa predložených správ viedol riadny život.

V trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/100/96 (výrok II.), súd dospel k záveru, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody 2 mesiace nepodmienečne ktorý trest si vykonal dňa 17.8.1997 v dobe vyžadujúcej zákonom t.j. v dobe 3 rokov (do 17.8.1997) sa dopustil v marci 1999 trestného činu podielnictva za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody 8 mesiacov (OS NZ 2T/51/2002), ktorý trest si odsúdený odpykal väzbou dňa 1.12.1999 a preto zákonná lehota začala plynúť až dňom právoplatnosti rozhodnutia t.j. 18.10.2002, ktorá by uplynula 18.10.2005 avšak dňa 13.3.2004 sa dopustil trestného činu krádeže v súbehu s trestným činom ohrozovania zdravia závadnými potravinami vo veci OS Šaľa 7T/57/04 a teda zákonná lehota začala plynúť dňa 13.3.2004 a uplynula by dňa 13.3.2007 avšak dňa 17.12.2005 nastúpil výkon uloženého trestu vo veci OS NZ 1T/2/2005 v ktorej bol podmiennečne prepustený dňa 20.6.2007 a teda zákonná doba začala plynúť od 20.6.2007 a uplynula dňa 20.6.2010, v ktorej viedol riadny život a nedopustil sa žiadnej protiprávnej a protispoločenskej činnosti.

V trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/51/2002, právoplatného dňa 18.10.2022 (III. výrok), ktorým rozhodnutím bol B. právoplatne uznaný vinným z trestného činu podielnictva a trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní

8 mesiacov, ktorý trest si odsúdený vykonal väzbou, z ktorej bol prepustený dňa 1.12.1999, a teda zákonná doba tri roky začala plynúť až odo dňa právoplatnosti rozhodnutia t.j. od 18.10.2002 a uplynula by dňa 18.10.2005 pričom dňa 13.3.2004 sa odsúdený dopustil trestného činu, za ktorý bol odsúdený v konaní OS Šaľa 7T/57/04, teda zákonná lehota po prerušení začala plynúť až dňa 13.4.2004 a uplynula by dňa 13.3.2007 avšak dňa 2.1.2005 sa odsúdený opätovne dopustil trestného činu, za ktorý bol odsúdený v konaní OS NZ 1T/2/05, ktorý trest nastúpil dňa 17.12.2005 a z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 20.6.2007 teda zákonná doba uplynula dňa 20.6.2010, v ktorej odsúdený viedol riadny život a nedopustil sa žiadnej protiprávnej a protispoločenskej činnosti

V trestnej veci Okresného súdu Šaľa sp. zn. 7T/57/2004 (výrok IV.), súd dospel k záveru, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody 8 mesiacov (ktorý trest si odsúdený vykonal dňa 20.6.2007, kedy bol z výkonu uloženého trestu podmiennečne prepustený v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil, v dobe vyžadujúcej zákonom t.j. v dobe 3 rokov, ktorá doba uplynula dňa 17.6.2010, v ktorej odsúdený viedol riadny život a nedopustil sa žiadnej protiprávnej a protispoločenskej činnosti.

V trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/2/2005 (výrok V.), súd dospel k záveru, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody 18 mesiacov (ktorý trest si odsúdený vykonal dňa 20.6.2007, kedy bol z výkonu uloženého trestu podmiennečne prepustený v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil v dobe vyžadujúcej zákonom t.j. v dobe 5 rokov, ktorá doba uplynula dňa 20.6.2012, v ktorej odsúdený viedol riadny život a nedopustil sa žiadnej protiprávnej a protispoločenskej činnosti.

V trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/131/2020 (výrok VI.) v ktorej bol odsúdenému uložený nepodmienený trest 1 rok, ktorý nastúpil dňa 17.12.2020 a vykonal dňa 15.12.2021 zákonom ustanovená doba 3 roky doposiaľ neuplynula a uplynie až po výkone trestu odňatia slobody v tr. veci 0T/73/2022, súd nemal preukázané splnenie podmienok na zahľadanie odsúdenia. Pri skúmaní podmienok na zahľadanie uvedeného odsúdenia u odsúdeného pred uplynutím tejto zákonom ustanovenej doby v zmysle ust. § 92 odsek 3 Trestného zákona súd nezistil na strane odsúdeného žiadne mimoriadne kladné prvky v jeho správaní, jeho vzťahu k práci a spoločenským a morálnym hodnotám, ktoré by vynikali nad priemer. Odsúdený je nateraz vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. Z týchto dôvodov podľa názoru súdu nie sú splnené podmienky na rozhodnutie o zahladiení odsúdenia v predmetnej veci pred uplynutím zákonom určenej doby.

V trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/73/2022 (výrok VII.) v ktorej bol odsúdenému uložený nepodmienený trest 18 mesiacov, ktorý nastúpil dňa 12.8.2022 a ktorý si doposiaľ vykonáva neuplynula zákonom stanovená doba 5 rokov, ktorá začne plynúť až po výkone trestu odňatia slobody, súd nemal preukázané splnenie podmienok na zahľadanie odsúdenia. Pri skúmaní podmienok na zahľadanie uvedeného odsúdenia u odsúdeného pred uplynutím tejto zákonom ustanovenej doby v zmysle ust. § 92 odsek 3 Trestného zákona súd nezistil na strane odsúdeného žiadne mimoriadne kladné prvky v jeho správaní, jeho vzťahu k práci a spoločenským a morálnym hodnotám, ktoré by vynikali nad priemer. Odsúdený si v súčasnosti vykonáva vyššie uložený trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody. Z týchto dôvodov podľa názoru súdu nie sú splnené podmienky na rozhodnutie o zahladiení odsúdenia v predmetnej veci pred uplynutím zákonom určenej doby.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch vyššie uvedeného rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.