

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-1Pc/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200539
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8623200539.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov, v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. XXX, zastúpený JUDr. Martinom Ritomským, advokátom, so sídlom Jána Kolára 375/17, 901 01 Malacky, proti odporkyňi E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. B. XXX/XX, XXX XX G., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia zastavuje.
- II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 18.01.2023 podal na tunajšom súde návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu a návrh na vydanie bezdôvodného opatrenia.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou odporkyne bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník, pod spis. zn.: 2P/5/2014-26, zo dňa 25.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 08.04.2015. Týmto rozsudkom mu bola zároveň súdom uložená povinnosť platiť na dcéru E., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 40,- Eur mesačne vopred, najneskôr do 20-tého dňa v mesiaci. V ďalších rokoch bola súdom postupne zvyšovaná suma mesačného výživného, ktoré bol zaviazaný na dcéru platiť. Jeho vyživovacia povinnosť voči dcére E. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Svidník, pod spis. zn.: 6P/72/2019-161, zo dňa 26.05.2021, ktorým súd zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére Tímei zo sumy 65,- Eur na sumu 90,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2019 do 31.05.2021 a zo sumy 90,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne počnúc od 01.06.2021 do budúca. Týmto rozhodnutím mu za obdobie od 01.09.2019 do 31.05.2021 vzniklo dlžné na výživnom vo výške 520,- Eur s povolením splácať v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným. Túto povinnosť si riadne splnil a plní. Keďže dcéra ho inak ako podávaním návrhov na zvýšenie výživného nekontaktuje, neprejavuje o ňo ako o otca žiadny záujem a nemá na ňu žiadny kontakt, požiadal ju prostredníctvom jej matky formou SMS správy o oznámenie toho, či ešte stále študuje, alebo či už štúdium na strednej škole ukončila. Do dnešného dňa mu to z jej strany žiadnou

formou oznámené nebolo. Od blízkych známých sa však sa dozvedel že dcéra Tímea dňa 31.05.2022 úspešne ukončila 4-ročné štúdium na Strednej zdravotníckej škole milosrdného Samaritána vo Svidníku. V ďalšom štúdiu nepokračuje a je
SK-1Pc/5/2023

- 2 -

evidovaná na úrade práce vo Svidníku. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Jeho dcéra úspešne ukončila štúdium na G. H. I. C. G. vo G.. Keďže ho nikdy o ničom neinformuje, neviem či je už toho času zamestnaná, vie či je fyzicky i psychicky zdravá a schopná zamestnať sa v odbore, ktorý vyštudovala. Vo Svidníku, kde má trvalé bydlisko a blízkom okolí, je pre jej profesiu dostatok pracovných príležitostí, a preto jej nič nebráni v tom, aby si našla prácu, ktorá bude zodpovedať jej fyzickým a psychickým schopnostiam a potrebám spoločnosti. Jeho dcéra E. B. je od úspešného ukončenia štúdia, schopnou sama sa živiť a sú preto splnené všetky podmienky na to, aby bola jeho vyživovacia povinnosť voči jeho dcére rozsudkom súdu zrušená. Podľa § 78 ods. 2 zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Toto zákonné ustanovenie sa však netýka zrušenia výživného pre plnoleté dieťa. Ak súd zruší výživné pre plnoleté dieťa späť k dátumu minulému, ku ktorému boli splnené podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča k plnoletému dieťaťu, vracia dieťa rodičovi výživné zaplatené povinným rodičom dieťaťu od dátumu spätného zrušenia výživného a to podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia.

3. Tunajší súd uznesením č. k. SK-1Pc/5/2023-26 zo dňa 06.07.2023 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 18.01.2023, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. aby poskytol súdu skutkové tvrdenia tak, ako to vyžaduje ust. § 127 a § 132 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku a aby špecifikoval čoho sa v konaní domáha a ako má súd rozhodnúť (petit), a to predovšetkým v súvislosti s návrhom na vydanie bezdôvodného obohatenia.

4. Následne navrhovateľ podaním zo dňa 11.08.2023 označeným ako „Späťvzatie časti žaloby“ zobral svoj návrh v časti žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia späť a zároveň uviedol, že si voči odporkyni neuplatňuje nárok na náhradu trov súdneho konania. Rovnako žiadal, aby súd ani protistrane nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej žiadne nevznikli a aj z dôvodov hodných osobitného zreteľa, nakoľko pri podaní žaloby nebol zastúpený advokátom a teda podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia spočívalo v jeho omyle.

5. Podľa § 145 ods. 2, veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia späť, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie v tejto časti zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

SK-1Pc/5/2023

- 3 -

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Navrhovateľ zobral návrh v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia späť z dôvodu, že v tejto časti návrh podal omylom, nakoľko nebol zastúpený právnym zástupcom. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti a preto by mal súd priznať náhradu trov konania protistrane. Po preskúmaní súdneho spisu súd zistil, že odporkyňa/žalovaná si v tomto štádiu konania trovy neuplatnila, v konaní nie je zastúpená právnym zástupcom a žiadne iné trovy konania jej

zo spisu nevyplývajú, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).