

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312202023
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Škamlová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312202023.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast.: Tomáš Kušnir, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava. IČO: 36 613 843, proti odporcovi: B.a účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, v konaní zast.: HKP Legal, s. r. o., IČO: 36 727 334, Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 738,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/119/2012.

Súd v r a c i a navrhovateľovi, súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o 6,63 eur, v sume 37,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur na účet právneho zástupcu HKP Legal, s. r. o., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia..

o d ô v o d n e n i e :

Písomný podaním zo dňa 23.01.2012, doručeným Okresnému súdu Levice dňa 01.02.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia pohľadávky vo výške 738,08 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu zmluvy č. XXXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou, a.s., Suché mýto 4, 816 07 Bratislava.

Okresný súd Levice vydal dňa 03.02.2012 platobný rozkaz pod č. k. 14RO/30/2012-21.

Podaním zo dňa 24.04.2012, doručeným na súd dňa 02.05.2012 oznámil právny zástupca občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom vstup občianskeho združenia do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu s poukazom na to, že hlavnou náplňou jeho činnosti je zastupovanie spotrebiteľov a ochrana ich spotrebiteľských práv v konaní pred súdom resp. ich podpora formou vedľajšieho účastníctva.

Podaním zo dňa 24.04.2012, doručeným súdu dňa 04.05.2012 oznámil právny zástupca Spotrebiteľského združenia OSA vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu dôvodiac, že je občianskym združením založeným za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov. Združenie z dôvodu, že považuje nároky navrhovateľa uplatňované v tomto konaní za premlčané vznieslo námietku premlčania. Ďalej uviedlo, že jeho činnosť spočíva, okrem iného, v ochrane

kolektívnych práv spotrebiteľov v zmysle ustanovení § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a podľa § 54 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, pričom ochrana spotrebiteľa predstavuje zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdom, respektíve vstúpenie do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“).

Listom doručeným súdu dňa 13.06.2012 oznámilo občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom vystúpenie z konania.

Dňa 29.06.2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým zobral podľa §-u 96 ods. 1 O. s. p., návrh v plnom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadal konanie zastaviť. V tomto podaní sa navrhovateľ súčasne vyjadril aj k trovám konania poukazujúc na skutočnosť, že konaním vedľajšieho účastníka dochádza k navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania. Vzhľadom na to, by mal súd aplikovať ustanovenie § 150 O. s. p. a vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania.

Vzhľadom na to, že pobyt odporcu bol neznámy súd uznesením zo dňa 20.08.2012 č. k. 12C/119/2012-103 platobný rozkaz zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p.

Späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľom je dispozičným právom navrhovateľa v rámci súdneho konania. K späťvzatiu návrhu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci. Ide o procesný úkon urobený voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo.

Podľa prvej a druhej vety ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom.

Podľa § 11 ods. 3 cit. zákona, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.7)

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Nakoľko sa žalobný návrh vzal späť po vydaní platobného rozkazu a pred nariadením pojednávania, súd rozhodol o tom, že súdny poplatok za návrh vo výške 44,00 eur zaplatený na účet súdu, sa vráti navrhovateľovi krátený o 6,63 eur, t. j. vo výške 37,37 eur a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Z ustanovenia § 93 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10aV zmysle poznámky pod čiarou k citovanému ustanoveniu O. s. p. sa takýmto osobitným predpisom, okrem iného rozumie aj zákon o ochrane spotrebiteľa

Vyššie citované ustanovenia upravujú dve skupiny vedľajšieho účastníctva. Do prvej skupiny patria subjekty, ktoré majú hmotnoprávny záujem na výsledku konania, teda vedľajší účastník musí byť dotknutý vo sfére svojho hmotnoprávneho postavenia. Pre druhú skupinu je rozhodujúcim kritériom pre vstup do konania samotný zákon, to znamená pôjde o právnické osoby splnomocnené na to konkrétnym zákonným ustanovením.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z ustanovenia § 93 ods. 4 O. s. p. vyplýva, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že v prejednávanej veci je predmetom konania nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy a vzhľadom na tento spotrebiteľský charakter sporu, má spotrebiteľské združenie právo z vlastného podnetu vstúpiť do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, pričom nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku a má rovnaké práva ako ktorýkoľvek iný účastník, a teda aj právo nechať sa zastúpiť splnomocneným zástupcom a právo na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi vznikne právo na náhradu trov konania len v prípade, ak toto právo vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého vystupoval.

Ustanovenie § 137 O. s. p., uvádza, že trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 O. s. p.).

Pokiaľ ide o právo na náhradu trov konania v prípade ak procesným následkom je zastavenia konania, platí vo všeobecnosti pravidlo, že žiaden z účastníkov v tomto prípade nemá právo na náhradu trov konania. Z tohto pravidla existujú dve výnimky, ktorú sú vyjadrené v citovanom ustanovení §-u 146 ods. 2 prvá a druhá veta O. s. p. Pred rozhodnutím súdu o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. treba skúmať, či nie sú splnené predpoklady na použitie ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. Ak navrhovateľ vezme návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom sa nejedná o prípad §-u 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., z hľadiska procesného platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania.

Súd má za to, že navrhovateľ procesným spôsobom zavinil, že konanie sa muselo zastaviť tým, že podal návrh na začatie konania ku ktorého späťvzatiu nedošlo pre správanie odporcu. Navrhovateľ učinil späťvzatie návrhu bez uvedenia dôvodu, pričom sa možno domnievať, že tak konal z dôvodu vznesenej námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka a preto v zmysle § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p., mu vyplýva povinnosť uhradiť trovy súdneho konania.

Odporca i vedľajší účastník na strane odporcu boli v konaní úspešní, a preto im podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov súdneho konania. Napriek tomu, že odporcovi vznikol nárok na náhradu trov súdneho konania v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p., súd jeho trovách konania nerozhodoval, pretože si trovy súdneho konania neuplatnil a ani mu žiadne konkrétne trovy konania nevznikli. Z daného je zrejmé, že súd mal možnosť priznať vedľajšiemu účastníkovi na strane spotrebiteľa (odporcu) náhradu trov tohto súdneho konania, nakoľko nárok na ich náhradu vznikol aj samotnému spotrebiteľovi (odporcovi). Vedľajší účastník na strane odporcu si právo na náhradu trov súdneho konania uplatnil riadne a včas.

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov (ďalej len vyhláška), odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

nad 663,88 eura do 6.638,78 eura 41,49 eura

+ 9,96 eura

za každých aj začatých 331,94 eura

prevyšujúcich sumu 663,88 eura

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby :

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.
- d) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak dôjde k nemu pred začatím konania, odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, sťažnosť proti rozhodnutiu o návrhu na obnovu konania, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu podaním zo dňa 10.10.2012 si vyčíslil trovy právneho zastúpenia podľa ustanovenia § 10, 14 ods. 1, § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v celkovej výške 141,79 eur a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 24.04.2012), každý úkon po 51,45 eur z tarifnej hodnoty 738,08 eur, t.j. 2 x 51,49 eur + 2 x 7,63 eur režijný paušál + 20 % DPH vo výške 23,63 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Náhrada trov konania sa vždy prisudzuje účastníkovi konania, a to aj v prípade, že je zastúpený advokátom. Nikdy teda nie je možné priznať nárok na náhradu trov konania priamo právnemu zástupcovi účastníka. Nič na tom nemení ani citované ustanovenie § 149 ods. 1 O. s. p., ktoré iba určuje miesto platenia trov priznaných účastníkovi konania

V zmysle § 160 ods.1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 167 ods.2 O. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

S poukazom na vyššie uvedené súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice v 2 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.