

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311212104
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8311212104.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti žalovanej E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX G., za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO : 42264154, právne zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám, Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 907,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok zo dňa 27.02.2012 č.k. 11C/21/2012-98 takto :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 880,70 eur od 01.03.2011 do zaplatenia.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 26.10.2011 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 907,41 eur s príslušenstvom, titulom pohľadávky vzniknutej z poskytnutého spotrebiteľského úveru, ktorý žalovaná nesplácala riadne a včas.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 27.02.2012, č.k. 11C/21/2012-98, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 907,41 Eur s úrokom vo výške 0,0641 % denne zo sumy 756,99 Eur od 16.12.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 880,70 Eur od 1.3.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od jeho právoplatnosti. Žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 54,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,26 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, taktiež do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Následne uznesením zo dňa 20.08.2012, č.k. 11C/21/2012-134 opravil rozsudok tak, žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 907,41 eur spolu s úrokom vo výške 0,0641 % denne zo sumy 756,99 eur od 16.12.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 01.02.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 54 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,26 eur k rukám jeho právneho zástupcu, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dňa 04.09.2012 podal proti opravnému uzneseniu žalobca odvolanie.

Odvolací súd uznesením zo dňa 11.10.2012, č.k. 13Co/91/2012-143 vrátil vec súdu prvého stupňa na rozhodnutie o celom predmete konania, nakoľko z podania žalobcu zo dňa 24.2.2012 vyplýva, že týmto podaním žalobca zmenil pôvodne uplatnený návrh zo dňa 25.10.2011 tak, že žiadal zaviazat' žalovanú na zaplataenie sumy vo výške 907,41 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 0,0641 % denne zo sumy 756,99 Eur od 16.12.2010 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 880,70 Eur od 1.3.2011 do zaplataenia a nahradit' žalobcovi trovy konania. Táto zmena petitu návrhu je rozdielna s výrokom rozsudku, vyhlášenom na pojednávaní dňa 27.2.2012, ako aj s výrokom opravného uznesenia zo dňa 20.8.2012.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p.; ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplnit' aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne (§ 166 ods. 2 O.s.p.).

Podaním doručeným súdu dňa 27.02.2012 žalobca doplnil petit žaloby a žiadal priznat' aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 880,70 eur od 01.03.2011 do zaplataenia, pričom o tejto časti rozšírenej žaloby rozhodnuté nebolo.

Na základe vyššie uvedeného súd doplnil rozsudok č.k. 11C/21/2012-98 zo dňa 27.02.2012 tak, že žalovanú zaviazal na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 880,70 eur od 01.03.2011 do zaplataenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodnit' len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹⁾ ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.