

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: OT/90/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202135  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622202135.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. A. C. D. E. F. G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, K., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. septembra 2023 v Malackách,

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B. A. C. D. E. F. G., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom J. XXX/X, K.

sa uznáva za vinného, že

dňa 09.09.2022 v čase okolo 15.30 h viedol po ceste č. I/2 v smere od obce Veľké Leváre na mesto Malacký motorové vozidlo zn. Ford Fiesta, šedá metalíza, ev. č.: M., pričom počas vedenia vozidla zastavil auto pri krajnici, pretože vo vzdialenosti cca 150 m pred sebou spozoroval hliadku PZ, ktorá na danom mieste v tom čase vykonávala dopravno-bezpečnostné opatrenie v dohľade nad cestnou premávkou pod názvom „Disciplína“ v zmysle príkazu KR PZ Bratislava a ktorá hodlala vozidlo zastaviť a kontrolovať, preto obžalovaný vystúpil z miesta vodiča, otvoril kapotu vozidla a bez zásahu do motora túto opätovne zatvoril a následne pristúpil na miesto spolujazdca, z ktorého vystúpila N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, B., pričom následne obžalovaný nastúpil do vozidla na miesto spolujazdca a N. O. si sadla na miesto vodiča a následne spoločne pokračovali v jazde s motorovým vozidlom smerom na Malacký, pričom celá udalosť bola sledovaná uvedenou hliadkou OO PZ Malacký, ktorá následne predpísaným spôsobom vozidlo zastavila a kontrolovala, pričom z dôvodu, že obžalovaný predtým viedol motorové vozidlo, kontrolovala aj osobu obžalovaného v tom čase už na sedadle spolujazdca, pričom vykonanou lustráciou bolo zistené, že obžalovaný má uložený trest zákazu činnosti vo výmere 12 mesiacov rozhodnutím ODI Malacký, sp. zn. ORP-P-392/MA-ODI2-2021 zo dňa 07.12.2021, právoplatným dňa 07.12.2021, pričom trest začal plynúť dňa 07.12.2021 a mal skončiť dňa 07.12.2022 a zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti vo výmere 24 mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Malacký, sp. zn. OT 68/2022 zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 30.06.2022, pričom trest začal plynúť dňa 30.06.2022 a mal skončiť dňa 30.06.2024, teda v čase spáchania skutku oba zákazy činnosti vedenia motorových vozidiel trvali a o týchto zákazoch činnosti obžalovaný vedel,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu a orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 11.09.2022 Okresnému súdu Malacky obžalobu číslo 2Pv 236/22/1106-5 na v tom čase obvineného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom svedkov nstržm. H. O. B., P. C. Q., J. B., N. O., M. R. a R. N., ako aj prečítaním a oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými v texte tohto rozhodnutia a to zápisnice o vydaní veci (č.l. 31-32), úradného záznamu k analýze kamerových záznamov (č.l. 33), trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp.zn. OT/68/2022 zo dňa 30.06.2022 (č.l. 35-36), rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu Malacky spisová značka ORP-P-392/MA-ODI2-2021 zo dňa 07.12.2021 so zápisnicou z ústneho pojednávania (č.l. 37-40), úradného záznamu (č.l. 41), záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy (č.l. 42), evidenčnej karty vodiča (č.l. 48-49), výpisu z registra priestupkov obžalovaného, odpisu z registra trestov obžalovaného, listu KR PZ SR č. KRPZ-BA-59-009/2023-SI zo dňa 09.02.2023 (č.l. 119), technického preukazu vozidla na č.l. 120-121, fotografie miesta zastavenia vozidla na č.l. 102 – 103. Súd ďalej na hlavnom pojednávaní dňa 11.09.2023 prehral na technickom zariadení obrazový záznam kamerového systému z pripojeného CD nosiča na č.l. 34 a zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku, že je nevinný. Ďalej využil svoje právo nevypovedať.

Svedok O. B. vypovedal na hlavnom pojednávaní až po tom, čo mu bola prečítaná obžaloba z dôvodu, že nevedel, o akú vec ide a obžalovaného nespoznával, keďže obdobných deliktov riešia veľké množstvo. Následne uviedol, že v tomto prípade videli vozidlo, ktoré pred nimi zastavilo, vystúpil z neho vodič, ktorý chvíľu postál pred autom, následne vystúpila spolujazdkyňa, ktorá sa následne posadila na miesto vodiča a keďže toto správanie bolo podozrivé, následne tieto osoby s kolegom zastavili. Obžaloba ako bola prečítaná v zásade vychádza z ich úradného záznamu. Na danom mieste sa nachádzali z dôvodu, že mali predpísanú akciu „Disciplína“, v rámci ktorej mali určené, kde majú stáť a kedy. Akcia trvala v mesiaci september a oni tam boli inštruovaní príkazom. Jednalo sa o bezpečnostné opatrenie zamerané na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, ako aj odhaľovanie trestnej činnosti a priestupkov. Svedok si presne nepamätal, kto zastavoval auto, uviedol, že asi jeho kolega. Pri tejto kontrolnej činnosti vždy jeden policajt pristúpi k vozidlu zo strany šoféra a druhý zo strany spolujazdca, aby mali pod kontrolou, čo sa tam deje. Vzhľadom na časový odstup už nevie uviesť, kde stál on. Nepamätal si, čo mala oblečená spolujazdkyňa, ale vie, že muž mal oblečené kraťasy, ktoré mali zvláštny, taký atypický odtieň, buď boli tyrkysové alebo nejako zeleno-modré, toto mu utkvelo v pamäti. Kraťasy boli také výrazné, že ich videl aj zo vzdialenosti 150 metrov. Jednalo sa o bežnú, rutinnú kontrolu, takže si vypýtali doklady od vodičky. Keďže však videli, že 150 metrov pred nimi sa vymenila vodička so spolujazdcom, čo bol veľmi zvláštny postup, ktorý sa naozaj nestáva často, tak si vypýtali doklady aj od spolujazdca, aby zistili, prečo takto postupovali. Na otázku, aký mali prítomní policajti rozhľad z ich stanoviska, uviedol svedok, že dovideli na začiatok obce Veľké Leváre a na opačný smer na Malacky bolo vidieť 1,5 kilometrový úsek cesty. Čo uvádzala pri kontrole svedkyňa, si svedok nepamätal,

no spolujazdec bol hneď nervózný, išiel do plaču, pričom im povedal, že nemá vodičské oprávnenie a nesmie viesť motorové vozidlá. Pre nich bolo vzhľadom na celú situáciu zaujímavejšie sa sústrediť nie na vodičku v momente zastavenia, ale na osobu, ktorú na tú vzdialenosť 150 metrov videli, že šoférovala vozidlo. Pamätá si, že vodička uvádzala, že je tehotná, žiadne uvádzané zdravotné ťažkosti si nepamätá. Svedok ďalej vypovedal, že štandardne sa zastaví vozidlo, vypýtajú sa potrebné doklady a následne sa lustruje preverovaná osoba. Tu sa lustroval pán a potvrdilo sa, že nie je oprávnený viesť motorové vozidlo. Následne bol obmedzený na osobnej slobode a eskortovaný na obvodné oddelenie k ďalším procesným úkonom. Obžalovaný vodičský preukaz nepredložil, občiansky preukaz si svedok nepamätal.

Na základe rozporov vo výpovedi svedka bola podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku čítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 10.09.2022 (č.l. 24), v časti týkajúcej sa momentu vystúpenia obžalovaného z vozidla 150 metrov od svedka a kolegu C. Q.. Svedok vo svojej skoršej výpovedi vypovedal, že kolega C. Q. sa rozhodol zastaviť druhé vozidlo, ktoré prechádzalo, kolega nechal prejsť to prvé vozidlo a následne vstúpil do cesty, cca 150 metrov od nich šedé vozidlo zastavilo a z miesta vodiča vystúpil muž v čiernom tričku a takých modrastých, povedal by tyrkysových modrých, krátkych nohaviciach a išiel ku kapote šedého vozidla, otvoril ju a zavrel a išiel k spolujazdcovej strane, z ktorých dverí vystúpila žena, oblečená v tmavom oblečení. Toho času nevedeli, o aké osoby sa jedná. Každopádne ich videli z diaľky, ako vozidlo ide a následne zastavilo pred nimi 150 metrov. Muž nasadol na miesto spolujazdca a žena nasadla na miesto vodiča. K rozporom svedok uviedol, že pravdou je určite to, čo je napísané v jeho výpovedi z prípravného konania, pretože táto výpoveď prebehla bezprostredne po danej udalosti a teda to bolo čerstvo v jeho pamäti. Doplnil, že pri vylúčení na súde to z pamäti doslova ťahá.

Svedok ďalej na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dôvodom zastavenia motorového vozidla bolo okrem iného to, že motorové vozidlo zastavilo a posádka sa vymenila, pretože to bolo veľmi podozrivé správanie. Iné dôvody na zastavenie vozidla mohli byť napríklad, že by ho mohol zaujímať technický stav vozidla a iné veci, ale primárne v tomto prípade zastavenie vozidla vykonali z dôvodu podozrenia, že tam niečo nie je v poriadku, pretože sa priamo pred nimi vymenila posádka vozidla vo vzdialenosti cca 150 metrov. On vedel na vzdialenosť 150 metrov popísať, čo mal kto oblečené, tak ako uviedol do zápisnice. Štátnu poznávaciu značku na túto vzdialenosť neprečíta, ale vie určite rozoznať pohlavie osoby, tiež ju popísať, a to najmä v letnom období, v zime by sa zapotil. Oni stáli pred autom a niečo tam robili, ale nevie už presne čo. Najprv vystúpil vodič, potom spolujazdkyňa a obaja boli vonku z vozidla. Skutočnosť, že sa pred policajťami mala posádka vozidla vymeniť bol pre neho dôvod pre vznik podozrenia zo spáchania trestného činu alebo priestupku. V tom čase nebola nejaká frekventovaná premávka, ale iné autá tade prechádzali. Nevie, či bola akcia „Disciplína“ zameraná aj na technický stav vozidiel, nevie presne, čo bolo predmetom tejto akcie, to by si ju museli vyžiadať u nich na oddelení, pomaly každý týždeň majú nejakú akciu, všetky udržať v hlave sa nedá. Pre neho bolo podstatné, že prišiel prezidiálny príkaz, z ktorého vyplývalo kam sa má postaviť. V rámci akcie potom, ak vidí čokoľvek podozrivé, má konať. Na otázku keby nebola posádka vozidla zastavila pred policajťami a nevymenila sa, či by mal iný dôvod na ich zastavenie, uviedol, že túto činnosť vykonáva v zásade na základe intuície, pretože na zastavenie vozidla mu stačí podozrenie, teda napr. vedomosť o tom, že určitá osoba má zákaz šoférovania a jazdí na konkrétnom aute a podobne. V tomto prípade nevie povedať, ako by postupovali, keby neboli spozorovali výmenu posádky vozidla pred ich hliadkou. Oni boli nasmerovaní na výjazd z Veľkých Levár a auto videli už v momente ako vychádzalo z obce, štátnu poznávaciu značku na tú vzdialenosť nevideli, nedalo sa ani identifikovať, kto v aute sedí, a to až do momentu, kedy posádka vystúpila z auta. Dôvod zastavenia určite oznámili, pretože sú povinní vždy pri zastavení povedať, prečo vozidlo zastavili. On si už ale nepamätá, kto povedal a čo konkrétne. Od ženy, čo sedela v aute, si pýtal vodičák, rovnako od muža. Doklady sa po kontrole vracajú, ak nie je dôvod na to, aby ich zadržali, napr. poškodenie. Ak tu zadržali technický preukaz, bolo by to uvedené v úradnom zázname. Žena udávala tehotenstvo, ale neuvádzala zdravotný problém, ani nežiadala lekárske ošetrenie.

Na základe rozporov vo výpovedi svedka bola podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku čítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 10.09.2022 (č.l. 24), týkajúca sa dôvodu zastavenia vozidla. Svedok v tejto výpovedi uviedol, že službu vykonával spolu s kolegom C. Q. a o tretej hodine poobede museli byť a aj boli na pevnom bode v zmysle ich inštruktáže, a to konkrétne sa odstavili na odbočke do poľa na ceste I/2 medzi obcou Veľké Leváre smerom na Mesto Malacky. Na uvedenom mieste vykonávali dopravnú bezpečnostnú opatrenie s názvom Disciplína, čo mali v inštruktáži. V čase okolo 15:30 hod. pozorovali vozidlá, ktoré prechádzali v oboch smeroch. V tomto čase prechádzali dve vozidlá

smerom na mesto Malacky a kolega C. Q. sa rozhodol zastaviť to druhé. K rozporom svedok uviedol, že časový odstup asi pol roka spôsobil, že si už na všetko napriek snahe nepamätá, takýchto situácií zažíva množstvo a je možné, že sa mu to aj pomieša. Pravdou je určite, čo uvádzal v pôvodnej výpovedi. K miestu zastavenia vozidla uviedol svedok, že žiadnych chodcov si tam nepamätá, oni stáli na takej odbočke na poľnú cestu, bolo tam dosť miesta ako potrebovali. Svedok následne na obhajkyňou predloženej fotografii z miesta činu, ktorú súdu krátkou cestou doručila (č.l. 102, 103), označil miesto na fotografii ako miesto, na ktorom zastavovali vozidlá.

Na návrh prokurátora bola podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku čítaná zápisnica o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 10.09.2022 (č.l. 24) z dôvodu, že si svedok veľkú časť udalostí nepamätá a na mnohé otázky tiež odpovedal len všeobecne, teda ako sa to štandardne robí, alebo ako to robievajú. Vo svojej výpovedi z prípravného konania teda svedok vypovedal, že všetko už uviedol v úradnom zázname zo dňa 09.09.2022, a to že, bol v službe od rána 07:30 hod., službu vykonával spolu s kolegom C. Q.. O tretej hodine poobede museli byť a aj boli na pevnom bode v zmysle ich inštruktáže, a to konkrétne sa odstavili na odbočke do poľa na ceste 1/2 medzi obcou Veľké Leváre smerom na mesto Malacky. Na uvedenom mieste vykonávali dopravnú-Bezpečnostné opatrenie s názvom Disciplína, čo mali v inštruktáži. V čase okolo 15:30 hod. s kolegom pozorovali vozidlá, ktoré prechádzali v oboch smeroch. V tomto čase prechádzali dve vozidlá smerom na mesto Malacky a kolega C. Q. za rozhodol zastaviť to druhé. Kolega nechal prejsť to prvé vozidlo a následne vstúpil do cesty kde cca. 150 metrov od nich šedé vozidlo zastavilo a z miesta vodiča vystúpil muž v čiernom tričku a takých modrastých, povedal by tyrkysových modrých, krátkych nohaviciach a išiel ku kapote šedého vozidla, otvoril ju a zavrel a išiel k spolujazdcovej strane, z ktorých dverí vystúpila žena, oblečená v tmavom oblečení. Toho času nevedeli, o aké osoby sa jedná. Každopádne ich videli z diaľky ako vozidlo ide a následne zastavilo pre nimi 150 metrov. Muž nasadol na miesto spolujazdca a žena nasadla na miesto vodiča. Obaja s kolegom nechápali, čo sa deje, ale dohodli sa, že keby sa vozidlo otočilo, idú za nimi. On automaticky išiel k ich služobnému autu a kolega C. Q. bol pripravený vozidlo zastaviť. Šedé vozidlo však pokračovalo v smere na Malacky a kolega Q. teda vozidlo zastavil terčíkom, mohlo byť cca. 15:35 hod. On sa presunul k dverám vodiča, kde v tom čase sedela žena, ktorú vyzval, aby mu predložila doklady, potrebné na prevádzku a premávku motorového vozidla a občiansky preukaz. Jednalo sa o osobu N. O., bytom B.. Kolega bol pred vozidlom, kontroloval asi tabuľky, ale potom prešiel k spolujazdcovým dverám, kde si vypýtal vodičský preukaz a doklad totožnosti. N. O. mala všetky potrebné doklady v poriadku, ale spolujazdec bol stotožnený ako A. B., ten nemal u seba žiadne doklady a povedal že má zákaz činnosti. Všetky tieto zistené skutočnosti hlásili stálej službe Malacky, ktorá im lustrovala potrebné informácie, ktoré sa následne potvrdili ako pravdivé. Teda A. B. mal udelený zákaz činnosti, u osoby N. O. bolo všetko v poriadku. Vozidlo bolo zn. Ford Fiesta, šedej farby, evidenčné číslo bolo M., nebolo v pátraní. Tým, že videli A. B., že šoféroval vozidlo a následne sa pred nimi vymenil so spolujazdkyňou, tak mu povedali, že je podozrivý z trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia, lebo má udelený zákaz činnosti. A. B. sa rozplakal a stále tvrdil, že má zákaz a uviedol im že skúšal len auto, lebo mu drhne spojka. Údajne chcel priateľke ukázať, ako sa s tým má rozbehnúť. Taktiež uviedol, že má deti, že nechce ísť do väzenia a povedal že má podmienku. B. bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom, rovnako aj jeho priateľka. Z uvedeného dôvodu na mieste spísali záznam o skutku. A. B. na mieste poučili a následne ho zaistili v čase o 15:45 hod. podľa § 19 ods. 1 písm. f) zákona o Policajnom zbore. Po príchode na oddelenie sa pred ich oddelením nachádzali príbuzní A. B., ktorí mu kričali, že je hlúpy a že nech vraví, že nešoféroval. Následne písali úradný záznam a odovzdali všetky potrebné papiere poverenej príslušníčke S. L., ktorá si podozrivého prevzala a celú vec prevzala.

K čítanej výpovedi svedok uviedol, že si tu pripadá zbytočný, ako to je zaprotokolované, tak sa to stalo. Veci, ktoré pri výsluchu na súde neuviedol, medzičasom zabudol.

Svedok C. Q. vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 02.02.2023, že obžalovaného pozná len zo služobnej činnosti, a to z tohto prípadu a ešte jedného predchádzajúceho. Svedkyňu taktiež pozná len z tejto konkrétnej záležitosti, kde bola spolujazdkyňou vo vozidle. V daný deň mali dopravnú akciu s tým, že mali pevne pridelené stanovisko aj čas, ale už presne nevie dokedy, určite začínali od 15 hod. S kolegom zastavovali vozidlá. Asi okolo 15.30 hod. vyšlo zo zákruty od Veľkých Levár vozidlo, ktoré chcel zastaviť, ale za ním išlo druhé, ktoré sa mu zdalo byť v horšom technickom stave, tak sa rozhodol zastaviť toto druhé vozidlo. Vstúpil do cesty, ale vozidlo, ktoré chcel zastaviť zabočilo ku krajnici a zastavilo na 4 smerovkách; bolo to asi 150 m od neho. Po chvíli z vozidla vystúpil vodič, a to zo strany vodiča, pričom táto osoba bola oblečená v tyrkysových krikľavých kraťasoch, následne

otvorila a zatvorila kapotu a pristúpila k strane spolujazdca kam nastúpila, spolujazdec vystúpil a prešiel na miesto vodiča. On kolegovi hovoril, že či to tiež vidí a pripravili sa vyraziť za vozidlom, keby sa bolo otočilo do opačného smeru. Vozidlo sa však následne rozbehlo smerom k nim, na čo ho zastavil. Kolega pristúpil k vodičovi, kde si žiadal doklady, on bol popred vozidlo a získal prehľad, kto vo vozidle sedí. Pristúpil k spolujazdcovi a spýtal sa ho, prečo si presadli a čo tam vlastne robili, keďže ho videl šoférovať, vypýtal si tiež vodičský a občiansky preukaz, na čo povedal, že tieto doklady nemá pri sebe. Rozplakal sa a povedal, že šoféroval, že mu to je ľúto. Následne mu nadiktoval údaje a on lustráciou zistil, že má zákaz šoférovania. Na to ho poučili a eskortovali. Šoférka vozidla nemala zistené žiadne porušenie. Obžalovaný povedal, že šoféroval, pretože je na aute pokazená spojka a priateľka na tom nevie jazdiť. Že to dymilo alebo niečo. Na mieste zastavenia sa nikto z posádky vozidla na zdravotné ťažnosti nesťažoval. Dychovú skúšku mali negatívnu, odbery nerobili. Jemu sa javili normálni. Akurát pán sa tam zosypal a plakal, na čo začala plakať aj spolujazdkyňa. Obžalovaný mal tyrkysové kraťasy a čierne tričko a svedkyňa mala čierne kraťasy a tričko. Tie tyrkysové kraťasy svietili z ďaleka. O zásahu myslí, že spisoval záznam on. On svedkyňu zastavil tu prvýkrát, odvtedy ju zastavili. Obžalovaného zastavili v tomto prípade druhýkrát, tu ho zastavil on. Keď bol políciou zastavený prvý raz, on bol veliteľ hliadky a zastavil ho jeho kolega. O žiadnom prenasledovaní svedkyne jeho osobou nevie, oni majú vždy presne stanovené stanovištia, kde majú stáť. V čase, kedy vozidlo obžalovaného zbadali a rozhodli sa zastaviť ho, stál mimo vozovky, asi pol metra za krajinou, pričom sa celú dobu pozeral na Veľké Leváre a čakal, kedy pôjde nejaké vozidlo, aby ho mohol zastaviť a skontrolovať, on mal rozhľad na celú zákrutu, videl najprv prvé vozidlo, ale následne asi 200 m za ním zbadal druhé vozidlo, ktoré sa mu zdalo v horšom technickom stave, keď prišli bližšie. Mohlo sa jednať asi o vzdialenosť 500-600 m, keď ich prvýkrát videl. Ale keď sa rozhodol ich zastaviť, mohli byť od neho asi 200 m. Z tohto dôvodu vstúpil do vozovky, aby vozidlo zastavil, toto vozidlo bolo staršie a bol predpoklad, že bude v horšom technickom stave. Aká dopravná akcia vtedy prebiehala, nevedel povedať, lebo každý mesiac je iná akcia. Je možné, že vtedy bola akcia Disciplína, zamerané to bolo na kontrolu alkoholu, stavu vozidiel, pátraní po osobách a veciach. On na tú vzdialenosť videl, že sa jedná o staršie vozidlo, ako to, ktoré išlo pred ním, a preto tam bol predpoklad, že bude v horšom technickom stave. Oblečenie obžalovaného bolo na vzdialenosť 150 m viditeľné, taktiež videl, že vystúpil, otvoril kapotu, nič s motorom nerobil, o 2 sekundy ju zavrel a išiel k spolujazdcovej strane. Výmena posádky v ňom vyvolala podozrenie, že je vodič opitý, alebo má zákaz činnosti, prípadne že je v pátraní. Preto boli pripravení za ním vyraziť. Iné vozidlá tam boli, ale oni ich nesledovali, lebo sa sústredili na toto vozidlo. Je tam široká krajnica, takže sa vozidlo obžalovaného dalo obísť, prekážku preto asi netvorilo. Vodičku vozidla kontroloval jeho kolega, takže zaňho hovoriť nebude, on kontroloval spolujazdca – obžalovaného, ktorému povedal, že prebieha dopravná akcia a aby mu dal občiansky preukaz a vodičský, keďže tiež šoféroval. Tiež sa ho pýtal, prečo sa vymenili. Skontrolovali im doklady, urobili dychovú skúšku, obžalovaný im povedal, že má zákaz, doklady nemal a rozplakal sa, sám uviedol, že technický stav je zlý, že je niečo so spojkou, že preto šoféroval. Oni kontrolu vozidla nerobili. Doklady od vozidla boli v poriadku. Vodičský preukaz bol vodičke po kontrole vrátený. On po zastavení obžalovaného nespoznal v zmysle, že ho už zastavil aj v minulosti, on príde do kontaktu s veľkým množstvom osôb. Žiadni chodci, ani cyklisti, tam neboli. Všetci, keď tak jazdili na autách. Od zastavenia vozidla na krajnici do vystúpenia osoby zo strany šoféra ubehlo max 20-30 sekúnd.

Svedkyňa N. O. vypovedala na hlavnom pojednávaní, že s obžalovaným išli do Šaštína požičať si auto, pretože jej auto bolo pokazené. Po ceste naspäť jej bolo nevoľno, bola v tej dobe aj tehotná, tak zastavili za benzínkou vo Veľkých Levároch. Tam vystúpila, nadýchala sa čerstvého vzduchu a A. jej dal sa napiť vody. Následne pokračovali v ceste, keď jej začala svietiť kontrolka a tak zastavila, A. vystúpil od spolujazdca, obišiel auto, prišiel k jej sedadlu, kde tou páčkou otvoril kapotu, potom skontroloval motor, kapotu zavrel a nastúpil naspäť na miesto spolujazdca. Ona vtedy z vozidla nevystupovala. Pokračovali v ceste, na čo ich zastavila hliadka polície, tam si od nej pán B. vypýtal doklady a pán Q. išiel za A. a pýtal si doklady aj od neho. Povedal mu, že ho pozná, že vie, že má zákaz a preto si pýta doklady. A. mu na to povedal, že prečo by mu mal tie doklady dávať, keď nešoféroval a tiež policajta oboznámil o jej zdravotnom stave a povedal, že je tehotná, že má tetániu, že jej je na odpadnutie, ona tam aj začala krváčať a následkom toho aj potratila. Potom A. zobrali na stanicu, ona mala prísť za ním tam vypovedať a policajti ju nechali čakať 8 hodín, bez toho, aby mohla odísť či ísť k lekárovi. Aj tam krvácala. Autom zastavila dvakrát, prvýkrát za benzínkou vo Veľkých Levároch, za krajinou pri ceste a druhýkrát za Veľkými Levárami na krajnici. Nevie, ako ďaleko boli od policajnej hliadky, keď zastavili druhýkrát, ona policajnú hliadku vôbec nevidela. Bol to piatok o pol štvrtej, kedy veľa ľudí chodí z roboty, tak sa to ani nedalo si všimnúť. Či si hliadku všimol obžalovaný svedkyňa nevedela, ona sa ho nepýtala. Druhýkrát

zastavila na aute, lebo sa rozsvietila kontrolka, už nevie, či červená alebo žltá, keďže auto bolo požičané, tak to chceli skontrolovať. Auto asi malo nejaké problémy, keď svietila kontrolka, ale problémy auta si žiadne nevšimla. Koľko metrov za Veľkými Levármi zastavili nevie, ona sa nerozumie metrom. Po rozsvietení kontrolky obžalovaný otvoril kapotu, prišiel k nej, nevie, či tam niečo robil, nevidela, potom ju zavrel, už sa ďalej o problémoch vozidla nebavili, pretože mala tie zdravotné ťažkosti, tak nevedeli, čo majú skôr riešiť, či ju alebo svietiacu kontrolku. Ona mala tetanický záchvat, vtedy jej brnia končeky prstov, jazyk, chytajú ju mdloby, búcha jej srdce, je jej na odpadnutie, ešte mala aj kľče v podbrušku. Všetko to má podložené lekárskymi správami. Toto všetko cítila a aj tak pokračovala v jazde, lebo chcela ísť k lekárovi v Malackách. Keď druhýkrát zastavili, nevie, či si všimla policajnú hliadku, ona si to nepamätá. Policajt jej neuviedol žiadny dôvod kontroly, len si vyžiadal doklady. Nevie ako dlho trvala policajná kontrola. Pán Q. kontroloval obžalovaného a potom stále niekam volal. Ona si nepamätá, či aj ju súčasne kontrolovali. Ona sa pána Q. pýtala na dôvod kontroly, ale žiadny jej neuviedol. Pán Q. povedal obžalovanému, že ho pozná, že ho riešil a nech mu dá doklady. Dôvod kontroly mu tiež neuviedol. Keď k obžalovanému pristúpil pán Q., sedel obžalovaný na sedadle spolujazdca. Pán B. bol asi pri nej. Ona policajtom pri výsluchu povedala, že má zdravotné problémy, aj sa jej pýtali, prečo si nezavolala rýchlu zdravotnú pomoc, ale ona bola na ceste k lekárovi do Malaciek, tak na to nemala dôvod a nakoniec k lekárovi nešla, pretože jej povedali, že musí ísť vypovedať. Tetanickým záchvatom od momentu, kedy zastavila vozidlo z dôvodu svietiacej kontrolky, až do výsluchu na polícii, trpela, on ale trvá len tak asi 15 minút, potom skončí a potom sa zase vracia.

Podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku sa na návrh prokurátora čítala zápisnica o výpovedi svedkyne z prípravného konania zo dňa 10.09.2022 (č.l. 28) z dôvodov odstránenia rozporov, keďže svedkyňa v prípravnom konaní uviedla, že policajnú hliadku na kraji cesty medzi obcou Veľké Leváre smerom do obce Malacky, spozorovali, keď zastavili vozidlo a pri výsluchu na súde uviedla, že ich hliadku nevidela. K rozporom uviedla svedkyňa, že si to už nepamätá.

Ďalej svedkyňa uviedla, že auto si požičali od známeho, C. T., v Šaštíne. Zmluvu nepodpisovali, len si od fotil jej vodičský preukaz. Zo Šaštína išli do Malaciek. Celú cestu šoférovala ona. Policajti nekontrolovali technický stav vozidla, ich zaujímalo iba, že poznajú A. a že pán Q. vedel, že nemôže šoférovať. Zobrali jej vodičský a technický preukaz, ani jeden jej nevrátili. Ona písala aj na inšpekciu, rieši sa to. Po tomto skutku ju zastavil pán Q. a jeho kolega si od nej žiadal vodičský napriek tomu, že vedel, že jej ho zobrali, ona im ukazovala aj komunikáciu s inšpekciou, nakoniec jej povedali, že má rýchlo ísť preč, boli nervózni z jej svokra, ktorého viezla a mal trochu vypité. Nepamätala si, čo mal obžalovaný v čase skutku oblečené. Zo Šaštína do Malaciek išli cez Veľké Leváre, a to po hlavnej ceste. V čase druhého zastavenia vozidla a v čase kontroly, bolo v okolí veľmi veľa áut. Chodcov si nevšimla.

Svedkyňa M. R. vypovedala na hlavnom pojednávaní, že sa ozvala obžalovanému a jeho družke na výzvu uverejnenú na Facebooku, či dňa 09.09.2022 okolo 15.30 hod. niekto prechádzal vozidlom v smere z Malaciek do Veľkých Levár. Ona tam v danom čase videla zastavené vozidlo. Nevie značku, ani typ auta, zdá sa jej, že bolo šedej farby, ale nie je si tým istá. Videla tam len slečnu, ktorá stála pri vozidle zo strany vodiča, policajtov ani obžalovaného nevidela. Svedkyňa išla z domu, bol taký čas, kedy sa chodí z roboty, takže tam bolo viacero áut. Nevšimla si policajné auto vzhľadom na rýchlosť, ktorou prechádzala, pričom ona nešoférovala. Vôbec nevie, ako ďaleko bolo zastavené vozidlo od tabule Veľké Leváre. Nevie odhadnúť, koľko je 10 metrov.

Svedok J. B. vypovedal na hlavnom pojednávaní, že pani O. dala na sociálnu sieť Facebook výzvu, či niekto neprechádzal cez Leváre v čase, ktorý uviedla v tej výzve. On tade chodí často, lebo tade prechádza do kancelárie. V tom čase prechádzal od Malaciek do Veľkých Levár, pričom šoféroval motorové vozidlo. Po ľavej strane videl zastavené auto striebornej farby, kde za volantom sedela táto slečna /svedok ukázal pani O./ a policajt s ňou niečo riešil. Viac nevidel. On s autom nezastavoval. Toto povedal aj pani O. a ona sa ho spýtala, či ho môže označiť ako svedka. Kde stáli policajti, vôbec neriešil. Iba videl, že tam policajt so šoférkou niečo rieši. On ani nespomaľoval a išiel ďalej. V tom čase bolo viac áut na ceste, keďže bol taký čas. Touto cestou chodí každý druhý deň. Na otázku prokurátora, aby uviedol, čo na ceste videl dňa 11.09.2022, uviedol, že na ceste vidí bežne autá a podobne. On chodí stále na Facebook, lebo tam hľadá ľudí do práce a tam to zaregistroval. Bolo tam zverejnené telefónne číslo pani O., aby sa jej ozvali ľudia, ktorí tade prechádzali v danom čase. On jej zavolať. Bolo to asi druhý alebo tretí deň potom. Svedok ďalej na otázku, ako je možné, že si pamätá čo bolo 09.09.2022, keď iné dni si nepamätá, vypovedal, že on tam jednoducho videl zastavené strieborné auto a pani za

volantom, s ktorou policajt niečo riešil. Čo mala vodička oblečené nevie. V tom zastavenom aute videl dve osoby. Čo mala oblečené tá druhá osoba, nevedel povedať. S pani O. alebo s niekým iným o týchto skutočnostiach pred pojednávaním nekomunikoval. Až potom dostal toto predvolanie. Pani O. nijako odôvodňovala, prečo hľadá ľudí, čo daným miestom prechádzali, len chcela vedieť, čo videl a on sa už ďalej nevypytoval. Osobu obžalovaného nepozná.

Svedkyňa R. N. vypovedala na hlavnom pojednávaní, že sa ozývala na výzvu pani N., ktorej inzerát videli na nejakej stránke na Facebooku. Ona hľadala svedkov alebo niekoho, kto videl, čo sa tam v danom čase stalo. Oni vtedy s kamarátkou R. išli z Malaciek do Veľkých Levár, viezol ich jej priateľ. Videla nejakú slečnu, ako stojí pri odstavenom vozidle. Myslí, že zo strany šoféra. Bolo to v mieste, ako sa ide z Veľkých Levár, asi tak v polovici alebo štvrtine, ako je tá prvá odbočka v smere na Malacky. Vozidlo nevedela bližšie opísať, bolo to dávno, ale uviedla, že bolo svetlej farby. Ona videla len slečnu, toho pána obžalovaného nevidela. Nespomína si, či videla policajtov. Pri tej slečne nevidela iné osoby. Identitu tej slečny nepozná. Vtedy tam prechádzalo viacero áut, taký čas sa chodí z roboty. Metrovú vzdialenosť odstaveného auta od tabule Veľké Leváre uviesť nevedela, bolo to asi v štvrtke alebo polke cesty. Nevie, čo mala tá slečna oblečené, vie len, že sa jednalo o ženu. Týmto úsekom prechádza často, pracuje v Malackách, chodí sem aj za rodinou.

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní i ďalšie dôkazy, či už ich prečítaním alebo oboznámením.

Zo zápisnice o vydaní veci Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky, Obvodného oddelenia Policajného zboru Malacky číslo ORP-509/MC-MA-2022 zo dňa 10.09.2022 (č.l. 31-32) vyplynulo, že dňa 10.09.2022 o 19:25 hodine bola vyzvaná osoba H. N., narodený XX.XX.XXXX, aby vydal kamerový záznam zo dňa 09.09.2022 v časovom úseku 15:31 hodine do 15:34 hodiny v obci Veľké Leváre, kamera číslo 1, nahrať na 1 kuse CD nosiča.

Z úradného záznamu k analýze kamerových záznamov Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky, Obvodného oddelenia Policajného zboru Malacky číslo ORP-509/MC-MA-2022 zo dňa 10.09.2022 (č.l. 33) súd zistil, že v čase zaznamenanom v pravom hornom rohu obrazovky dňa 09.09.2022 o 15:33:03 hodine je vidno, ako z dolnej ľavej časti obrazovky vychádza osobné motorové vozidlo značky Ford šedej farby, kde cez priehľadné okno na predných dverách spolujazdca vidno ako na mieste spolujazdca sedí osoba s bledými nohami a tmavom hornom diely oblečenia a taktiež vidno ako spolujazdec má u seba nohy smerujúce ku stredovému tunelu vo vozidle, pričom taktiež vidno cez okno spolujazdca, že na mieste vodiča sedí osoba v blede modrozelených „kraťasoch“ nad kolená v rozkročenom posede.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky spisová značka OT/68/2022 zo dňa 30.06.2022 (č.l. 35-36) vyplynulo, že obžalovaný A. B. bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s určením skúšobnej doby 18 mesiacov, t.j. do 30.12.2023, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokolvek druhu v cestnej premávke na dobu v trvaní 2 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2022.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Malacky spisová značka ORP-P-392/MA-ODI2-2021 zo dňa 07.12.2021 so zápisnicou z ústneho pojednávania zo dňa 07.12.2021 (č.l. 37-40) vyplynulo, že obžalovaný A. B. sa dopustil priestupku porušením ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 2 písm. a), § 8 ods. 1, § 71 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, čím bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) bod l), m) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená peňažná sankcia vo výške 300 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom právoplatnosťou rozhodnutia, t.j. 07.12.2021 a trval do 07.12.2022.

Z úradného záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Malacky zo dňa 09.09.2022 (č.l. 41) súd zistil, že dňa 09.09.2022 v čase od 07:30 hodiny do 19:30 hodiny bola velená do obchádzkovej služby hliadka policajného zboru v Malackách Medúza 130 v zložení P. C. Q. ako veliteľ hliadky a ppráp. H. O. B. ako člen hliadky + vodič. Uvedená hliadka vykonávala dopravnú-bezpečnostnú opatrenia v dohľade nad cestnou premávkou s názvom „DISCIPLÍNA“ v zmysle príkazu KR PZ BA pod č. KRPZ-BA KDI-347-001/2022

v obci Veľké Leváre, kde na ceste I/2 v smere od obce Veľké Leváre smerom na Malacky spozorovala osobné motorové vozidlo, ktoré hliadka chcela zastaviť, avšak vodič odstavil vozidlo pri krajnici vo vzdialenosti cca 150 m pred hliadkou. Následne vystúpil aj spolu so spolujazdcom. Tu sa vymenili a vodič si presadol na miesto spolujazdca a spolujazdec na miesto vodiča. Vozidlo sa pohlo smerom ku hliadke, pričom bolo toto vozidlo zastavené v čase o 15.35 hodine a bolo zistené, že vodičom vozidla je N. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. — M., O. XXX/XX, vozidlo zn. FORD Fiesta, šedá metalíza, evidenčné číslo M.. Lustrácia v dostupných evidenciách — negatív.

Následne bol stotožnený vodič, ktorý si pred hliadkou presadol na miesto spolujazdca, a to A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom K., J. XXX/X a tento hliadke uviedol, že viedol vozidlo, nakoľko jeho priateľka s vozidlom nevedela jazdiť, že ale nemá pri sebe doklady a má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Následne bola osoba lustrovaná prostredníctvom SS OO PZ Malacky, kde bolo zistené, že osoba má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá od 07.12.2021 do 07.12.2022 pod č.k. ORP-P-392/MA-ODI2-2021 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá od 30.06.2022 do 30.06.2024, č.k. OT/68/2022. Pátranie po osobách negatívne a rovnako aj po motorovom vozidle negatívne — informácie zistené lustráciou v policajných databázach prostredníctvom SS OO PZ Malacky. Následne bol vodič hliadkou vyzvaný k vykonaniu dychovej skúšky na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, s ktorou súhlasil a vykonal a výsledná hodnota bola negatívna. Po zistení uvedených skutočností bol vodič hliadkou zákonným spôsobom poučený, že je podozrivý z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d), zák. č. 300/2005 Z. z. a na mieste bol hliadkou poučený a následne obmedzený na osobnej slobode v čase o 15:45 hodine v zmysle § 19 ods. 1 písm. f) zákona o Policajnom Zbore. Vozidlo z miesta odviezla jeho priateľka N. O.. Osoba nebola nijako zranená, ani dehonestovaná hliadkou, neboli použité donucovacie prostriedky, následne bola osoba eskortovaná na OO PZ Malacky, kde bol podozrivý umiestnený do vyhradenej miestnosti.

Zo záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky, Obvodného oddelenia Policajného zboru Malacky zo dňa 09.09.2022 (č.l. 42) vyplynulo, že vodič — obžalovaný A. B. viedol dňa 09.09.2022 o 15:45 hodine osobné motorové vozidlo značky Ford Fiesta, M1, štátna poznávací značka M., držiteľom ktorého je L. T., bytom O. C. U. XXXX/XXX, B. — M., po ceste I/2 z obce Veľké Leváre smerom do mesta Malacky, pričom hliadkou OO PZ Malacky bol zastavený a kontrolovaný a bolo zistené, že vodič - obžalovaný má udelený platný zákaz činnosti. Vodič bol súčasne podrobený dychovej skúške pomocou prístroja typu Alcoquant 6020 plus, evidenčné číslo A 410153, s negatívnym výsledkom.

Z evidenčnej karty obžalovaného (č.l. 48-49) vyplynulo, že obžalovaný má v evidenčnej karte tri záznamy pre porušenie bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke. Ide o priestupok zo dňa 24.05.2022 porušením ustanovenia § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ako prepravovaná osoba ohrozoval plynulosť a bezpečnosť v cestnej premávke svojvoľným vyhadzovaním predmetov z motorového vozidla), za čo mu bola uložená peňažná sankcia vo výške 20 Eur. Za priestupok zo dňa 23.11.2021 porušením ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), § 8 ods. 1 a § 74 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke (nebol riadne pripútaný bezpečnostným pásom a viedol motorové vozidlo v čase kedy nebol držiteľom vodičského oprávnenia) mu bola uložená pokuta vo výške 300 Eur, ako i zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, t.j. do 07.12.2022. Z evidenčnej karty obžalovaného tiež vyplynulo spáchanie trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kedy v čase udelenia zákazu činnosti dňa 29.06.2022 viedol motorové vozidlo v cestnej premávke, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisová značka OT/68/2022 zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 30.06.2022, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti vo výmere 2 roky.

Z listu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, číslo KRPZ-BA-59-009/2023-SI zo dňa 09.02.2023 (č.l. 119) súd zistil, že dopravno-bezpečnostné opatrenie v dohľade nad cestnou premávkou „disciplína“ v bratislavskom kraji bolo vyhlásené v mesiaci september 2022, konkrétne formou vykonania osobitnej kontroly so zameraním sa ochranu školskej mládeže na cestách priliehajúcich k základným školám a v ich blízkosti v čase od 07.00 h do ukončenia dňa 05.09.2022. Ďalej formou základnej kontroly zameranej na dodržiavanie pravidiel cestnej premávky jej účastníkmi v čase od 06.09.2022 do 30.09.2022. Výkon služby hliadok Policajného zboru bol v určených časoch plánovaný na pevných stanovištiach a zameraný na zisťovanie požitia alkoholických nápojov u vodičov motorových a nemotorových vozidiel, na kontrolu dodržiavania povinností chodcov a cyklistov v cestnej premávke

(vrátané vodičov kolobežiek s pomocným motorčekom), na kontrolu dodržiavania spôsobu jazdy (najmä na ustanovenia týkajúce sa predchádzania), na kontrolu dodržiavania povinnosti vodiča (predovšetkým na dodržiavanie zákazu obsluhovať telefónny prístroj alebo iné telekomunikačné, audiovizuálne alebo obdobné audiovizuálne zariadenie okrem použitia systému „voľné ruky“ vodičom počas vedenia vozidla).

Z technického preukazu vozidla značky Ford Fiesta M1, šedej metalízy, VIN V., evidenčné číslo M. (č.l. 120-121) vyplynulo, že držiteľkou tohto motorového vozidla je L. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom O. C. U. XXXX/XXX, B. – M.. Osobné motorové vozidlo bolo po prvý raz zaevidované na území Slovenskej republiky dňa 22.08.2007.

Z fotografie (č.l. 102 – 103) súd zistil, že predložená fotodokumentácia zachytáva pohľad z miesta, kde v čase skutku mala pevné stanovište príslušná policajná hliadka, pričom pohľad je z tohto miesta nasmerovaný k miestu, kde bolo auto značky Ford Fiesta M1, šedá metalíza, s evidenčným číslom M., spozorované policajnou hliadkou prvý raz.

Z výpisu z registra priestupkov obžalovaného vyplynulo 5 záznamov v období rokov 2021 a 2022, všetky na úseku cestnej premávky porušením plynulosti a bezpečnosti v cestnej premávke, z toho v troch prípadoch sa dopustil priestupkov ako spolujazdec (bezpečnostné pásy, vyhadzovanie predmetov z motorového vozidla; za priestupky bol vždy sankcionovaný uložením peňažnej sankcie). Najzávažnejším priestupkom je priestupok zo dňa 23.11.2021, ktorého sa dopustil porušením ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), § 8 ods. 1, § 74 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, kedy viedol motorové vozidlo bez pripútania bezpečnostným pásom a bez vodičského oprávnenia, za čo mu bola rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu číslo ORP-P-392-MA-ODI2-2021 zo dňa 07.12.2021, uložená pokuta vo výške 300 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, t.j. do 07.12.2022; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2021.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplynuli dve odsúdenia; posledným odsúdením bolo odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisová značka OT/68/2022 zo dňa 30.06.2022, pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil 29.06.2022 vedením motorového vozidla v čase, kedy mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, t.j. do 30.12.2023, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 2 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2022.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky vo svojej záverečnej reči uviedol, že vzhľadom k vykonanému dokazovaniu má za to, že žalovaný skutok sa stal, a to spôsobom popísaným v obžalobnom návrhu. Tento skutok je trestným činom a tohto skutku, a teda aj trestného činu, sa dopustil obžalovaný. Za hlavné dôkazy považoval výpovede obidvoch službukonajúcich príslušníkov Policajného zboru pána B. a pána Q., ktorí žalovaný skutok potvrdili a zhodne uviedli, že vo vzdialenosti cca 150 metrov od ich dočasného stanovišťa predmetné vozidlo Ford Fiesta náhle zastalo a došlo k výmene na mieste vodiča, pričom obžalovaný si z miesta vodiča presadol na miesto spolujazdca. Uvedené konanie im bolo podozrivé a aj z tohto dôvodu predmetné vozidlo zastavili. Poukázal tiež na dôkaz kamerovým záznamom, ktorý bol vzhľadnutý, ako aj na jeho analýzu vykonanú Policajným zborom. Z listinných dôkazov poukázal ešte na lustráciu priestupkov a výpis z registra trestov, z ktorých vyplýva, že obžalovaný už bol odsúdený za obdobný trestný čin, pričom žalovaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe tohto odsúdenia a tiež skutočnosť, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil piatich priestupkov, všetkých piatich v doprave a minimálne dvoch po spáchaní obžalovaného skutku. Z vyššie uvedených dôvodov navrhol uznať obžalovaného za vinného v zmysle obžaloby a uložiť mu primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody a zároveň mu uložiť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Obhajkyňa obžalovaného vo svojej záverečnej reči poukázala na výpoveď P. O. B., ktorý okrem iného uviedol, že pre časový odstup si nepamätá čo sa udialo. Prokurátorka mu preto následne prečítala skutkovú vetu obžaloby. Obhajkyňa podotkla, že táto skutočnosť ho tak mohla ovplyvniť pri ďalšom jeho výsluchu, nakoľko vypovedal o niektorých skutočnostiach v rozpore s prípravným konaním a v súlade s touto skutkovou vetou. Bolo potrebné preto odstraňovať rozpory s výpoveďou v prípravnom konaní. Po odstránení rozporov však uviedol, že výpoveď z prípravného konania bude určite presnejšia. Konkrétne

uviedol, „že pravdou je určite to, čo som uvádzal v pôvodnej výpovedi.“ Svedok v konaní pred súdom na otázku obhajcu, na čo bola dopravná akcia zameraná, či na kontrolu technického stavu vozidiel, uviedol, že si už nepamätá. Taktiež uviedol, že zastavenie vozidla vykonáva na základe intuície, pretože na zastavenie vozidla mu postačí podozrenie. V konaní pred súdom ohľadom zastavenia vozidla vypovedal v rozpore s prípravným konaním, preto bola čítaná časť jeho výpovede z prípravného konania, kde uvádzal nasledovné: „V čase o 15,30 sme s kolegom pozorovali vozidlá, ktoré prechádzali v oboch smeroch. V tomto čase prechádzali dve vozidlá smerom na Malacky a kolega Q. sa rozhodol zastaviť to druhé. Kolega nechal prejsť to prvé vozidlo a následne vstúpil do cesty, kde cca 150 m od nás ale šedé vozidlo zastavilo.“ Podľa tejto výpovede bol kolega Q. rozhodnutý zastaviť vozidlo už pred tým, ako zastalo. Z tohto dôvodu vstúpil do vozovky. Až následne vozidlo zastavilo vo vzdialenosti 150 m, pričom sa mali vodič so spolujazdcom vymeniť. Taktiež poukázala na skutočnosť, že výpoveď tohto svedka z prípravného konania bola na návrh prokuratúry prečítaná celá, hoci § 264 Trestného poriadku hovorí, že sa majú čítať len rozpory. Tu poukázala na rozhodnutie NS SR sp.zn. 2Tdo/26/2013. Na hlavnom pojednávaní ďalej vypovedal policajt C. Q., ktorý uviedol: „Čakal som, kedy pôjde nejaké vozidlo, aby som ho mohol zastaviť a skontrolovať, ja som mal rozhlád na celú zákrutu. Videl som najprv prvé vozidlo, ale následne asi 200 m za ním som zbadal druhé vozidlo, ktoré sa mi zdalo v horšom technickom stave, keď prišli bližšie. Mohlo sa jednať asi o vzdialenosť 500 — 600 metrov, keď som ich prvýkrát zbadal. Ale keď som sa rozhodol ho zastaviť, mohli byť odo mňa asi 200 m. Z tohto dôvodu som vošiel do vozovky, aby som ho zastavil. Vozidlo bolo staršie a predpoklad bol, že bude v horšom technickom stave.“ Takže zastavenie vozidla malo byť náhodné na základe predpokladu. Taktiež uviedol, že v tom čase bola vyhlásená dopravná akcia Disciplína, ktorá bola zameraná na kontrolu stavu alkoholu, stavu vozidiel, pátrani po osobách a veciach. Svedok potvrdil, že jednoznačne videl na vzdialenosť 200 m, kedy sa rozhodol vozidlo zastaviť, že vozidlo je v zlom technickom stave. Taktiež uviedol, že vo vzdialenosti 150 m sa vymenili šofér so spolujazdcom. Obidvaja svedkovia vedeli popísať na vzdialenosť 150 m, čo mala posádka vozidla oblečené. Svedkyňa O. uviedla, že nie je pravdou, že by sa vymenili. Auto šoférovala ona. Na aute svietila kontrolka, preto zastavili. Taktiež uviedla, že auto mali z požičovne, kde odftili jej vodičský preukaz. Po zastavení im policajti nepovedali dôvod zastavenia. Obhajkyňa ďalej uviedla, že predložili vyjadrenie KR PZ BRATISLAVA, v ktorom sa uvádza na čo bola dopravná akcia Disciplína zameraná. V čase od 06.09.2022 do 30.09.2022 to bolo: „Výkon služby hliadok PZ bol v určených časoch plánovaný na pevných stanovištiach a zameraný na zisťovanie požitia alkoholu u vodičov motorových a nemotorových vozidiel, na kontrolu dodržiavania povinností chodcov a cyklistov v cestnej premávke /vrátane vodičov kolobežiek s pomocným motorčekom/, na kontrolu dodržiavania spôsobu jazdy/ najmä na ustanovenie týkajúce sa predchádzania/, na kontrolu dodržiavania povinnosti vodiča / predovšetkým na dodržiavanie zákazu obsluhovať telefónny prístroj alebo iné telekomunikačné zariadenie okrem použitia systému voľné ruky/.“ Teda nikde sa tu neuvádza, že by akcia Disciplína bola zameraná na zisťovanie technického stavu vozidiel a že by z tohto dôvodu mali zastavovať vozidlá. Je taktiež pre nich neuveriteľné, aby policajti predpokladali zlý technický stav vozidla obžalovaného zo vzdialenosti 200 m, pričom malo pred ním ísť ešte iné vozidlo. Pritom prvý raz ho mali zbadáť vo vzdialenosti 500 až 600 metrov. Vo vzdialenosti 200 m sa ho rozhodol svedok Q. zastaviť. Taktiež za zmienku stojí, čo uviedol, že čakal, lebo mal v úmysle zastaviť nejaké vozidlo, preto pozeral tým smerom. Je neuveriteľné, aby z takejto vzdialenosti videli horší technický stav vozidla a je nepochopiteľné, že to bol dôvod, prečo ho chceli zastaviť, hoci to nemali v pokynoch, pre ktoré mali zastavovať vozidlá. Aj ten technický stav len predpokladali. Obhajkyňa sa ďalej nestotožnila s tým, že policajti mohli zo vzdialenosti 150 m opísať, čo mali obžalovaný a spolujazdkyňa oblečené. Preto navrhovala vykonať previerku výpovede policajtov, aby súd zistil, že popis oblečenia policajti mohli urobiť až potom, ako ich zastavili a nie z takej veľkej vzdialenosti, ako aj zistiť technický stav vozidla. Ďalej sa obhajkyňa nestotožnila s tým, čo bolo podozrivé na tom, keď v ich zornom uhle mal obžalovaný zastať a vymeniť sa. Kebyže sa chcú vymeniť, tak sa vymenia v aute, aby ich policajti nevideli. Keby sa aj vymenili vystúpením z auta, čo je na tom také podozrivé, ak kontrolovali motor v aute otvorením kapoty. Poukázala na výpoveď svedkyne M. R., ktorá uviedla, že pri vozidle na strane šoféra videla stáť slečnu, ale obžalovaného tam nevidela. Uviedla taktiež, že v tom čase tadiaľ prechádzalo okolo viacero áut. Rovnako svedkyňa R. N. mala vidieť stáť pri aute slečnu, ale nie obžalovaného. Taktiež uviedla, že v tom čase tadiaľ prechádzalo veľa áut. Z dôvodov, ktoré uviedla, má obhajkyňa za to, že policajti mali v úmysle zastaviť vozidlo náhodne. Keď po ich zastavení zistili, že spolujazdec je obžalovaný, ktorého policajt Q. poznal a vedel, že má zákaz viesť motorové vozidlo tak, ako uviedla svedkyňa O., to ich zaujalo najviac. Účelom zákona o Policajnom zbore iste nie je náhodné zastavovanie vozidiel a vykonanie oprávnení podľa vlastnej úvahy policajta, napr. či ten ktorý vodič má všetky doklady pri sebe alebo či náhodou nepožil pred jazdou alkohol. Tu sa odvolala na rozhodnutie NS SR sp.zn. 1Tdo 13/2011 z 11.5.2011, podľa ktorého „v

demokratickej spoločnosti polícia nemôže svojvoľne zastavovať vozidlá či peších občanov.“ V ďalšom rozhodnutí NS SR sp.zn. 3Toš 7/2008 z 29.6.2009, je uvedené: „Súd nezistil dôvod na zastavenie vozidla obžalovaného, t.j. bez zákonného dôvodu, vodič nepáchal žiadny priestupok, ani trestný čin a policajná hliadka dokonca nemala ani akúkoľvek informáciu o protiprávnej činnosti posádky vozidla.“ Tiež rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Tdo 92/2016 z 18.4.2018 uvádza, že: „Nebola kvalifikovane preukázaná existencia dôvodného podozrenia z páchania trestného činu, ktorá by policajtov oprávňovala vykonať služobný zákrok a dať pokyn na zastavenie vozidla.“ Z rozhodnutia NS SR. sp.zn. 5T021/2010, vyplýva, že „policajt nemôže vykonať kedykoľvek služobný zákrok. Nie je ani ponechané na voľnej úvahe, či služobný zákrok môže alebo nemusí vykonať. ... Trestná vec už bola opakovane prerokovávaná aj NS SR a ten už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí sp.zn. 1To 16/2009 vyslovil právny názor, že už zastavenie vozidla vedeného jeho vodičom je zásahom do osobnej slobody jednotlivca, a to jeho vodiča, resp. i ďalších osôb vo vozidle sa nachádzajúcich a to konkrétne zásahom do osobnej slobody /článok 17 ods. 1 Ústavy SR/ slobody pohybu /článok 23 ods. 1 Ústavy SR/ a právnej ochrany pred neoprávneným zasahovaním do súkromného života / čl. 19 ods. 2 Ústavy SR/ a pokiaľ nie je zákrok opodstatnený splnením zákonných podmienok na jeho vykonanie podľa § 9 ods. 1 ods. 3 zákona o Policajnom Zbore, je potom neoprávneným zásahom.“ Obhajkyňa mala preto za to, že v prípade obžalovaného došlo k zastaveniu vozidla náhodne v rozpore so zákonom o Policajnom zbore. Svedčí o tom aj výpoveď C. Q., že sa chystal zastaviť nejaké vozidlo, preto pozeral tým smerom. Toto sa mu zdalo staršie, tak vystúpil z vozovky. Obhajkyňa vzniesla otázky, k akému priestupku, či trestnému činu teda prišlo, prípadne k akému podozreniu z ich páchania a tiež kde je vo vyjadrení KR PZ Bratislava uvedené, že kontrola je zameraná aj na technický stav vozidla. Uviedla, že podľa § 9 ods. 1 zákona o Policajnom zbore policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin, alebo priestupok, alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania. Kamerový záznam bol zabezpečený taktiež až následne po vykonaní zastavenia, ktoré bolo vykonané svojvoľne. Na základe vyššie uvedeného mala obhajkyňa za to, že služobný zásah bol vykonaný nedôvodne, čo vyplýva aj z výpovedí policajtov, nakoľko nebola preukázaná jeho opodstatnenosť a teda jednalo sa o neoprávnený zásah. Z tohto dôvodu preto navrhla, aby bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“ v príslušnom gramatickom tvare), vodič je povinný

- a) použiť na jazdu len vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke,
- b) mať pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom,
- c) venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke,
- d) brať ohľad na vozidlo označené osobitným označením a na označené výcvikové vozidlo autoškoly,
- e) dbať na zvýšenú opatrnosť voči cyklistom a chodcom, najmä deťom, osobám so zdravotným postihnutím, osobitne voči osobám, ktoré používajú bielu palicu, a starým osobám,
- f) dať prednosť chodcovi, ktorý vstúpil na vozovku a prechádza cez priechod pre chodcov, pritom ho nesmie ohroziť; to neplatí pre vodiča električky,
- g) pribrať potrebný počet spôsobilých osôb, ak to vyžaduje bezpečnosť cestnej premávky, a na ten účel ich náležite poučiť,
- h) zabezpečiť vozidlo a prepravované veci proti odcudzeniu prostriedkami montovanými do vozidla jeho výrobcom, ak sa vzdiali od vozidla mimo jeho dohľadu,

i) zabezpečiť pred jazdou a počas jazdy, aby sa vo výhľadovom poli vodiča nenachádzali predmety, ktoré môžu odvádzať pozornosť od bezpečného vedenia vozidla.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o cestnej premávke, vodič nesmie

a) viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu; to neplatí, ak vedie motorové vozidlo autoškoly v kurze podľa osobitného predpisu, vedie motorové vozidlo v kurze základnej kvalifikácie, podrobuje sa skúške z vedenia motorového vozidla, preskúšaniu odbornej spôsobilosti z vedenia motorového vozidla alebo má povolenú jazdu podľa § 70 ods. 4 a § 71 ods. 2,

b) viesť motorové vozidlo akejkoľvek skupiny počas trvania trestu zákazu činnosti spočívajúceho v zákaze vedenia motorových vozidiel alebo počas trvania sankcie zákazu činnosti spočívajúcej v zákaze vedenia motorových vozidiel,

c) požiť počas vedenia vozidla alkohol alebo inú návykovú látku,

d) viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme; toto neplatí pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho v obci a pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydychnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou,

e) viesť vozidlo po požití lieku v čase, keď liek môže znížiť jeho schopnosť viesť vozidlo,

f) viesť vozidlo, ak jeho schopnosť viesť vozidlo je znížená najmä úrazom, chorobou, nevoľnosťou alebo únavou,

g) odovzdať vedenie vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie vozidla ustanovené týmto zákonom, osobe, ktorá je pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo osobe, ktorej schopnosť viesť vozidlo je inak znížená,

h) ohroziť chodcov na chodníku, cyklistov na cestičke pre cyklistov, chodcov a cyklistov pri odbočovaní, pri vchádzaní na cestu a pri otáčaní alebo pri cúvaní,

i) ohroziť cyklistov prechádzajúcich cez priechod pre cyklistov,

j) poškodzovať životné prostredie, najmä jazdou po verejnej zeleni alebo cestnej zeleni,

k) prekážať v jazde rýchlejšie idúcim vozidlám a obmedzovať plynulosť cestnej premávky,

l) znížiť náhle rýchlosť jazdy alebo náhle zastaviť, ak to nevyžaduje bezpečnosť cestnej premávky,

m) počas vedenia vozidla držať v ruke alebo iným spôsobom obsluhovať telefónny prístroj alebo iné telekomunikačné, audiovizuálne alebo obdobné zariadenie okrem použitia systému „voľné ruky“ alebo vykonávať inú obdobnú činnosť, ktorá nesúvisí s vedením vozidla; to neplatí pre vodiča vozidla ozbrojených síl Slovenskej republiky (ďalej len „ozbrojené sily“), ozbrojených bezpečnostných zborov, ozbrojených zborov, Vojenskej polície, obecnej polície, Hasičského a záchranného zboru, ostatných hasičských jednotiek, Horskej záchranej služby, záchranej zdravotnej služby, banskej záchranej služby, Vojenského spravodajstva a Slovenskej informačnej služby pri plnení svojich úloh,

n) používať hanlivé gestá voči ostatným účastníkom cestnej premávky, vyhadzovať z vozidla predmety a obťažovať ostatných účastníkov cestnej premávky ani iné osoby najmä nadmerným hlukom, prachom, znečisťovaním ovzdušia, rozstrekovaním kaluží, blata alebo zbytočným ponechaním motora stojaceho vozidla v chode,

o) použiť na jazdu vozidlo, ktoré svojím farebným vyhotovením a označením sa dá zameniť s vozidlom Policajného zboru, Vojenskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže, obecnej polície, Hasičského a záchranného zboru alebo ostatných hasičských jednotiek,

p) zastaviť vozidlo na priechode pre chodcov, mieste na prechádzanie alebo na priechode pre cyklistov, ak to nevyžaduje bezpečnosť cestnej premávky.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivito i v ich súhrne (a vzájomnej súvislosti) podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá § 2 ods. 12 Trestného poriadku, kedy súd dôkladne vyhodnotil výpovede jednotlivých svedkov a za pomoci ďalších dôkazov zisťoval, či je možné vysloviť nepochybnú istotu o niektorej z verzií skutku, vychádzajúc aj z ostatných trestnoprávne relevantných zásad, dospel súd bez rozumných pochybností k záveru, že skutok sa odohral tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že zo strany obžalovaného išlo o konanie v priamom úmysle, keďže obžalovaný súc si vedomý uloženého trestu zákazu činnosti, riadil motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, čím ohrozil záujem chránený Trestným zákonom a síce ochranu pred rušením činnosti orgánov verejnej

moci. Súd k tejto nepochybnnej istote, vyjadrenej vo výrokovej časti rozsudku, dospel na podklade nasledovných, nižšie v odôvodnení uvedených konkrétnych skutočností, argumentov a právnych úvah.

Súd predovšetkým poukazuje na výpoveď svedkov C. Q. a O. B., ktorí pri plnení uložených služobných povinností vykonali kontrolu motorového vozidla značky Ford Fiesta, šedej metalízy s evidenčným číslom M. na ceste č. I/2 v smere z obce Veľké Leváre do mesta Malacky, a to dňa 09.09.2022 v čase cca o 15:30 hodine, keďže na ich strane vzniklo podozrenie z páchania priestupku či trestného činu. Uviedli zhodne, že posádka tohto vozidla cca 150 metrov od stanoviska policajnej hliadky v zložení uvedených svedkov zastavila uvedené vozidlo na krajnici cesty a následne urobila podozrivý manéver, kedy obžalovaný z miesta vodiča vystúpil a nastúpil na miesto spolujazdca, pričom sa takto vymenil so spolujazdkyňou – svedkyňou N. O., ktorá bola na mieste spolujazdkyne v čase zastavenia uvedeného vozidla pri krajnici cesty. K uvedenému manévru, výmene, došlo podľa svedkov bezprostredne po tom, čo svedok – policajt Q. vošiel do cesty s úmyslom vozidlo zastaviť a vykonať jeho kontrolu. Obaja policajti vypovedali, že videli, ako po zastavení vozidla osoba mužského pohlavia v modrých až tyrkysových krátkych nohaviciach vystúpila z miesta vodiča a následne osoba ženského pohlavia v tmavom oblečení vystúpila z miesta spolujazdca s tým, že následne si miesta vymenili a pokračovali v jazde smerom k policajnej hliadke už tak, že na mieste vodiča sedela žena a na mieste spolujazdca muž. Následne došlo k zastaveniu vozidla a kontrole oboch členov jeho posádky zo strany policajnej hliadky. Je tak nutné uzavrieť, že aj keď obžalovaný nešoféroval vozidlo priamo v čase zastavenia vozidla zo strany policajnej hliadky, obaja členovia tejto hliadky ho videli vozidlo viesť až do momentu, kedy sa vymenil so svojou dovtedajšou spolujazdkyňou. Záver o tom, že obžalovaný vozidlo viedol jednoznačne vyplýva aj z vykonaného dokazovania prehraným kamerovým záznamom a oboznámeným úradným záznamom k analýze kamerového záznamu, ktorého súčasťou je záber predmetného vozidla Ford šedej farby bezprostredne pred jeho zastavením policajnou hliadkou, keď uvedené vozidlo prechádzalo cez obec Veľké Leváre. Na zábere je jednoznačne pozorovateľné, že vozidlo šoféruje osoba v bledomodrých až tyrkysových krátkych nohaviciach a vedľa nej sedí osoba v tmavom hornom diele oblečenia s bledými nohaviciami.

Súd sa v súvislosti s vykonanou kontrolou a zaobstaranými dôkazmi musel zaoberať viacerými obhajobnými námietkami obžalovaného, ktorý svoju vinu zo spáchania skutku v celom rozsahu popieral. Obžalovaný okrem iného tvrdil, že uvedené motorové vozidlo do vykonaného zastavenia vozidla 150 metrov od policajnej hliadky vôbec nešoféroval a tiež namietal nedostatočnú viditeľnosť z miesta stanoviska policajnej hliadky k miestu, kde vozidlo zastavilo. Podľa súdu však už z predloženej fotografie vyhotovenej z miesta stanoviska policajnej hliadky na č.l. 102 a 103 (kde vypočítavaný policajt B. potvrdil, že sa jedná o miesto odstavenia vozidla policajnej hliadky a uvádzal to aj obhajca obžalovaného) možno prijať záver, že toto miesto poskytuje v smere na Veľké Leváre viditeľnosť na dostatočnú vzdialenosť, aby bolo možné pozorovať skutočnosti uvádzané policajtmi na vzdialenosť 150 metrov. V čase spáchania skutku, teda cca o 15:30 hodine dňa 09.09.2022, bola vzhľadom na dané ročné obdobie a čas západu slnka dobrá viditeľnosť a teda bolo nepochybnne možné spozorovať aj na vzdialenosť cca 150 metrov svedkami uvádzané skutkové tvrdenia. Ide o pomerne širokú a rovnú cestu, odkiaľ je zo stanoviska policajnej hliadky dobrý prehľad o cestnej premávke. Podľa úvahy súdu je teda možné z tejto vzdialenosti zreteľne vidieť zastavenie vozidla, výmenu jeho posádky, je tiež možné spozorovať dokonca aj na väčšiu vzdialenosť skutočnosť, či sa blíži staršie či podozrivé vozidlo, vzhľadom k osvetleniu vozidla, jeho tvaru a podobne. Súd sa teda v tomto smere nestotožnil s obhajobnými námietkami obžalovaného a uzatvoril, že policajná hliadka so zreteľom na viditeľný podozrivý manéver posádky motorového vozidla, toto vozidlo zastavila a vykonala kontrolu nielen jeho vodičky, ale i spolujazdca, ktorý cca 150 metrov od stanoviska policajnej hliadky náhle vymenil svoju pozíciu v aute, keď do jeho zastavenia podľa výpovedí policajtov vozidlo šoféroval. Na túto vzdialenosť bolo možné rozpoznať aj oblečenie posádky auta.

Obhajoba v tejto súvislosti dôvodila tiež nezákonným zastavením motorového vozidla, tvrdiac, že policajná hliadka nemala žiadny dôvod na zastavenie motorového vozidla, resp. že veliteľ policajnej hliadky sa rozhodol, že motorové vozidlo zastaví ešte pred tým, ako toto vozidlo zastavilo pri krajnici cesty, a to z dôvodu možného zlého technického stavu vozidla. Obhajoba tiež poukazovala na skutočnosť, že dopravnobezpečnostné opatrenie s názvom „disciplína“ nebolo zamerané na kontrolu technického stavu vozidla. Súd na margo týchto námietok obhajoby, po preskúmaní predloženého listinného dôkazu, ktorým Krajského riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave poskytlo dňa 09.02.2023 informácie ohľadne obsahovej náplne opatrenia s názvom „Disciplína“ konštatuje, že predmetné dopravnobezpečnostné opatrenie bolo okrem iného zamerané aj na kontrolu dodržiavania povinností

vodiča počas vedenia vozidla, k čomu bolo len príkladmo uvedené, na ktoré konkrétne povinnosti vodiča je potrebné sa predovšetkým zamerať, čo však samozrejme neznamená, že by policajti neboli oprávnení kontrolovať aj povinnosti iné, v príkaze výslovne neuvedené. Policajná hliadka tak bola oprávnená, ale i povinná, vykonávať tiež kontrolu dodržiavania povinností vodiča v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, kam okrem iného patrí aj povinnosť vodiča použiť na jazdu vozidlo, ktoré je spôsobilé prevádzky v cestnej premávke, čomu zodpovedá podozrenie policajnej hliadky o možnom zlom technickom stave vozidla. Správnosť úsudku policajnej hliadky o horšom technickom stave vozidla napokon vyplynula aj z ďalších vykonaných dôkazov, najmä z predloženého technického preukazu vozidla (č.l. 120, 121), z ktorého plynie vyšší vek vedeného vozidla (prvá evidencia v roku 2007) a tiež z výpovede svedkyne N. O., ktorá vypovedala, že na aute svietila akási výstražná kontrolka signalizujúca technickú závalu vozidla.

Bez ohľadu na uvedené, dôvod, pre ktorý chcel policajt Obselka pôvodne zastaviť motorové vozidlo a z ktorého dôvodu najprv vstúpil do cesty, však stratil akúkoľvek relevanciu po tom, čo motorové vozidlo zastavilo 150 metrov pred hliadkou a táto spozorovala výmenu posádky vozidla. Na základe tejto výmeny totiž policajná hliadka, ako obaja vypočítaní policajti zhodne vypovedali, oprávnené získala podozrenie, že došlo k spáchaniu trestného činu alebo priestupku, ktorého zisteniu sa chcel vodič motorového vozidla vyhnúť svojou výmenou na sedadle šoféra osobou dovtedy sediacou na sedadle spolujazdca. Ak by teda aj policajti dovtedy nemali zákonný dôvod zastaviť vozidlo, po tomto manévri zo strany posádky vozidla taký zákonný dôvod získala, keďže polícia je povinná vykonať služobný zákrok, ak je dané dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu alebo priestupku. V posudzovanom prípade vzniklo na strane príslušníkov PZ podozrenie zo závažného porušenia povinností vodiča pri vedení motorového vozidla (požitie alkoholu, či riadenie bez vodičského oprávnenia). V tomto štádiu už mala policajná hliadka povinnosť bez ohľadu na inštruovanie na základe uvedeného dopravnoperatívneho opatrenia, zastaviť vozidlo a zistiť všetky potrebné skutkové okolnosti na prípadné odhalenie páchania priestupku či trestného činu a následné zabránenie v pokračovaní jeho páchania, ktorá povinnosť vyplýva policajným zložkám predovšetkým zo zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore. Skutočnosť, že obžalovaný vozidlo pred výmenou posádky šoféroval, bola následne exaktne preukázaná prehratím a analýzou kamerového záznamu zo strany Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky, Obvodného oddelenia Policajného zboru Malacky číslo ORP-509/MC-MA-2022 zo dňa 10.09.2022 (č.l. 33), z ktorých súd zistil, že v čase zaznamenanom v pravom hornom rohu obrazovky dňa 09.09.2022 o 15:33:03 hodine je vidno, ako z dolnej ľavej časti obrazovky vychádza osobné motorové vozidlo značky Ford šedej farby, kde cez priehľadné okno na predných dverách spolujazdca vidno ako na mieste spolujazdca sedí osoba s bledými nohami a tmavom hornom diely oblečenia a taktiež vidno, ako spolujazdec má u seba nohy smerujúceho ku stredovému tunelu vo vozidle, pričom taktiež vidno cez okno spolujazdca, že na mieste vodiča sedí osoba v bledo modrozelených „kraťasoch“ nad kolená v rozkročenom posede. V tomto smere analýza kamerového záznamu priamo koreluje s výpoveďou členov policajnej hliadky, s dátumom aj časom spáchania skutku.

Súd tiež poukazuje na protichodnú výpoveď svedkyne N. O., ktorá v prípravnom konaní vypovedala, že policajnú hliadku spozorovali až po zastavení vozidla pri krajnici cesty, pričom v konaní pred súdom vypovedala, že vôbec policajnú hliadku nevidela a nevie, či ju videl obžalovaný, lebo sa o tom s ním nebavila. Výpoveď svedkyne aj vzhľadom na tieto rozpory, ale tiež vzhľadom na blízky vzťah k obžalovanému, ktorému má ako jeho družka prirodzenú tendenciu svojou výpoveďou pomôcť, súd vyhodnotil ako nedôveryhodnú. Je nepravdepodobné, že by sa svedkyňa so svojim partnerom - obžalovaným o uvedených udalostiach a takto závažnej skutočnosti, či videl alebo nevidel policajtov, následne nebavila. Jej výpoveď z prípravného konania prebehla bezprostredne po spáchaní skutku, bez ďalšej prípravy na ňu a spontánne vypovedala o skutočnostiach, ktoré prežila. Tu možno poukázať, že ak svedkyňa na udávanú vzdialenosť videla policajnú hliadku, je logické, že policajná hliadka mohla vidieť a videla ju a obžalovaného, navyše, ak ich už od určitého momentu pred zastavením na krajnici cesty, dôsledne pozorovala s cieľom ich následného zastavenia. Na druhú stranu je bez akejkoľvek relevancie zdravotný stav svedkyne, hoci svedkyňa mohla v danom momente trpieť atakmi spreádzajúcimi ochorenia tetánia a byť tiež tehotná. Tieto skutočnosti nemajú žiadny vplyv ani v kontexte preukazovania viny obžalovaného a súd by ich mohol prípadne posudzovať len pri určení druhu a výmery trestu. S ohľadom na uvedené súd zhodnotil výpovede svedkov C. Q. a O. B. ako dôveryhodné, vecné, založené na pravdivom opísaní reálnych udalostí skutku, kedy obaja svedkovia za dostatočnej viditeľnosti spozorovali podozrivý manéver obžalovaného, ktorý bol aj následne preukázaný po zastavení a kontrolovaní posádky vozidla. Vzhľadom k uvedenému súd

zamietol návrh obhajoby na vykonanie vyšetrovacieho pokusu, keďže výpovede členov policajnej hliadky boli dostatočne preukázané, ako predloženou fotodokumentáciou, tak i analýzou kamerového záznamu. Navyiac je nutné poukázať, že súd nemal v konaní žiadnu dôvodnú pochybnosť o pravdivosti skutkových tvrdení zaznamenaných v ich výpovediach či v prípravnom konaní, alebo konaní pred súdom, kedy svedkovia podrobne popísali spáchanie skutku, obaja v zhode so skutkovou vetou obžalobného návrhu. Ich výpovede súd vyhodnotil ako nepredpojaté, zhodujúce sa vo vecných aj časových okolnostiach spáchania skutku, pričom obaja svedkovia rovnako popísali konanie obžalovaného po odhalení jeho trestnej činnosti. Obhajobné námietky obžalovaného preto podľa úvahy súdu v kontexte s vykonanými dôkazmi nemajú takú dôkaznú silu, ktorá by v rámci dokazovania vyvrátila skutkový stav uvedený v obžalobe. Drobné odchýlky ich výpovedí pred súdom od výpovedí vykonaných bezprostredne po predmetnom čine sú pochopiteľné a ospravedlniteľné dlhším časovým odstupom, ako aj množstvom podobných služobných zásahov vykonaných od zastavenia motorového vozidla s obžalovaným.

Zo všetkých uvedených dôkazov a úvah možno bez rozumných pochybností, vyvodiť záver, že obžalovaný spôsobom opísaným v skutkovej vete rozsudku, dňa 09.09.2022 v čase o 15:30 hodine viedol motorové vozidlo značky Ford Fiesta, šedej metalízy s evidenčným číslom M., po ceste I/2 v smere od obce Veľké Leváre na mesto Malacky a to v čase, kedy mal uložený zákaz činnosti riadiť motorového vozidla v cestnej premávke. Uvedené bolo zistené zastavením uvedeného motorového vozidla policajnou hliadkou, ktorá v čase skutku vykonávala na pevnom stanovisku kontrolu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky na základe dopravného bezpečnostného opatrenia Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava s názvom „disciplína“, ktoré bolo zamerané okrem iného aj nad kontrolou dodržiavania povinností vodiča pri riadení motorového vozidla v cestnej premávke.

Po objektívnej stránke preto obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kedy v čase plynutia zákazu činnosti riadiť motorového vozidla v cestnej premávke, toto viedol ako jeho vodič. Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovaného ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pričom priamy úmysel súčasne zahŕňa všetky znaky objektívnej stránky, ktorým bol súčasne porušený objekt skutkovej podstaty stíhaného skutku, a to záujem spoločnosti nad neporušovaním činnosti orgánov verejnej moci. Obžalovaný je tiež spôsobilým subjektom skutkovej podstaty trestného činu, keď v čase spáchania skutku bol tresne zodpovednou osobou z pohľadu veku i príčetnosti. Súd preto uzatvára, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu a preto ho súd uznal vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona, trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na vyššie popísaný spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri úvahách

o druhu a výmere trestu tak, aby spravodlivo zohľadňoval konanie obžalovaného vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu).

Z hľadiska osobných pomerov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol dosiaľ dvakrát súdne trestaný; prvé odsúdenie za prečin výtržníctva bolo zahladené, v druhom prípade bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisová značka OT/68/2022 zo dňa 30.06.2022 pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil 29.06.2022 prevádzkou motorového vozidla v čase kedy mal uložený zákaz činnosti viesť motorového vozidla, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, t.j. do 30.12.2023, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 2 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2022. Z výpisu z registra priestupkov obžalovaného vyplynulo 5 záznamov v období rokov 2021 a 2022, všetky na úseku cestnej premávky porušením plynulosti a bezpečnosti v cestnej premávke, z toho v troch prípadoch sa dopustil priestupkov ako spolujazdec (bezpečnostné pásy, vyhadzovanie predmetov z motorového vozidla; za priestupky bol vždy prerokovaný uložením peňažnej sankcie). Najzávažnejším priestupkom je priestupok zo dňa 23.11.2021, ktorého sa dopustil porušením ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), § 8 ods. 1, § 74 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, kedy viedol motorové vozidlo bez pripútania bezpečnostným pásmom a bez vodičského oprávnenia, za čo mu bola rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu číslo ORP-P-392-MA-ODI2-2021 zo dňa 07.12.2021, uložená pokuta vo výške 300 Eur a zákaz činnosti viesť motorového vozidla na dobu 12 mesiacov, t.j. do 07.12.2022; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2021. Dvoch, hoci nezávažných priestupkov, sa pritom dopustil po spáchaní stíhaného skutku (priestupky zo dňa 12.06.2023 a 15.06.2023 – v oboch prípadoch ako spolujazdec nepoužil bezpečnostné pásy). Súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu, ani poľahčujúcu okolnosť, teda tieto okolnosti zostávajú v rovnováhe.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to predovšetkým s poukazom na zásadu ustanovenú v § 49 ods. 2 Trestného zákona, keďže v prerokovávanom prípade je obžalovaný trestne stíhaný pre úmyselný trestný čin, ktorý spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. OT/68/2022 zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 30.06.2022, ktorým mal obžalovaný skúšobnú dobu určenú v trvaní 18 mesiacov do 30.12.2023, pričom skúšobná doba podmieneného odsúdenia začala plynúť deň po nadobudnutí právoplatnosti uvedeného trestného rozkazu. V danom prípade sa odsúdený dopustil úmyselného trestného činu 09.09.2022, čím sú naplnené podmienky stanovené v § 49 ods. 2 Trestného zákona. Súd preto uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a na výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, riadiac sa režimom ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním stíhaného skutku nebol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin. Napokon súd tiež uložil obžalovanému trest zákaz činnosti vo výmere 2 roky s poukazom na ustanovenie § 61 ods. 1 a 2 Trestného zákona, keďže uvedeného skutku sa dopustil v súvislosti s činnosťou, na ktorú je potrebné osobitné, vodičské oprávnenie.

Takto uložený trest odňatia slobody predstavuje podľa úvahy súdu potrebnú represiu pre obžalovaného a bude tiež predstavovať prostriedok jeho nápravy, aby sa v budúcnosti vyvaroval páchaniu trestnej činnosti a starostlivo zvážil následky svojho konania. Výška uloženého trestu je podľa názoru súdu primeraná osobe obžalovaného, jeho pomerom, ako i prognózam jeho nápravy. Súd pri uložení trestu reflektoval a zohľadnil tiež zásadu proporcionality a racionality, pričom prihliadol tiež na frekventované páchanie priestupkovej činnosti na úseku cestnej premávky zo strany obžalovaného, tiež skutočnosť, že stíhaného skutku sa dopustil len krátko po právoplatnom odsúdení za trestný čin s totožnou právnou kvalifikáciou, čím možno konanie obžalovaného označiť ako špeciálnu recidívu. Preto v danom prípade neprichádzalo do úvahy uloženie alternatívneho trestu odňatia slobody, ktorý by pre obžalovaného znamenal miernejšiu formu jeho potrestania. Je nutné tiež v tomto smere poukázať na postoj obžalovaného počas celého procesu, ktorý svoju vinu od začiatku jeho stíhania popiera, pričom jeho

obhajoba bola zameraná len na poukazovanie na porušenie povinností policajných zložiek pri výkone ich činnosti a zároveň na spochybňovanie pravdivosti ich výpovedí. Obžalovaný pritom pri obhajobe poukazoval na zaujatosť veliteľa dotknutej policajnej hliadky, ktorý mal konať v istej predpojatosti k osobe obžalovaného, či svedkyne N. O.. Tieto svoje tvrdenia však zostali aj po vykonanom dokazovaní len v rovine nepodložených tvrdení, zjavne založených len na subjektívnom vnímaní obžalovaného. S ohľadom na uvedené súd vzhliadol potrebu dočasne vyradiť obžalovaného z bežného života a zabrániť mu tak v páchaní ďalšej trestnej činnosti, čím zabezpečí účinnú ochranu ostatných členov spoločnosti. Tresty uložené v uvedených výmerách pritom dávajú podľa úvahy súdu možnosť obžalovanému na potrebnú prevýchovu a efektívnu reflexiu vo vzťahu k vlastnému protiprávnemu konaniu.

Súd s ohľadom na všetky okolnosti veci uzatvára, že uložené tresty považuje za primerané vo vzťahu k zásahom do základných práv a povinností obžalovaného a zároveň dostatočne silné na dosiahnutie ich účelu a síce účelu vo vzťahu k ochrane spoločnosti pred obžalovaným (ochranná funkcia) tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka trestu) a vytvorí vhodné podmienky na jeho výchovu (individuálna prevencia) k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (generálna prevencia). Ochrannú funkciu trestu pritom súd v danom prípade účinne dosiahne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, teda zabráni obžalovanému v možnej recidíve. Represívna zložka uložených trestov bude podľa súdu plne dosiahnutá uložením trestu zákazu činnosti riadiť akékoľvek motorové vozidlá v cestnej premávke. Napokon spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce. Účinnosť generálnej a preventívne prevencie je preto v danom prípade tiež docielená naplnením princípu neodvratiteľnosti trestu. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.