

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/327/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209814
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612209814.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Č. Z. T., I. J., J. J.C. R. H. X, S. XXX/XXX, IČ: 00001350, právne zastúpeného advokátom Mgr. Romanom Ambrožom, so sídlom v Bratislave, Zámocká 30, proti žalovanému D. J., F. XX. XX. XXXX, Q. T. A.. H. XXX, Q.. Č.. T. R. H., J. XX, Č. S., v konaní o zaplatenie 45.660,24 Kč s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1Ro/779/2012-60 z 18. 10. 2012.

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie 45.660,24 Kč spolu so zmluvným úrokom 18,9 % ročne z istiny 25.000,- Kč za obdobie od 10. 08. 2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania 15 % ročne z istiny 26.800 Kč za obdobie od 10. 08. 2012 do zaplatenia a náhradou trov konania. Ako právny základ vzniknutého nároku žalobca označil zmluvu o Č. aktívnom konte a zmluvu o úvere čerpanom formou povoleného prečerpania s úverovým rámcom 25.000,- Kč.

Tunajší okresný súd vydal dňa 18. 10. 2012 platobný rozkaz č. k. 1Ro/779/2012-60. Pri jeho doručovaní súd zistil, že žalovaný sa dlhodobo (8-10 rokov) na adrese trvalého pobytu A. H. XXX nezdržiava, pobytom jeho rodiny je Č. S..

Zo spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/55/2012 súd zo správy Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, oddelenia pátrania a výjazdov Lipt. Mikuláš zo 04. 04. 2012 zistil, že žalovaný sa dlhodobo zdržiava v ČR, kde býva na adrese J. XX, H., na Slovensko nechodí. Konanie sp. zn. 8C/55/2012, vedené medzi tými istými účastníkmi (žalobca zastúpený tým istým právnym zástupcom) ako konanie sp. zn. 8C/327/2012 bolo následne právoplatne zastavené pre nedostatok právomoci súdu vo veci konať.

Z fotokópie oznámenia z 06. 08. 2007 o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. 002503937R súd zistil, že povolené prečerpanie s úverovým limitom 20.000,- Kč malo byť povolené pobočkou žalobcu v Plzni žalovanému na základe jeho žiadosti z rovnakého dňa. Z fotokópie tejto žiadosti súd zistil, že žalovaný označený ako rezident uviedol adresu svojho bydliska J. H., P. U. XXX, Č. S., kde býva od januára 2007. Jeho trvalé bydlisko uvedené v tejto žiadosti je A.. H. XXX, J.. Ako svojho zamestnávateľa, u ktorého pracuje od marca 2007, žalovaný označil Daikin Industries Czech

Republic, s. r o., so sídlom v Plzni. Totožnosť žalovaného bola preukázaná občianskym preukazom a vodičským preukazom. V žiadosti o zmenu zo dňa 16.12.2008, čo je preukázané jej fotokópiou, žalovaný pri nezmenenom zamestnávateľovi označil ako svoje bydlisko Č., J., Z. XX.

Podľa § 7 ods. 1 Obč. súd. por. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 103 Obč. súd. por. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá Obč. súd. por. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 Z. z. (ďalej len Brusel I) článku 15 bod 1 písm. b/ vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

Podľa článku 16 bod 1, 2 Nariadenia Brusel I spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá Obč. súd. por. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

V zmysle označenej právnej úpravy súd zastavil konanie pre nedostatok právomoci vo veci konať. Žalovaný sa s celou svojou rodinou, napriek tomu, že je prihlásený k trvalému pobytu v Slovenskej republike, na adrese A.. H. XXX, v tejto obci nezdržiava. Pátraním po pobyte žalovaného bolo zistené, že sa momentálne zdržiava v H. F. I. J. XX. Už v žiadosti o poskytnutie povoleného prečerpania zo 06. 08. 2007 uviedol žalovaný adresu svojho bydliska v Českej republike. Zároveň ako začiatok pobytu na korešpondenčnej adrese uviedol január 2007. Minimálne od tejto doby sa teda žalovaný na adrese trvalého pobytu na Slovensku nezdržiava a miestom jeho pobytu je Č. S., čomu nasvedčuje aj jeho pracovno-právny vzťah vzniknutý v marci 2007 so subjektom sídliacim v ČR. V zmysle článku 16 bodu 2 Nariadenia Brusel I môže žalobca podať žalobu voči žalovanému, ktorý je spotrebiteľom, na súde členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Žalovaný má v tomto prípade faktické bydlisko na území Č. S.; adresa jeho trvalého pobytu A.. H. XXX R. J. S. je bez významu ku skutočnosti, že žalovaný má stále bydlisko v Č. S.. Trvalý pobyt na Slovensku je len evidenčného charakteru. Právomoc súdov Slovenskej republiky nie je daná, čo je dôvod pre rozhodnutie uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Súd dáva do pozornosti fakt, že iné konanie tých istých účastníkov, v ktorom bol žalobca zastúpený tým istým advokátom, vedené pod sp. zn. 8C/55/2012 bolo Okresným súdom Lipt. Mikuláš pre nedostatok právomoci slovenského súdu konať vo veci zastavené. Napriek tejto vedomosti právny zástupca žalobcu podal žalobu voči žalovanému opäť na súde, ktorý právomoc konať nemá.

Súd zároveň z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk (čo vzhľadom na to, že sa zdržiava v cudzine, ani možné nie je), rozhodol o zrušení vydaného platobného rozkazu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Obč. súd. por., keďže dôvodom zastavenia konania je existencia procesnej prekážky konania, ktorou je nedostatok právomoci súdu vo veci konať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.