

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13C/156/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412212937
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412212937.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: JUHODREVO, výrobné družstvo, Nové Zámky, Nitrianska cesta 119, IČO: 31436544, zast. JUDr. Ema Zacharová, advokát, Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, proti odporcovi: Prvá novozámocká STK, s.r.o., Nové Zámky, Nitrianska 119, IČO: 36561215, zast. Mgr. Jozef Vida, advokát, Nové Zámky, Turecká 36, o ochranu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok 92,86€ prostredníctvom
úradu Nitra po právoplatnosti tohto uznesenia.

Daňového

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu 198,96 € do 3 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom voči odporcovi domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží odporcovi ako vlastníkovi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. J. L., zapísanej ako parc. č. XXXX/X na LV č. XXXXX povinnosť umožniť navrhovateľovi ako vlastníkovi parc. reg „C“ č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX výkon vecného bremena práva prechodu pešo a prejazdu zriadeného Zmluvou o zrušení vecného bremena a zriadení nového vecného bremena a jej dodatku z 12.7.2005 v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. XX/XX z XX.X.XXXX a odstrániť všetky prekážky, ktoré výkonu tohto práva bránia.

Odporca navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že súd už v konaní 16C/263/2008 o rovnakej právnej otázke právoplatne rozhodol.

Okresný súd v Nových Zámkoch uznesením 13C/156/2012-41 zo 16.7.2012 zastavil z dôvodu, že súd už o nároku navrhovateľa raz právoplatne rozhodol (res iudicata), čo bráni opätovnému súdnemu konaniu.

Krajský súd v Nitre na odvolanie navrhovateľa uznesením 5Co/242/2012-64 z 28.9.2012 zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a uviedol, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie nedostatočne zdôvodnil, keď neuviedol akým spôsobom sa zaoberal posúdením totožnosti predmetu súdneho konania 13C/156/2012 a 16C/263/2008.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Ustanovenie § 159 ods. 3 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (res iudicata), ktorá zabraňuje, aby vo veci, v ktorej už súd raz právoplatne rozhodol, prebiehalo konanie opätovne. Táto prekážka vzniká ak vo veci, v ktorej sa konanie začalo opätovne už súd rozhodol v konaní, ktoré malo rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Res iudicata je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 16C/263/2008 súd zistil, že predmetom tohto súdneho konania bol i vzájomný návrh spoločnosti JUHODREVO, výrobné družstvo, Nové Zámky, Nitrianska cesta 119, IČO: 31436544 (navrhovateľ v tomto konaní), ktorý je obsahovo zhodný s návrhom, ktorý navrhovateľ podal na súde dňa 12.6.2012 (č.k. 13C/156/2012), pričom o vzájomnom návrhu odporcu (č.l. 75 pripojeného spisu) súd rozhodol rozsudkom 16C/263/2008-128 z 10.12.2009, ktorý rozsudok v tejto časti (t.j. v II. jeho výroku) nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2009 (č.l. 128 pripojeného spisu), pretože jeho predmetom bolo taktiež uloženie povinnosti umožniť navrhovateľovi ako vlastníkovi parc. reg. „C“ č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX výkon vecného bremena práva prechodu pešo a prejazdu zriadeného Zmluvou o zrušení vecného bremena a zriadení nového vecného bremena a jej dodatku z 12.7.2005 v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. XX/XX z XX.X.XXXX a odstrániť všetky prekážky, ktoré výkonu tohto práva bránia.

Účastníkmi konania 16C/263/2008 (rovnako ako účastníkmi tohto konania) boli spoločnosti JUHODREVO, výrobné družstvo, Nové Zámky, Nitrianska cesta 119, IČO: 31436544 a Prvá novozámocká STK, s.r.o., Nové Zámky, Nitrianska 119, IČO: 36561215 (hoci v opačnom postavení navrhovateľa a odporcu, čo však nemá vplyv na skutočnosť, že súd rozhodoval o rovnakom návrhu, pretože v danom konaní ho odporca - JUHODREVO, výrobné družstvo, Nové Zámky, podal ako vzájomný návrh), je tu preto daná totožnosť účastníkov konania.

Pokiaľ ide o skutkové okolnosti, na ktorých bol vzájomný návrh v konaní 16C/263/2008 založený, súd konštatuje, že v oboch konaniach spoločnosť JUHODREVO, výrobné družstvo, Nové Zámky svoj návrh opierala o rovnaké skutkové tvrdenia a to, že protistrana zasahuje do ich výkonu práva vecného bremena prechodu a prejazdu tým, že oplotila svoj pozemok (postavila plot na hranici pozemkov XXXX/X a XXXX/X v časti, cez ktorú sa má vykonávať právo vecného bremena a spevnila (vyasfaltovala) plochu pred svojím pozemkom a v oboch konaniach sa z tých istých dôvodov domáhala vydania rovnakého rozhodnutia.

Súd konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil, pretože konanie trpí neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, keď ako vyplýva z vyššie uvedeného, súd už o rovnakej právnej otázke aká je predmetom tohto konania právoplatne rozhodol a to rozsudkom 16C/263/2008-128 z 10.12.2009, ktorý v tejto časti aj nadobudol právoplatnosť (dňa 30.12.2009), pričom je vylúčené, aby o rovnakej otázke rovnakých účastníkov, založenej na rovnakých skutkových okolnostiach (totožnosť konania) prebiehalo konanie opätovne.

O vrátení súdneho poplatku zaplateného v kolkoch, kráteného o sumu 6,64 €, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel.

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá) O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd podľa § 146 ods. 2, veta prvá) O.s.p. zaviazal navrhovateľa k náhrade trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/04 Zb. za 3 úkony právnej pomoci po 58,69 € (prevzatie a príprava zastupovania a 2x spísanie vyjadrenia) a režijný paušál za ne 3 x 7,63 € a to z dôvodu, že to bol navrhovateľ kto podaním návrhu vo veci, o ktorej už súd raz právoplatne rozhodol zapríčinil vznik trov konania odporcu a z dôvodu, že rozhodnutiu o jeho návrhu bráni prekážka veci rozhodnutej (res iudicata) aj zastavenie tohoto konania, pretože o jeho návrhu nebolo možné opätovne konať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra.