

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8Csp/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122505293
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6122505293.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
8Csp/77/2023

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, o zaplatenie sumy 380,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2
8Csp/77/2023

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 380,12 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 380,12 eura od 02.01.2022 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

5
8Csp/77/2023

1. Žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca v upomínacom konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 380,12 eura s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným zmluvu č. A13459899 a č A15728497. Tým, že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 278.79 eura, porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 106.67 eura, Zmluvnú pokutu v sume 101,33 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A15728497. Časť zmluvnej pokuty vo výške 5,34 EUR bola účtovne odpísaná. Zmluvná pokuta bola dohodnutá na 128 eur, jej výška sa znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (03.10.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (21.02.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 19 mesiacov.

2. V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, na základe čoho upomínací súd vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní.

Vzhľadom k tomu, že žalobca takýto návrh podal, súd postúpil vec Okresnému súdu Nitra ako príslušnému na prejednanie veci.

3. Súd žalovanému doručil žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP). Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), nakoľko mal za to, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to najmä zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A13459899, zmluvou o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A15728497, jej dodatkom, žiadosťou o prenesenie čísla, výzvou na zaplatenie dlhu, pokusom o pokonávku, faktúrami a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 04.05.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A13459899, na základe ktorej sa žalobca zaviazal aktivovať žalovanému zvolený účastnícky program s vymedzenými službami k programu. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 03.10.2020 zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A15728497, na základe ktorej žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na verejnú sieť spoločnosti umožňujúcu prenos hlasovej a dátovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia. K uvedenej zmluve bol súčasne uzatvorený dodatok, predmetom ktorého bola okrem iného dohoda strán o predaji zariadenia TPLINK Flybox za kúpnu cenu 1 euro (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny). Žalovaný v dodatku vyhlásil, že si je vedomý, že maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny je 129 eur. Rovnako vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dobu uvedenú v bode 2.3 dodatku, v zmysle ktorého sa žalovaný zaviazal, že nepretržite po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu a nedopustí sa konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany žalovaného, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V dodatku bola v bode 2.5 dojednaná zmluvná pokuta v prípade, ak žalovaný počas doby viazanosti poruší povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok alebo inú platbu alebo ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu. Zmluvná pokuta bola dojednaná v sume 128 eur, pričom jej výška sa bude znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti (výpočet : rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti a vynásobí sa číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli počet celých mesiacov doby viazanosti).

7. Žalobca žalovanému poskytoval služby, ktoré mu vyúčtoval za obdobie 04.02.2021 – 03.03.2021 faktúrou č. 2594791807 v sume 37,51 eura splatnou 20.02.2021, za obdobie 04.03.2021 – 03.03.2021 faktúrou č. 2599416446 v sume 25,50 eura splatnou 20.03.2021, za obdobie 04.04.2021 – 03.05.2021 faktúrou č. 2604036976 v sume 26,05 eura splatnou 20.04.2021, za obdobie 04.05.2021 – 03.06.2021 faktúrou č. 2608642647 v sume 25,50 eura splatnou 20.03.2021 za obdobie 04.06.2021 – 03.07.2021 faktúrou č. 2613178584 v sume 27,54 eura splatnou 20.06.2021, za obdobie 04.07.2021 – 03.08.2021 faktúrou č. 2617747887 v sume 27,37 eura splatnou 20.07.2021, za obdobie 04.08.2021 – 03.09.2021 faktúrou č. 2622313683 v sume 28,50 eura splatnou 20.08.2021, za obdobie 04.09.2021 – 03.10.2021 faktúrou č. 2626952092 v sume 4,50 eura splatnou 20.08.2021 faktúrou č. 2608693290 v sume 15 eur splatnou 20.05.2021, faktúrou č. 2599465210 v sume 15 eur splatnou 20.03.2021, faktúrou č. 2608693290 v sume 15 eur splatnou 20.05.2021, faktúrou č. 2617797980 v sume 15 eur splatnou 20.07.2021, faktúrou č. 2604086954 v sume 15 eur splatnou 20.04.2021, faktúrou č. 2622362463 v sume 15 eur splatnou 20.08.2021.

8. Žalovaný žalobcovi cenu služieb a poplatkov nezaplatil, a to ani na základe pokusu o pokonávku zo dňa 22.11.2021, v ktorom žalobca stanovil dodatočnú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy za

telekomunikačné služby 278,79 eura a zmluvnú pokutu 106,37 eura do 01.01.2022. Žalobca vyzval listom zo dňa 03.11.2022 žalovaného na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby.

9. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

10. Podľa § 44 odsek 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (platným v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

15. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

17. V konaní neboli vzhľadom na nečinnosť žalovaného sporné žiadne skutočnosti. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi stranami konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca poskytoval zmluvne definované služby žalovanému a žalovaný bol povinný za poskytnuté služby platiť dohodnutú odplatu. Napriek tomu, že žalovaný služby žalobcu využíval, cenu týchto služieb žalovaný nezaplatil, a to ani po doručení výzvy. Preto súd považuje žalobu za dôvodnú čo do zaplatenia uplatnenej pohľadávky za služby vo výške 278,79 eura fakturované faktúrami uvedenými v bode 7 rozhodnutia.

18. Žalobca si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu v zmysle čl. 2 bodu 2.5 dodatkov za porušenie povinnosti žalovaného platiť riadne a včas za poskytované služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu dohodnutých 24 mesiacov. Zmluvná pokuta bola dojednaná dodatkom k zmluve v sume 101,33 eura, pričom jej výška sa bude znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

19. Zmluvná pokuta predstavovala rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT (zariadenia) bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal zariadenie účastníkovi. Zmluvná pokuta bola v dodatku jasne vymedzená, pričom pri určovaní konečnej výšky malo byť zohľadnené obdobie, počas ktorého si účastník plnil svoje povinnosti hradiť ceny za poskytované služby. Žalovaný si bol vedomý, že cenové zvýhodnenie je mu poskytované len z dôvodu zmluvnej viazanosti na dobu 24 mesiacov. Zo žalobcom predložených listín vyplýva, že žalovaný nedodrжал zmluvnú viazanosť po dobu 19 mesiacov (dodatok k zmluve bol uzatvorený dňa

03.10.2020, k porušeniu zmluvnej povinnosti došlo 21.02.2021), preto má žalobca nárok na zmluvnú pokutu vo výške 101,33 eura (19 mesiacov x výška zmluvnej pokuty 128 eura / 24 mesiacov viazanosti).

20. Žalobca má nárok na zaplatenie neuhradenej sumy služieb a zmluvnej pokuty vo výške 380,12 eura (278,79 + 101,33), ktorú mu súd priznal.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy s v dodatočnej lehote do 01.01.2022, žalovaný celkový dlh do tejto lehoty neuhradil. Nakoľko žalovaný neplnil dlh riadne a včas, má žalobca nárok na úroky z omeškania z priznanej sumy 380,12 eura od dňa uplatneného v žalobe, teda od 02.01.2022, kedy už bol žalovaný s úhradou dlhu preukázateľne v omeškaní, a to vo výške 5 % ročne (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania bola 0 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov predstavuje výšku úroku z omeškania 5 %).

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100 %.

25. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

2

8Csp/77/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.