

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/339/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312201716
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312201716.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti žalovanému: Q. F., bytom K. - E., Q. ulica XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpený Advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 1.187,08 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 26. septembra 2012 č. k. 9C/118/2012-82, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku týkajúceho sa náhrady trov konania účastníkov p o t v r d z u j e .

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 26. 09. 2012 č. k. 9C/118/2012-82 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 06. 03. 2012 č. k. 11 Ro/28/2012-19 a konanie vo veci zastavil, nakoľko žalobca po vydaní platobného rozkazu vzal žalobu písomným podaním dňa 03. 07. 2012 v celom rozsahu späť. Zároveň vrátil žalobcovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava 64,37 eura z titulu zaplateného súdneho poplatku v kolkoch. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 OSP. Žalovanému žiadne trovy nevznikli, a preto mu súd ich náhradu nepriznal. Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, tento vstúpil do konania dňa 27. 04. 2012, vzniesol námietku premlčania, žiadal doručiť žalobný návrh, ktorý mu súd doručil dňa 22. 06. 2012 a súčasne si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, ktoré nešpecifikoval. Do konania vstúpil vedľajší účastník z vlastného podnetu, pretože nemal k dispozícii plnú moc od žalovaného a ani nemal k dispozícii žalobu, ktorú žiadal doručiť. Do konania vstúpil bez preštudovania spisu, čoho dôkazom je obsah vznesenej námietky premlčania skoncipovanej vo všeobecnej rovine bez vzťahu k prejednávanej veci. Písomné podanie vedľajšieho účastníka je značne zjednodušené, pretože podáva množstvo rovnakých podaní obsahovo totožných, bez kvalifikovaného právneho zdôvodnenia námietky premlčania v tej - ktorej právnej veci. Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania, pretože do zastavenia konania v danej veci v dôsledku späťvzatia žaloby neurobil ani jeden kvalifikovaný úkon veci sa týkajúci. Odpor proti platobnému rozkazu podal 09. 07. 2012, t. j. po späťvzatí žaloby. So žalovaným zrejme nekomunikoval, žalobu nepreštudoval a ani z námietky premlčania nevyplýva, že smeruje k danej právnej veci. Taktiež nie je zrejmé, za aké dva úkony právnej služby si vedľajší účastník uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku týkajúceho sa náhrady trov konania účastníkov podal včas odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného, navrhujúc Krajskému súdu v Nitre, aby uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 26. 09. 2012 č. k. 9C/118/2012-82 v napadnutej časti výroku o nepriznaní

trov konania vedľajšiemu účastníkovi zmenil tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, resp. aby predmetné uznesenie v napadnutej časti výroku zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Nesprávne právne posúdenie spočíva v nesprávnej aplikácii ust. § 150 ods. 1 OSP, pretože sa vyžaduje v zmysle uznesenia NS SR sp. zn. 2 MCdo 17/2009 existencia celkom výnimočného prípadu, čo v tejto veci splnené nebolo. Argumentáciu súdu v tomto smere považujú za svojvoľnú a tendenčnú. V danom prípade si vedľajší účastník uplatňoval iba dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava + písomné vyjadrenie). Súd mal v danom prípade o trovách rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Taktiež mal súd akceptovať obsah ust. § 93 ods. 4 OSP pokiaľ ide o práva vedľajšieho účastníka, ako aj ust. § 157 ods. 2 OSP pokiaľ ide o odôvodnenie rozhodnutia. Stanovisko popierajúce význam právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považuje za účelové a zjavne nesprávne. Námietačka premlčania nebola podaná hlavným účastníkom a ani zo strany súdu, pričom vyplýva z hmotnoprávnych predpisov. Súd prvého stupňa svojím postupom a nepriznaním náhrady priamo poprel rovnosť podmienok v konkrétnom súdnom konaní a zasiahol do práv vedľajšieho účastníka garantovaných v ust. § 93 ods. 4 OSP. Spochybnením opodstatnenosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces zahŕňajúceho okrem iného aj tzv. „princíp rovnosti zbraní“.

Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného uviedol, že navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnutý výrok o trovách konania preskúmal a následne ho podľa § 219 OSP potvrdil. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania spolu v sume 46,01 eura. Vynaložené trovy vedľajšieho účastníka v tomto konaní nie sú účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k zbytočnému navyšovaniu trov konania ako aj nehospodárnosti samotného konania.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa procesným postupom podľa § 212 ods. 1, 2 a § 214 ods. 2 OSP v odvolaní napadnutej časti výroku o náhrade trov konania účastníkov a dospel k tomu záveru, že podané odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, ako sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V prejednávanej veci s poukazom na obsah späťvzatia žaloby žalobcu zo dňa 23. 07. 2012 patrilo súdu prvého stupňa v súvislosti so zastavením konania rozhodnúť o trovách tohto konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, nakoľko zastavenie konania zavinil žalobca späťvzatím žaloby, nebyť existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nie je možné žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane náhradu trov konania priznať. Nie je pravdou konštatovanie vedľajšieho účastníka prezentované v jeho odvolaní zo dňa 09. 10. 2012 v tom smere, že súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov konania za použitia ust. § 150 ods. 1 OSP, pretože z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ako aj citovaných ustanovení procesného predpisu vyplýva, že o náhrade trov konania bolo súdom rozhodnuté iba podľa § 146 ods. 2 OSP. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil, aj keď s prihliadnutím na sčasti iné právne dôvody. Existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v prejednávanej veci odvolací súd vzhliada v tom, že medzi účastníkmi konania ide o spotrebiteľský spor, v ktorom na strane žalovaného v pozícii vedľajšieho účastníka v zmysle § 3 a nasl. Zákona o ochrane spotrebiteľa vystupuje právnická osoba, ktorej hlavným zmyslom činnosti je práve ochrana práv spotrebiteľa. Odvolací súd nespochybňuje v žiadnom prípade právo tejto právnickej osoby dať sa zastúpiť osobou práva znalou v rámci občianskoprávneho konania, avšak spochybňuje práve účelnosť takto vynaložených trov zo strany vedľajšieho účastníka práve vzhľadom na charakter, ako aj personálne obsadenie spotrebiteľského združenia OSA. V danom prípade nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi nedošlo

k porušeniu jeho práva v zmysle čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy SR (na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní), pretože vedľajším účastníkom vyúčtované trovy právneho zastúpenia odvolací súd považoval za neúčelné, pretože neboli vynaložené v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania (nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 78/03). Ďalším dôvodom pre nepriznanie tejto náhrady je aj samotný počet týchto spotrebiteľských sporov, do ktorých vo veľkom počte na strane žalovaného v pozícii vedľajšieho účastníka vstupujú a následne aj konajú spotrebiteľské združenia (HOOS, OSA atď.), ktorých písomné podania vo veci, za ktoré účtujú ich právni zástupcovia odmeny za úkony právnej služby sú z obsahového hľadiska totožné, pričom neobsahujú aspekty a špecifiká tej ktorej prejednávanej veci. Trovy uplatňované účastníkom konania (to platí aj pre vedľajšieho účastníka) v prejednávanej veci musia spĺňať aj ten predpoklad, že ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku.

S prihliadnutím na tieto dôvody, odvolací súd o podanom odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi s prihliadnutím na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu ním uplatnených odvolacích trov v sume 46,01 eura nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie týchto trov v zmysle § 150 ods. 1 OSP žalobcovi sú podľa názoru odvolacieho súdu dané tým, že k späťvzatiu žaloby v danej veci došlo vlastne zavinením žalobcu a nebyť toho, že v danej veci ide o spotrebiteľský spor so svojimi špecifikami (§ 150 ods. 1 OSP), k náhrade trov zastaveného konania mal byť s poukazom na ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP zaviazaný žalobca.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.