

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12P/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222203477  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:222203477.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. Z. - X., X.. XX.XX.XXXX, dieťa v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - I. Z., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Š., P. X, zastúpená: Advokátska kancelária Semančín & Partners, s. r. o., Bratislava, Bottova 2A, IČO 50 567 942, a otec - F. C. X., X.. XX.XX.XXXX, S. Y. L., trvale bytom X., W. L. K. XDR, X G. J., R. F., o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd maloletú Z. Z.-X., X.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matke. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Otec je povinný platiť na výživu mal. Z. sumu 200 eur mesačne, vždy do 15. dňa mesiaca vopred, na účet matky č. IBAN R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT (L.): R., počnúc dňom 20.10.2022.

Dlh na zročnom výživnom vznikol otcovi za obdobie od 20.10.2022 do 30.09.2023 v sume 1.669,35 eur. Súd povoľuje otcovi dlh na výživnom splácať mesačne spolu s bežným výživným v splátkach po 70 eur, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Styk otca s mal. Z. súd **n e u p r a v u j e .**

Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Návrhom zo dňa 18.10.2022 sa matka maloletého dieťaťa (navrhovateľka) domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil výkon práv a povinností rodičov k maloletej výlučne vo vzťahu zverenia dieťaťa jednému z rodičov. V návrhu uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa nežijú spoločne od februára 2015, od toho času žije matka s dieťaťom na území SR, definitívne vzťah ukončili v roku 2020. Dieťa navštevovalo v Š. škôlku, od septembra 2018 navštevuje v Š. základnú školu. Otec dieťa navštevuje zriedkavo, rodičia sa snažia posilniť vzťah dieťaťa s otcom, otec má záujem zobrať dieťa do L.. Potrebu dočasnej úpravy odôvodnila aj tým, že pri zariaďovaní väčšiny záležitostí týkajúcich sa maloletej má matka okrem návštev lekára zväčša problém s tým, že si štátne a iné inštitúcie, vrátane základnej školy, vyžadujú pri podpisoch dokumentov týkajúcich sa maloletej aj podpis otca z dôvodu, že matka nemá maloletú zverenú do osobnej starostlivosti. Navrhla zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti s tým, že do rozhodnutia vo veci samej budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok obaja rodičia, styk navrhla neupraviť s odôvodnením, že styk dieťaťa s otcom sa dohaduje podľa aktuálnej situácie, závislej od pracovnej vyťaženia otca, dostupných leteniek a voľna maloletej.

(2) Uznesením č. k. 12P/14/2022-14 zo dňa 20.10.2022 súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletú v osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal k plateniu výživného v

nevyhnutnej miere 50 eur mesačne, zároveň začal konanie o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletej (vo veci samej).

(3) Písomným podaním z 20.01.2023 (v spojení s doplňujúcim podaním z 13.02.2023) matka navrhla vo veci samej rozhodnúť tak, že maloletá bude zverená do jej výlučnej osobnej starostlivosti, pričom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, ďalej navrhla otca zaviazat' k plateniu výživného sumou 200 eur mesačne a styk otca s dieťaťom upraviť tak, aby sa realizoval na území SR a v prítomnosti matky. Návrh odôvodnila tým, že od mája 2012 žili s otcom maloletej v spoločnej domácnosti vo Y. L.. Zo spolužitia sa narodila maloletá, spolužitie rodičia prerušili vo februári 2015, odkedy matka s maloletou bývajú na území SR v Š., otec má evidované trvalé bydlisko na území Y. L., kde podniká v oblasti dopravných služieb. Rodičia v decembri 2015 kúpili pozemok v Š., na ktorom v júli 2016 začali stavať rodinný dom, v ktorom sa plánovali usadiť, v decembri 2016 bola dokončená hrubá stavba domu. Od septembra 2020 maloletá navštevuje základnú školu. Otec pravidelne chodil na Slovensko za maloletou aj matkou do konca roka 2018, následne sa začal ich vzťah ochladzovať a v roku 2020 došlo k definitívnemu rozchodu. Matka má záujem, aby sa otec maloletou stretával vo väčšom rozsahu, aby maloletá vo svojom živote cítila prítomnosť otca a mala tak pokrytú potrebu mužského vzoru. Maloletá však počas svojho života nikdy s otcom nebola sama a otec jej nikdy neposkytoval starostlivosť bez prítomnosti matky a preto matka navrhuje stretnutia otca s dieťaťom na území SR a za jej prítomnosti a v prípade vopred dohodnutého stretnutia mimo územia SR výlučne v sprievode matky. Napriek návrhu otca matka považuje za nereálne, aby maloletá sama letela do Y. L. za účelom návštevy otca. V roku 2021 sa stretli otec s maloletou dvakrát a rovnako aj v roku 2022, a teda vzťah maloletej s otcom v súčasnosti nedosahuje také kvality ako v štandardných rodinách, v ktorých otcovia s deťmi žijú v jednej domácnosti a poskytujú im riadnu starostlivosť. Maloletá sa aj sama vyjadrila, že s otcom do zahraničia sama cestovať nechce. Otec v súčasnosti na výživu maloletej neprispieva žiadnou finančnou čiastkou, všetky výdavky na domácnosť a na dieťa znáša matka sama. Na starostlivosť o maloletú má matka mesačne výdavky - potraviny 100 eur, drogéria - kozmetika 20 eur, oblečenie a obuv 35 eur a tréningy šermu 45 eur. Celkovo bežné výdavky na dieťa predstavujú približne 200 eur mesačne, do čoho nie sú ešte zarátané výdavky na bývanie, školské potreby, lieky, prípadne mimoriadne výdavky.

(4) Otcovi bol návrh (preložený do anglického jazyka) doručený cestou justičného orgánu vo Y. L. doporučené dňa 21.06.2023, zároveň mu boli doručené aj ďalšie (tiež preložené) súdne písomnosti - pod sp. zn. justičného orgánu KF-2022-01366: uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, výzva na písomné vyjadrenie k návrhu, uznesenia o ustanovení prekladateľa, kolízneho opatrovníka, procesné poučenia, rodný list maloletej, plná moc matky pre advokáta, predvolanie na pojednávanie (nariadené na dni 23.01.2023 a 01.02.2023), ďalej pod sp. zn. justičného orgánu KF-2023-003245: výzva na podrobné vyjadrenie k svojim pomerom a k výpovedi matky spolu so zápisnicou z pojednávania zo dňa 01.02.2023, uznesenie o ustanovení prekladateľa, návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a jeho doplnenie, predvolanie na pojednávanie (nariadené na dni 21.06.2023 a 26.06.2023).

Na výzvy súdu otec nijakým spôsobom nereagoval, na pojednávanie (26.06.2023) sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil.

(5) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutočný stav veci:

(6) Procesný opatrovník prešetril výchovné prostredie dieťaťa a podľa správy zo dňa 01.02.2023 matka maloletej má vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, žije v dobrých podmienkach a bytové pomery sú vyhovujúce. Matka s dieťaťom bývajú v dvojizbovom byte, výdavky na bývanie predstavujú 340 eur mesačne. Dieťa má zabezpečené všetky veci osobnej potreby a vytvorené podmienky pre pokojný spánok aj priestor na plnenie školských povinností a záľub. Dieťa navštevuje 3. triedu základnej školy, je zdravé. Tréningy šermu má trikrát do týždňa, súvisia s tým výdavky na oblečenie, helmu, rukavice, chrániče, fleret. Matka im uviedla, že maloletá je s otcom v kontakte cez videočat, volajú si cez víkendy. Maloletá v pohovore uviedla, že na Slovensku chodí do školy, s mamou sa hrajú, chodia von, aj do obchodu, chodí na šermovanie. S otcom si telefonuje, zväčša volá ona, ale otec nie vždy zdvihne ani jej nezavolá späť, bol za ňou v lete a na jeseň roku 2022, mal by prísť aj na Veľkú noc. Otec býva u svojho brata spolu so svojím synom. K otcovi nechce ísť bez matky, bála by sa tam medzi toľkými mužmi, chce zostať s mamou.

Navrhol zveriť maloletú do starostlivosti matke, styk neupraviť a určiť výživné otcovi podľa jeho schopností.

(7) Matka vo svojej výpovedi (dňa 01.02.2023) uviedla, že je zamestnaná, príjem má okolo 1.200 eur mesačne, vlastní byt nadobudnutý pred jedenástimi rokmi, zaťažený hypotékou, splátky platí vo výške 170 eur mesačne, iný majetok nemá. Maloletá športuje, asi dva roky sa venuje šermu s poplatkom 50 eur mesačne, k tomu jej zakupuje výstroj za 100 eur, rukavicu za 20 eur a chrániče za 20 eur, podľa možností si ich aj požičiava od starších detí. Družinu nenavštevuje. Pravidelné výdavky na lekárov nemá, matka jej kupuje výživové doplnky na imunitu, nakoľko maloletá býva častejšie chorá na bežné ochorenia. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére (nar. XXXX), študuje na vysokej škole.

V ďalšom priebehu konania matka uviedla, že počas Veľkej noci ich otec aj so svojim plnoletým synom navštívil, zdržal sa asi 4 hodiny. Otcovi doručili návrh rodičovskej dohody, zásielku však ani neotvoril a poslal ju späť spolu s novinovým článkom. Nekomunikuje s matkou ani cez e-mail. Výdavky spojené so začiatkom školského roka (2023/2024) mala asi 200 eur. Poukázala na to, že maloletá výrazne vyrástla, má výšku 140 cm, musela jej nakúpiť nové oblečenie.

Z listinných dokladov predložených matkou bolo preukázané:

Podľa rodného listu sa maloletá narodila rodičom uvedeným v záhlaví tohto rozhodnutia, v meste K. Y. Y. L..

Školné pre staršie dieťa matky bolo pre školský rok 2022/2023 (tretí ročník VŠMU) určené vo výške celkom 495 eur.

Splátky hypoúveru s poistením predstavujú sumu 150,66 + 27,50 eur mesačne.

Cestovný lístok do školy do Bratislavy stojí 1,86 eur (zľavnený 0,93 eur), na mesiac predstavuje cestovné približne 20 eur.

Poplatok v šermiarskom klube je predpísaný na 45 eur mesačne.

Príjem mala matka za obdobie od novembra 2021 do októbra 2022 v priemere vo výške 1.292,18 eur mesačne, za obdobie od augusta 2022 do júla 2023 vykázala matka príjem v priemere 1.462,15 eur mesačne.

(8) Otec bol v konaní nečinný, v rámci e-mailovej komunikácie s matkou jej dňa 21.06.2023 uviedol, že si neželá, aby uvádzala adresu jeho brata ako korešpondenčnú, nakoľko sa na nej (otec maloletej) zdržiava zriedkavo, ďalej uviedol, že maloletá bude mať asi súrodenca.

Na pojednávanie nariadené dňa 11.09.2023 bolo otcovi doručované predvolanie na e-mailovú adresu, z ktorej komunikoval s matkou maloletej. Opäť nijakým spôsobom nereagoval.

(9) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane. (§ 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine)

Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (§ 65 ods.1 zák. o rodine)

(10) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (§ 62 ods. 1 až 5 zák. o rodine)

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku,

majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods.1 zák. o rodine)

Právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 77 ods. 1 zák. o rodine)

Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (§ 76 ods. 1 zák. o rodine)

(11) Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov, ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Teda pri určení výživného treba vychádzať zo zásady, že životná úroveň dieťaťa má byť úmerná životnej úrovni rodičov. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, na prípravu na povolanie. Súd sa pri určovaní výšky výživného riadi základnými pravidlami, a to odôvodnenými potrebami oprávnenej osoby a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej osoby. Odôvodnené potreby oprávnenej osoby závisia od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám a postarať sa o seba. Na strane povinného súd skúma faktické príjmy, ale prihliada tiež na to, čo je objektívne možné, aby zarobil (podľa veku, zdravotného stavu, kvalifikácie, odbornosti, situácie na trhu práce, pracovných skúseností), majetkové pomery, tiež počet, druh a výšku ďalších vyživovacích povinností.

(12) V danom prípade ide o dieťa vo veku X rokov, chodí do X. V. B., matka má výdavky na dieťa v súvislosti s bežnou starostlivosťou o dieťa v danom veku, zabezpečuje maloletej bývanie, stravu, oblečenie, základné potreby, zvýšené výdavky má na nákladoch na športovú činnosť. V otázke zverenia dieťaťa jednému z rodičov, v danom prípade matke, nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by maloletá nemala ostať v starostlivosti matky a preto súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, keďže sa oň riadne starala aj doposiaľ.

(13) Otec sa na starostlivosti o dieťa nepodieľa, s maloletou sa stretáva veľmi zriedkavo, ani ju inak nekontaktuje, výživné neplatí. Jeho vyživovaciu povinnosť súd upravil s prihliadnutím na (základné) odôvodnené potreby dieťaťa daného veku, berúc do úvahy aj zvýšené výdavky súvisiace so športovou aktivitou maloletej. Otec nepreukázal, že nie je schopný pracovať a zabezpečiť si tak riadny a stály príjem, v jeho prostredí, kde býva, sú jednoznačne možnosti na pravidelný zárobok v takej výške, aby bol schopný si plniť pravidelne svoju vyživovaciu povinnosť. Možnostiam otca (podniká v oblasti dopravných služieb) a oproti tomu odôvodneným potrebám maloletej, sa súdu javí primeraná suma na výživnom, ktorou sa má podieľať na starostlivosti o dieťa aj otec suma podľa návrhu matky - 200 mesačne. Pri úprave výšky výživného súd prihliadol tiež na to, že v zmysle rozhodovacej súdnej praxe má orientačné rozpätie pre určenie výšky výživného povinného rodiča predstavovať podiel na výžive približne v rozsahu 20% až 30% z priemerného čistého mesačného príjmu (s možnosťou rôznych modifikácií, najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností, potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb), čo v prípade otca predstavuje obrátene rozsah 700 až 1.000 eur mesačne na zárobku, ktorý príjem si musí zaobstaráť. Otec si tiež musí byť vedomý aj toho, že jeho vyživovacia povinnosť voči dieťaťu sa bude fyzickým a duševným vývojom dieťaťa a rastom nárokov na odôvodnených potrebách maloletej, mimo bežných aj súvisiacich s postupným nadobúdaním vzdelania a prípravou na budúce povolanie aj v budúcnosti neustále zvyšovať (a to aj v prípade stagnácie jeho zárobkových pomerov) a tomu sa bude úmerne zvyšovať aj potreba navyšovania sumy na jeho vyživovacej povinnosti.

(14) Vyživovaciu povinnosť otcovi súd určil späťne, a to od začatia konania vo veci samej, už v tom čase bolo určenie výživného dôvodné, nakoľko dovtedy nedošlo k žiadnej súdnej úprave rodičovských práv a povinností. Otcovi od podania návrhu do konca mesiaca, kedy súd rozhodol o výživnom (výživné za mesiac september už bolo splatné) vznikol na výživnom dlh za obdobie 11 celých mesiacov (x 200 eur), 12 dní mesiaca október 2022 (- 200/31 x 12). Dlž je povinný splácať, v prípade, že sa však omešká čo len s jednou splátkou, stane sa zvyšok dlhu splatný v celosti.

(15) Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

(16) Podľa § 25 ods. 1 zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Podľa ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(17) Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaným súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Podľa článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory právo slobodne sa vyjadrovať o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom detí musí venovať primeraná pozornosť zodpovedajúca ich veku a úrovni...

(18) Prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí je záujem dieťaťa, pričom v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovali k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva.

(19) Súd styk otca s dieťaťom neupravil, je na otcovi, aby inicioval stretnutia (prostredníctvom dohody s matkou) a prejavil záujem o opätovný kontakt a rozvoj citovej väzby otca s dcérou.

(20) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)