

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/4111/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121559150
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zdechovanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121559150.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1.) Enzo F s.r.o., so sídlom: Napájadlá 7, 040 12 Košice - Nad jazerom, IČO: 51 200 678, X.) Z. S., nar: XX.X.XXXX, bytom: Z. 5, XXX XX H. - C., toho času v B. H. - I., proti povinnému: Kitt Car Slovakia s.r.o., so sídlom: Napájadlá 7, 040 12 Košice, IČO: 36 817 112, právne zastúp.: JUDr. Ľuboš Petrovský, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, IČO: 42 111 536, o vymożenie nepeňaznej pohľadávky a trov exekúcie, v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Delfinim, so sídlom exekútorského úradu Pražská 4, 040 11 Košice, pod sp. zn. 395EX 1213/21, o sťažnosti oprávneného 2.) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/4111/2021 zo dňa 12. 06. 2023, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/4111/2021 zo dňa 12. 06. 2023 tak, že tento znie:

„I. Oprávnení 1.) a 2.) sú povinní spoločne a nerozdielne n a h r a d i ť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Oprávnení 1.) a 2.) n e m a j ú nárok na náhradu trov exekučného konania.

III. Oprávnení 1.) a 2.) sú povinní spoločne a nerozdielne n a h r a d i ť povinnému trovy konania v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie a s podaním sťažnosti vo výške 119,56 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“

II. Súd sťažnosť oprávneného 2.) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/2958/2022 zo dňa 24. 05. 2023 z a m i e t a .

III. Súd povinnému nárok na náhradu trov sťažnostného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/4111/2021 zo dňa 12.06.2023 vyššia súdna úradníčka rozhodla o povinnosti oprávnených nahradiť trovy exekúcie v súvislosti so zastavením exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že podkladom na vykonanie exekúcie proti povinnému o vymożenie nepeňaznej pohľadávky bolo uznesenie Okresného súdu Košice II, sp. zn. 37C/38/2021 zo dňa 19.11.2021 o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 26.11.2021. Právoplatnosť rozhodnutia k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie nebola potrebná, nakoľko neodkladné opatrenia sú takým typom rozhodnutia, ktoré sú predbežne vykonateľné. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/88/2022 zo dňa 02.06.2022 bolo však vydané neodkladné opatrenie predložené ako exekučný titul zrušené, čím nastal dôvod zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, v súvislosti s čím bolo potrebné rozhodnúť aj o povinnosti úhrady trov nariadenej exekúcie. Vyššia súdna úradníčka vo vydanom uznesení rozhodla v troch výrokoch, že: ? I. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, ? II. Oprávnený nemá nárok na náhradu

trov exekučného konania, ? III. Oprávnený je povinný nahradiť povinnému trovy konania v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie a s podaním sťažnosti vo výške 119,56 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť oprávnený 2.), ktorú odôvodnil tým, že nesúhlasí s trovami konania, nakoľko v čase podávania návrhu na vykonanie exekúcie bol súdom oslobodený od poplatkovej povinnosti a trov konania. Myslel si, že bude po celý čas oslobodený od trov konania a nebude platiť žiadne trovy konania. V čase podávania podaní na súd nevedel, že neskôr bude dané súdne rozhodnutie o oslobodení od poplatkov zrušené a že bude musieť platiť trovy. Na základe uvedených skutočností preto požiadal, aby súd napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušil.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie

8. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právny názorom súdu.

10. Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi podanej sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že táto sťažnosť nie je dôvodná, a preto ju v celom rozsahu zamietol.

11. V prvom rade sťažnostný súd musí po oboznámení sa s obsahom spisu konštatovať, že vo výrokovej časti napadnutého uznesenia absentuje špecifikácia povinnosti oprávnených k náhrade trov súdneho exekútora ako aj trov právneho zastúpenia povinného v exekúcii (teda údaj o tom, akým spôsobom sú jednotliví oprávnení zaviazaní k povinnosti nahradiť trovy). Vzhľadom však na to, že sa jedná iba o opomenutie špecifikácie uloženej povinnosti a odôvodnenie uznesenia vydaného vyššou súdnou úradníčkou je inak vecne správne, sťažnostný súd v súlade s čl. 17 CSP (zakotvujúcim rýchlosť a hospodárnosť konania) napravil uvedený nedostatok napadnutého uznesenia vo svojom rozhodnutí (výrok I. tohto uznesenia) tak, že zmenil výrokovú časť uznesenia vyššej súdnej úradníčky, avšak len v tom rozsahu, že doplnil v jednotlivých výrokoch chýbajúcu časť textu o povinnosti nahradiť trovy spoločne a nerozdielne.

12. Čo sa týka samotnej sťažnosti oprávneného 2.), oprávnený nesprávnosť napadnutého uznesenia vzhliadol v tom, že si nebol vedomý skutočnosti, že bude musieť platiť trovy exekúcie, keďže bol predtým v súdnom konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov. V nadväznosti na obsah podanej sťažnosti a po oboznámení sa s obsahom exekučného spisu musí súd prvej inštancie konštatovať, že vyššia súdna úradníčka rozhodla správne, keď po predchádzajúcom zastavení exekúcie z dôvodu zrušenia predloženého exekučného titulu uložila oprávneným povinnosť nahradiť vzniknuté trovy exekúcie

súdnemu exekútorovi, a tiež povinnosť nahradiť povinnému trovy jeho právneho zastúpenia. Napriek nesúhlasu povinného treba uviesť, že ani sťažnostný súd nezistil dôvody pre zastavenie celej exekúcie, naopak dospel k záveru, že procesné zavinenie ohľadom zastavenia exekúcie je na strane oprávnených (tak ako to bolo konštatované už v uznesení sudcu o zastavení exekúcie z 20.12.2022), v dôsledku čoho sú povinní znášať vzniknuté trovy konania.

13. V prvom rade musí súd prvej inštancie uviesť, že exekučné konanie je osobitným druhom civilného procesu a zároveň je jeho druhým štádiom. Exekučný poriadok je teda v pozícii *lex specialis* a vymedzuje okruh subjektov, o nákladoch ktorých možno uvažovať ako o trovách exekučného konania. Týmito subjektmi sú súdny exekútor, účastníci konania a štát. Jednotlivé zložky trov týchto subjektov vymedzuje zákon taxatívnym spôsobom, spolu s pravidlami pre ich platenie a (prípadnú) náhradu.

14. Exekučné konanie je zásadne návrhovým konaním. Preto v danom prípade platí zásada úspechu v spore, ktorá je kritériom pre priznanie náhrady trov konania. Čiže podobne ako v základnom konaní riziko neúspechu konania je rizikom žalobcu (v exekúcii označovaného ako oprávneného). V danom prípade došlo uznesením sudcu sp.zn. 1Ek/4111/2021 zo dňa 20.12.2022 k zastaveniu exekúcie podľa ustanovenia §61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, následne na čo vyššia súdna úradníčka pristúpila k tomu, že samostatným uznesením vo výrokovej časti napadnutého uznesenia rozhodovala o trovách exekúcie a ich výške.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného 2.) nie je dôvodná. Súd v rozhodnutí vydanom vyššou súdnou úradníčkou v dostatočnom rozsahu zistil procesný stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý dostatočným spôsobom právne odôvodnil a sudca sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že oprávnený 2.) si nebol pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie vedomý toho, že podanie návrhu so sebou nesie aj poplatkovú povinnosť, resp. v prípadoch stanovených Exekučným poriadkom aj povinnosť nahradiť trovy exekúcie. Uvedené nemá totižto na povinnosť náhrady trov žiadny vplyv. Súd na tomto mieste opakuje, že k ukončeniu exekúcie nedošlo splnením vymáhaného nároku zo strany povinného podľa § 61o ods. 1 Exekučného poriadku, ale jej zastavením zo strany súdu. Pre potreby konania je to oprávnený, ktorý nesie objektívnu procesnú zodpovednosť za podaný návrh. Súčasťou tejto objektívnej procesnej zodpovednosti je aj povinnosť oprávneného niesť riziko, že exekúcia vedená voči povinnému nebude úspešná resp. nastanú také okolnosti, ktoré spôsobia jej zastavenie, a to aj bez zapríčinenia povinného resp. oprávneného.

16. Podľa § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

21. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

22. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

23. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z., exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

24. Podľa § 21 ods. 2 veta prvá Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

25. Podľa § 21 ods. 3 Vyhlášky, nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky pri exekúcii predajom hnuteľných vecí, predajom nehnuteľností, predajom podniku a pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

26. Podľa § 22 ods. 1 a 2 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- Eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

27. Na základe vyššie uvedeného tak súd prvej inštancie nemohol inak než sťažnosť oprávneného 2.) podanú proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/4111/2021 zo dňa 12.06.2023 zamietnuť ako nedôvodnú v celom rozsahu.

28. Keďže súd prvej inštancie sťažnosť oprávneného 2.) zamietol, nárok na náhradu trov konania o sťažnosti by súd priznal povinnému ako úspešnej strane. Nakoľko však z exekučného spisu vyplýva, že povinnému žiadne trovy v súvislosti s konaním o sťažnosti povinnej nevznikli (k podanej sťažnosti sa nevyjadril), súd v súlade s princípom procesnej ekonomie rozhodol tak, že povinnému náhradu trov konania o sťažnosti nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

V Banskej Bystrici, 11. septembra 2023

JUDr. Katarína Zdechovanová
s u d k y ň a